Lietas Nr.C31214316
C-2143/16

AIZMUGURISKS S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 8.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vazdiķe
ar sekretāri A.Gobu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA /Nosaukums/ par darba algas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.aprīlī prasītājs /pers. A/ (turpmāk - prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret SIA /Nosaukums/ (turpmāk - atbildētāja) par darba algas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Darba likuma 30., 31., 40., 44., 94.panta otro daļu, 118.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja labā neizmaksāto darba algu EUR 1400 apmērā, kā arī piedzīt darba algu par piespiedu dīkstāvi līdz tiesas sprieduma stāšanos spēkā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2015.gada 28.septembrī noslēdza Darba līgumu Nr./numurs/ ar SIA /Nosaukums/, kuras saistības ir pārņēmusi atbildētāja SIA /Nosaukums/. Darba līgumā tika noteikta darba alga EUR 700 pēc nodokļu ieturēšanas.

Prasītājs norāda, ka darba devējs nav samaksājis viņam darba algu par 2016.gada februāri un 2016.gada martu. Turklāt atbildētājs nenodrošina prasītāju ar darbu, tādējādi nepildot darba līgumu. Prasītājs norāda, ka ir vērsies gan pie darba devēja, gan Valsts darba inspekcijā, taču bez rezultātiem.

Atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. B/ prasību uzturēja uz tajā norādītiem argumentiem. Precizēja prasības pieteikuma lūguma daļas 2.punktu un paskaidroja, ka piespiedu dīkstāve turpinājusies līdz 2016.gada 30.maijam, kad atbildētājs ir pārtraucis darba attiecības ar prasītāju, līdz ar to lūdza piedzīt no atbildētāja neizmaksāto darba algu par februāri un martu EUR 1400 un par dīkstāvi aprīlī un maijā – EUR 1400, kopā lūdz piedzīt EUR 2800 apmērā.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka ir strādājis kopā ar prasītāju atbildētājas uzņēmumā un ir bijis prasītāja /amats/. Apliecināja, ka 2016.gada februārī un martā prasītājs ir strādājis atbildētājas uzņēmumā par /amats/atbilstoši darba līguma noteikumiem. Darbiniekiem netika izsniegti nekādi dokumenti, kas apliecinātu darba attiecību pārtraukšanu. 2016.gada martā darba devējs bija izsniedzis neparakstītu lapu, kurā bija rakstīts, ka visi darbinieki var doties bezalgas atvaļinājumā, bet pēc tam tiks atbrīvoti. Bet nekādu oficiālu paziņojumu no darba devēja darbinieki nav saņēmuši.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai likumā noteiktajā kārtībā paziņots nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi, ko apliecina lietā esošā pavēstu uzziņa.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Ievērojot to, ka atbildētāja nav sniegusi lietā paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, kā arī to, ka nepastāv Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, atzīstot, ka prasītāja paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, liecinieka liecības un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 28.septembrī starp SIA /Nosaukums/ (pēc nosaukuma maiņas SIA /Nosaukums/) un /pers. A/ noslēgts Darba līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru prasītājs pieņemts darbā atbildētājas uzņēmumā par /amats/ (prof.kods/numurs/). Saskaņā ar līguma 10.1.punktu, darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku (lietas 7.-8.lapa).

Atbilstoši Darba līguma 4.1.noteikumiem, darbiniekam noteikta alga EUR 700 netto mēnesī un EUR 150 prēmija par augstu kvalitāti un par darbu izpildi noteiktā brīdī. Līguma 4.3.punktā noteikts samaksu par darbu veikt skaidrā naudā vai bezskaidrā naudā ar pārskaitījumu reizi mēnesī uz darbinieka norādīto bankas kontu sekojošā mēneša 15.datumā. Pēc darbinieka lūguma var tikt samaksāts avanss.

Prasītājs norādījis, ka darba devējs nav izmaksājis viņam darba algu par 2016.gada februāri un 2016.gada martu. Turklāt darba devējs nav nodrošinājis prasītāju ar darbu turpmākajā periodā.

Saskaņā ar lietas materiāliem, prasītājs 2016.gada 30.maijā iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā iesniegumu, ar lūgumu pārtraukt darba tiesiskās attiecības ar SIA /Nosaukums/.

No Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk-VID) 2016.gada 20.jūnija paziņojuma Nr./numurs/ par informācijas sniegšanu redzams, ka SIA /Nosaukums/ Ministru kabineta 2010.gada 7.septembra noteikumu Nr.827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.^{5}punktā noteiktajā kārtībā, nav paziņojusi VID par /pers. A/ darba ņēmēja statusa zaudēšanu. Līdz ar to, ievērojot minētajā punktā noteikto kārtību, VID reģistrēta /pers. A/ darba ņēmēja statusa zaudēšana ar 2016.gada 30.maiju.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa imperatīvi uzliek katrai pusei par pienākumu pierādīt tos faktus, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesību teorijā atzīts, ka nevar pierādīt negatīvu faktu, t.i., tiesību īpašnieks nevar pierādīt to, ka nav veicis kādas darbības, vai netika nodrošināts ar darbu.

Līdz ar to pierādīšanas pienākums gulstas uz to, kas apgalvo pretējo, t.i., ka šāds notikums ir bijis.

Civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra no pusēm cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu *(A. Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003, 62.lpp.).*

Darba strīdu izskatīšana tiesā notiek atbilstoši Civilprocesa likuma normām, taču ievērojot Darba likumā ietvertās normas, kas kā izņēmumu no

civilprocesā pastāvošā sacīkstes principa paredz darba devēja noteikto pierādīšanas pienākumu.

Atbildētāja nav sniegusi tiesā paskaidrojumus par prasību un nav atspēkojusi prasībā norādītos argumentus. Tiesa ar 2016.gada 24.augusta protokollēmumu uzlikusi atbildētājai naudas sodu par paskaidrojumu nesniegšanu un par neierašanos uz tiesas sēdi. Taču arī pēc minētās procesuālās sankcijas piemērošanas, atbildētāja paskaidrojumus nav sniegusi un pēc tiesas aicinājuma nav ieradusies.

Gadījumos, ja darba tiesiskās attiecības nodibinātas uz nenoteiktu laiku, kā tas ir konkrētajā gadījumā, to izbeigšanai nepieciešams kāds īpašs notikums vai darbība, piem., līguma pušu vienošanās vai likumā noteiktos gadījumos līguma puses vai citas personas pieprasījums.

Pie apstākļiem, ka lietā nav iesniegts darba devēja likumā noteiktajā kārtībā sastādīts dokuments par darba attiecību pārtraukšanu ar prasītāju, tiesa atzīst par pierādītu, ka pušu darba tiesiskās attiecības ir izbeigtas ar 2016.gada 30.maiju, dienu, kad VID reģistrēts prasītāja iesniegums, ar lūgumu pārtraukt darba tiesiskās attiecības ar SIA /Nosaukums/.

Prasītājs lūdz piedzīt viņam neizmaksāto darba algu par 2016.gada februāri un 2016.gada martu, kā arī piedzīt darba samaksu par visu darba piespiedu kavējuma laiku.

Darba likuma 69.panta pirmā daļa noteic, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī.

Kā jau tas ir norādīts, atbilstoši lietā iesniegtā Darba līguma 4.1., 4.3.noteikumiem, darbiniekam noteikta alga EUR 700 netto mēnesī, nosakot samaksu par darbu veikt skaidrā naudā vai bezskaidrā naudā ar pārskaitījumu reizi mēnesī uz darbinieka norādīto bankas kontu sekojošā mēneša 15.datumā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ar lietā iesniegto konta izrakstu pierādījis, ka darba devējs nav izmaksājis viņam darba algu par 2016.gada februāri un 2016.gada martu, kā arī ar liecinieka liecībām prasītājs pierādījis, ka minētajā laika periodā darbu pie darba devēja ir veicis.

Atbildētāja prasītāja norādīto nav apstrīdējusi, kā arī pierādījumus par pretējo (ka samaksa izdarīta, vai prasītājs nav pildījis darba līgumu un darbu nav veicis) tiesai nav iesniegusi.

Saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko tiesai nav pamata apšaubīt, jo atbildētāja to nav apstrīdējusi, neizmaksāta darba alga par 2016.gada februāri un 2016.gada martu ir EUR 1400 (izmaksai). Ievērojot to, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, ka minētā darba alga būtu prasītājam izmaksāta, minētā summa piedzenama no atbildētājas par labu prasītājam ar tiesas spriedumu.

Darba likuma 74.panta otrā daļa paredz, ka darbinieka saistība uzskatāma par izpildītu un darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību arī tad, ja darba devējs darbinieku nenodarbina vai arī neveic darbinieka saistības izpildījuma pieņemšanai nepieciešamās darbības (dīkstāve). Par dīkstāvi, kas radusies darbinieka vainas dēļ, viņš šo atlīdzību nesaņem.

Saskaņā ar prasītāja tiesas sēdē veikto vidējas izpeļņas aprēķinu, ievērojot Darba līguma 4.1.punktu, prasītāja mēneša vidējā izpeļņa ir EUR 700 (pēc nodokļu ieturēšanas), līdz ar to, ievērojot darba tiesisko attiecību izbeigšanas dienu – 2016.gada 30.maijs - prasītājs aprēķinājis piedzenamo vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku kopā EUR 1400.

Atbildētāja prasītāja veikto aprēķinu nav apstrīdējusi un savu aprēķinu tiesai nav iesniegusi, līdz ar to nosakot piedzenamo summu tiesa vadās no prasītāja aprēķina, atzīstot, ka par laiku no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 30.maijam prasītājam pienākas vidējā izpeļņa par darba piespiedu kavējuma diviem pilniem mēnešiem, kas, ievērojot iepriekš norādīto, naudas izteiksmē ir EUR 1400.

Atbildētāja nav iesniegusi lietā pierādījumus, ka dīkstāve radusies darbinieka vainas dēļ.

Ievērojot to, ka prasītājs vidējas izpeļņas aprēķinu veicis ņemot vērā viņam darba līgumā noteikto darba algas netto izteiksmi, atbildētājai ir patstāvīgs pienākums veikt par darbinieku likumā noteikto nodokļu un valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas par laika periodu līdz darba tiesisko attiecību izbeigšanas dienai - 2016.gada 30.maijam.

Prasītājs prasības pieteikumā nav norādījis kontu, kurā būtu veicama samaksa, taču tiesai nav pamata uzskatīt, ka darba devējam nav zināms darbinieka konta numurs.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem, kas paredz, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, no atbildētājas valsts labā piespriežami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 346,74 (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkts) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 15,93 saskaņā ar lietā esošo izziņu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 187., 189., 190., 191.-193., 195., 208.[1]., 208.[4]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba algu par 2016.gada februāri EUR 700, 2016.gada martu EUR 700 un darba samaksu par darba piespiedu kavējuma laiku no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 30.maijam EUR 1400, kopā EUR 2800 (divi tūkstoši astoņi simti *euro*).

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts nodevu EUR 346,74 (trīs simti četrdesmit seši *euro* 74 centi) valsts labā, samaksu veicot Valsts kases, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot datus personas vai lietas identificēšanai.

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 15,93 (piecpadsmit *euro* 93 centi) kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase; saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499, kā arī jānorāda dati personas vai lietas identificēšanai.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos, maksājumus apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2016.gada 8.decembra Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no aizmugurisku sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Vazdiķe