Lietas Nr. A420338213
Lietas arhīva Nr. AA43-0612-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 1.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses I.Kaļiņina un S.Liniņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu par pārmaksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa atmaksu, sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 12.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ģenerāldirektora 2013.gada 25.februāra lēmumu Nr.22.10/L-5631 (turpmāk – Lēmums) kā administratīvā akta galīgo noformējumu nolemts /pers. B/ atmaksāt iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) pārmaksu Ls 37,48 un neatmaksāt – Ls 150. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] /pers. B/ 2011.gada ienākumu deklarācijā deklarēja attaisnotos izdevumus par ārstnieciskajiem pakalpojumiem Ls 600, kuri atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem ir ietverami attaisnotajos izdevumos pilnā apmērā.

[1.2] VID rīcībā ir starp /pers. C/ un /pers. B/ 2011.gada 28.decembrī noslēgtais aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru /pers. C/ piešķir /pers. B/ bezprocentu aizdevumu Ls 600 apmērā. Saskaņā ar līgumu aizdevums izsniegts ar mērķi veikt plānveida acu operāciju, /pers. C/ aizdevumu izsniedz, apmaksājot divus www.zizu.lv kuponus par acu operāciju Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centrā. Saskaņā ar /pers. C/ valsts AS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" norēķinu konta pārskatu par 2011.gada 29.decembri /pers. C/ veicis pārskaitījumu www.zizu.lv Ls 600 apmērā.

[1.3] /pers. B/ VID iesniegusi Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centra 2012.gada 23.februāra izziņu, kurā norādīts, ka /pers. B/ 2012.gada 9.februārī tika veikta plānveida acu operācija, kura nav iekļauta slimokases bāzes programmā. Operācijas izmaksas ir Ls 600, kura apmaksāta ar www.zizu.lv kuponiem Nr.0028#272129 un Nr.0027#3DB115 (turpmāk arī – Zizu kuponi).

[1.4] Lai nodokļu maksātājai būtu tiesības uz attaisnoto izdevumu piemērošanu Ls 600 apmērā, darījumam jābūt identificējam, t.i., jābūt samaksu apliecinošam dokumentam, par kādu nevar uzskatīt Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centra 2012.gada 23.februāra izziņu. Turklāt /pers. C/ 2011.gada 29.decembrī veikto pārskaitījumu www.zizu.lv Ls 600 apmērā nevar identificēt ar minētajā izziņā norādītajiem Zizu kuponiem. /pers. B/ nav iesniegusi dokumentārus pierādījumus, kas apliecina viņas tiesības uz attaisnoto izdevumu piemērošanu Ls 600 apmērā.

[2] /pers. B/ iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru VID atmaksātu /pers. B/ pārmaksāto IIN par 2011.gadu Ls 150 apmērā. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2011.gada decembrī /pers. B/ nolēma veikt acu operāciju Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centrā, izmantojot atlaidi, ko piedāvāja kolektīvās iepirkšanās portāls www.zizu.lv. Lai to izdarītu, bija jāiegādājas divi www.zizu.lv kuponi par Ls 300 katrs.

[2.2] Tā kā šīs atlaižu akcijas ir ļoti populāras (ātri tiek izpirktas), ko apliecina gūtā pieredze, un /pers. B/ tajā brīdī nebija pieejama šāda naudas summa – Ls 600, /pers. B/ noslēdza Aizdevuma līgumu ar dzīvesbiedru /pers. C/, kurš nav viņas ģimenes loceklis. Līgumā ir norādīts konkrēts aizdevuma mērķis – plānveida acu operācija – un izpildījuma veids – divu www.zizu.lv kuponu apmaksa, kā arī norādīts aizņēmuma atgriešanas datums. Naudas summa tika pārskaitīta no aizdevēja bankas konta, izmantojot internetbanku, ko apliecina valsts AS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" apstiprināts maksājuma uzdevums. Aizņēmums tika atmaksāts aizdevējam, ko apliecina aizdevēja paraksts Aizdevuma līgumā. Aizdevuma līguma viens eksemplārs un bankas apliecināts maksājuma uzdevums tika pievienoti 2011.gada deklarācijai.

[2.3] Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centrs izsniedza izziņu un paskaidroja, ka šī izziņa ir samaksu apliecinošs dokuments un cita veida samaksas dokumenti netiek izsniegti. Ņemot vērā, ka izziņa ir tipveida un adresēta VID nodaļai, /pers. B/ nebija iemesla apšaubīt šī dokumenta pareizību.

[2.4] Ja VID radās šaubas par to, ka acu operācija nav apmaksāta par /pers. B/ līdzekļiem, ka /pers. C/ veiktais maksājums ww.zizu.lv nav tieši par konkrētajiem kuponiem, ja Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centra izsniegtā izziņa neatbilst samaksu apliecinošam dokumentam, vai citiem jautājumiem, VID atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.pantam varēja iegūt informāciju, kas nepieciešama Lēmuma pieņemšanai.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 12.decembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] Lietā ir strīds par to, vai /pers. B/ ārstniecības izdevumi Ls 600 apmērā ir pamatoti ar darījumu apliecinošiem dokumentiem likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" un Ministru kabineta 2010.gada 21.septembra noteikumu Nr.899 „Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" normu piemērošanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.899) izpratnē, proti, jākonstatē, ka konkrētie izdevumi ir bijuši un ka tie radušies tieši konkrētajam nodokļu maksātājam – /pers. B/.

[3.2] Izvērtējot Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centra 2012.gada 23.februāra izziņu, tiesa konstatēja, ka pati izziņa kā dokuments, kurā apliecināts tikai pats fakts, nav uzskatāms ne par attaisnojuma, ne par samaksu apliecinošu dokumentu.

[3.3] Tiesa, apskatot lietas materiāliem pievienoto Zizu kuponu izdrukas (kopijas), nekonstatēja, ka tie saturētu nepieciešamo informāciju, kāda norādīta Noteikumu Nr.899 135.1.apakšpunktā. Līdz ar to arī kuponi neapliecina, ka tieši /pers. B/ ir radušies izdevumi par ārstniecisko pakalpojumu saņemšanu.

[3.4] Pārbaudot pārējos /pers. B/ iesniegtos pierādījumus un paskaidrojumā norādīto, tiesa atzina, ka no tiem nav viennozīmīgi secināms, kurā brīdī un kādā apmērā attaisnotie izdevumi radās /pers. B/, – kad un cik /pers. B/ atmaksāja aizdevējam, kurš viņas vietā veica maksājumu par kuponu iegādi.

[3.5] Tiesa atzina, ka ar pietiekoši lielu ticamības pakāpi nevar konstatēt, ka /pers. B/, ņemot vērā viņas ienākumus 2011.gada 30.decembrī (Ls 250) un pastāvot faktam, ka /pers. B/ bankas konta atlikums uz 2011.gada 29.decembri bija Ls 10,30, būtu varējusi atdot aizdevumu Ls 600 apmērā. Citus ticamus iemeslus vai izskaidrojumu par /pers. B/ ienākumiem un izdevumiem, viņa nesniedz. Savukārt VID iesniegtais un lietas materiāliem pievienotais aizdevuma līgums acīmredzami kā darījums noslēgts tikai izskata pēc, lai /pers. B/ rastos likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" noteiktās priekšrocības atskaitīt attaisnotos izdevumus no apliekamā ienākuma. Šādā gadījumā konkrētais darījums starp /pers. B/ un /pers. C/ nav atzīstams par aizdevumu, bet to būtu pamats atzīt par bezatlīdzības darījumu – dāvinājumu, jo no lietas materiāliem kopumā konstatētas aizdevēja un /pers. B/ kopīgas finansiālas darbības.

[3.6] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzina, ka /pers. B/ nav pierādījusi, ka viņai 2011.gada 30.decembrī bija izdevumi Ls 600 apmērā par ārstniecisko pakalpojumu izmantošanu – izdevumi par plānotu operāciju.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 12.decembra spriedumu /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot apmierināt pieteikumu un norādot uz pieteikumā un turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā pieteikumā norādīto, ka VID, neņemot vērā Administratīvā procesa likuma 14.1pantu par procesuālā taisnīguma principu, neievēroja objektivitāti un pieņēma lēmumu, nedodot /pers. B/ iespēju pienācīgi izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus.

[4.2] Informācija par to brīdi, kad /pers. B/ radās izdevumi, kad atdevusi naudu aizdevējam, ir redzama Aizdevuma līgumā, kas ir rakstiskā formā, kā arī bankas pārskaitījumā. Tiesai tika iesniegta izziņa par /pers. B/ darba algu, no kuras var redzēt, ka /pers. B/ ir spējīga atmaksāt summu Ls 600 apmērā. Nav likuma, kas noteiktu, ka visiem ienākumiem ir jāglabājas bankas kontā. Tiesai paskaidrots, ka trūkstošo summu, t.i., Ls 250, /pers. B/ darba vieta ieskaitīja bankas kontā 30.decembrī, līdz ar to radās iespēja atdot aizdevumu. Tiesas izteiktās šaubas par /pers. B/ maksātspēju ir ļoti aizskarošas.

[4.3] Saskaņā ar Civillikumu līgums var būt arī vienošanās ar rokas paspiešanu. Šinī gadījumā līgums tika izteikts rakstiskā formā tieši tāpēc, lai kalpotu par pierādījumu.

[5] VID paskaidrojumā par /pers. B/ apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu.

[6] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.pantu pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums ir apmierināms.

[8] Ar Lēmumu pieteicējai nolemts neatmaksāt rezumējošā kārtībā aprēķinātā un 2011.gadā avansā samaksātā IIN starpību Ls 150 apmērā, jo VID atzina, ka pieteicēja deklarācijai nav pievienojusi darījumu apliecinošu dokumentu, kas pamatotu attaisnoto izdevumu samaksu Ls 600 apmērā. Tātad lietā ir strīds par to, vai pieteicējas ārstniecības izdevumi Ls 600 apmērā ir pamatoti ar darījumu apliecinošiem dokumentiem likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" un Noteikumu Nr.899 izpratnē, proti, jākonstatē, ka konkrētie izdevumi ir bijuši un ka tie radušies tieši konkrētajam nodokļu maksātājam – pieteicējai.

[9] Saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 10.panta pirmās daļas 2.punktu pirms ienākuma aplikšanas ar nodokli no gada apliekamo ienākumu apjoma tiek atskaitīti izdevumi, citstarp, par medicīnas un ārstniecisko pakalpojumu izmantošanu. Minēto izdevumu sastāvu un normas nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2001.gada 31.jūlija noteikumu Nr.336 ,,Noteikumi par attaisnotajiem izdevumiem par izglītību un ārstnieciskiem pakalpojumiem" 1.punkts nosaka fiziskās personas – iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksātāja attaisnotajos izdevumos ietveramos izdevumus par ārstniecisko pakalpojumu izmantošanu, kuru kopējā summa taksācijas gada laikā nepārsniedz maksātājam un viņa ģimenes locekļiem 150 latu katram.

Atbilstoši minēto noteikumu 3.punktam šo noteikumu 1.punktā noteiktais atskaitīšanai no apliekamā ienākuma atļauto izdevumu apmēra ierobežojums neattiecas uz izdevumiem par plānotajām operācijām, kas ir plānveida veselības aprūpes pakalpojumi.

Likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 14.panta pirmajā daļā noteikts, ka maksātāja tiesības uz attaisnoto izdevumu un atvieglojumu izslēgšanu no apliekamā ienākuma pierādāmas dokumentāri, uzrādot attiecīgus dokumentus vai iesniedzot to norakstus.

Minētā likuma 19.panta sestās daļas 2.punkts noteic, ka deklarācijai ir pievienojami vai reizē ar to uzrādāmi un, ja nepieciešams, iesniedzami dokumenti, kas apliecina taksācijas gada laika izdarītos attaisnotos izdevumus, izņemot gadījumus, kad informāciju par maksātāja attaisnotajiem izdevumiem VID saņem saskaņā ar šā panta desmito un vienpadsmito daļu.

Apgabaltiesa no minētajām normām secina, ka nodokļu maksātājam ir jāpierāda, ka viņam taksācijas gadā ir bijuši izdevumi par ārstniecisko pakalpojumu izmantošanu, un šie izdevumi ir jāpierāda dokumentāri.

[10] Noteikumu Nr.899 135.1.apakšpunkts paredz, ka, piemērojot likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 19.panta sesto daļu, lai apliecinātu taksācijas gadā veiktos attaisnotos izdevumus, fiziskā persona, iesniedzot gada ienākumu deklarāciju, tai pievieno attaisnojuma dokumentus (maksājuma dokumenti, piemēram, kvīts, čeks, maksājuma uzdevums, konta izraksts, apstiprināts interneta bankas maksājuma uzdevums), kuri apliecina ārstniecisko izdevumu samaksu un kuros ir norādīts fiziskās personas – nodokļa maksātāja vai viņa ģimenes locekļa vārds, uzvārds un personas kods un samaksāto izdevumu veids.

Pieteicēja pie gada ienākumu deklarācijas par 2011.gadu un tiesā iesniedza šādus dokumentus:

1) Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centra 2012.gada 23.februāra izziņu (lietas 20.lapa), kurā norādīts, ka pieteicējai 2012.gada 9.februārī bija veikta plānveida acu operācija saskaņā ar medicīniskajām indikācijām, kura nav iekļauta slimokases bāzes programmā, un operācijas izmaksas Ls 600 apmaksātas ar Zizu kuponiem;

2) izdruku no /pers. C/ bankas konta (lietas 21.lapa), kurā redzams, ka 2011.gada 29.decembrī /pers. C/ veicis pirkumu ar karti www.zizu.lv Ls 600 apmērā;

3) Zizu kuponu izdrukas (lietas 12. un 13.lapa);

4) 2011.gada 28.decembra aizdevuma līgumu (lietas 15.lapa), kas noslēgts starp /pers. C/ un pieteicēju par aizdevuma Ls 600 piešķiršanu ar mērķi veikt plānveida acu operāciju.

Apgabaltiesa pārbauda, vai pieteicējas iesniegtie dokumenti normatīvajos aktos noteiktā kārtībā apliecina izdevumus par ārstniecisko pakalpojumu izmantošanu.

[11] Izvērtējot Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centra 2012.gada 23.februāra izziņu, apgabaltiesa konstatē, ka tajā ir norādīts fiziskās personas (nodokļa maksātāja) – pieteicējas vārds, uzvārds un personas kods, pamatojums, ārstniecības iestāde un par kādu ārstniecisko pakalpojumu šī izziņa izsniegta, kā arī samaksas veids – zizu.lv kuponi, tomēr izziņa pēc būtības nav uzskatāma par attaisnojuma dokumentu likuma „Par grāmatvedību" izpratnē.

Pieteicēja kā apliecinājumu Zizu kuponu iegādei iesniegusi /pers. C/ veiktā maksājuma Ls 600 apmērā dokumentu (bankas konta izdruku) un aizdevuma līgumu, noslēgtu starp viņu un šo personu par aizdevuma Ls 600 piešķiršanu un kuponu iegādi.

Apgabaltiesa uzskata, ka no izdrukas no /pers. C/ bankas konta, kurā redzams, ka 2011.gada 29.decembrī /pers. C/ veicis pirkumu ar karti www.zizu.lv Ls 600 apmērā, nevar tieši secināt, ka pārskaitījums veikts par Zizu kuponiem, kurus izmantojusi pieteicēja.

Apgabaltiesa, pārbaudot lietas materiāliem pievienoto kuponu Nr.0028#272129 un Nr.0027#DB115 izdrukas (kopijas), nekonstatē,

ka tie saturētu nepieciešamo informāciju, kāda norādīta Noteikumu Nr.899 135.1.apakšpunktā. Līdz ar to arī kuponi neatbilst attaisnojuma dokumentu prasībām.

Tomēr apgabaltiesa no Noteikumu Nr.899 135.1.apakšpunkta satura secina, ka tas ietver iespējamo maksājuma dokumentu uzskaitījumu ar norādi uz konkrētiem piemēriem. Tas nozīmē, ka katrā individuālā gadījumā VID ir iespēja un tiesības vērtēt, vai konkrētais iesniegtais dokuments apliecina ārstniecisko izdevumu samaksu un nodokļa maksātāja izdevumus.

Apgabaltiesa no lietas materiāliem secina, ka ir iespējams izsekot ārstniecības pakalpojuma sniegšanas norisei, konkrēti, pieteicējai Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centrā tika veikta plānveida acu operācija, operācijas izmaksas ir Ls 600 un pakalpojuma apmaksa notika ar Zizu kuponiem.

[12] Apgabaltiesa konstatē, ka lietā nav konkrēta maksājuma dokumenta, kas apliecinātu, ka pieteicēja personīgi ir iegādājusies konkrētos Zizu kuponus.

Pieteicēja paskaidroja, ka Zizu kuponu iegāde notika ar /pers. C/ starpniecību.

Lietā nav strīda, ka /pers. C/ ir veicis pirkumu mājas lapā www.zizu.lv. /pers. C/ bankas konta izrakstā nav precīzi norādīts, ka Ls 600 ir kā samaksa tieši par kuponiem ar Nr.0028#272129 un Nr.0027#DB115.

Apgabaltiesa uzskata, ka ir vispārzināms, ka kolektīvās iepirkšanās portālos kuponi pircējam tiek nosūtīti uz e-pastu vai piedāvāti izdrukai pēc apmaksas veikšanas, un ka šajos pirkumos nav iespējams maksājuma dokumentā iekļaut konkrēto nopirkto kuponu numurus, īpaši gadījumā, kad norēķins tiek veikts ar maksājuma karti kā šajā gadījumā.

Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja objektīvi nespēja iesniegt VID tiešus pierādījumus, ka Ls 600 ir samaksāti tieši par Zizu kuponiem. Vienlaikus apgabaltiesa atzīst, ka veiktais maksājums kopsakarā ar apstākli, ka pieteicēja VID iesniedza minēto kuponu kopijas, pierāda, ka pieteicējas rīcībā bija šie kuponi kopējā vērtībā Ls 600, un apgabaltiesai nav šaubu, ka pārskaitījums Ls 600 apmērā tika veikts tieši par Zizu kuponu iegādi.

[13] /pers. C/ un pieteicējas 2011.gada 28.decembra Aizdevuma līgums (lietas 22.lapa) noslēgts par aizdevuma Ls 600 piešķiršanu ar mērķi veikt plānveida acu operāciju un aizdevējs piešķīra aizdevumu, apmaksājot divus zizu.lv kuponus par acu operāciju Dr.Solomatina Acu rehabilitācijas un redzes korekcijas centrā. Līgumā arī norādīts, ka /pers. C/ apstiprina, ka ir saņēmis visu aizdevuma summu.

Ņemot vērā, ka frāze par aizdevuma summas saņemšanu dokumentā ir iedrukāta un nav norādīts konkrēts aizdevuma atdošanas datums, apgabaltiesa secina, ka naudas atdošanas fakts ir apstiprināts līguma slēgšanas dienā – 2011.gada 28.decembrī, t.i., dienu pirms pirkuma veikšanas. Minētais fakts ir pretrunā pieteicējas paskaidrojumiem, ka aizdevums atdots pēc darba algas avansa saņemšanas, kas atbilstoši pieteicējas iesniegtajai bankas konta izdrukai noticis 2011.gada 30.decembrī.

Pieteicēja paskaidroja, ka šajā gadījumā līgums tika izteikts rakstiskā formā tieši tāpēc, lai kalpotu par pierādījumu VID. Vienlaikus apgabaltiesa arī konstatē, ka atbilstoši pieteicējas iesniegtajai bankas konta izdrukai pieteicēja ir noņēmusi no konta lielākas summas skaidrā naudā, kas ilgākā termiņā varētu veidot /pers. C/ atdodamo summu.

Ievērojot minēto, apgabaltiesai tomēr saglabājas pamatotas šaubas par aizdevuma darījuma faktisko esību, ņemot vērā, ka /pers. C/ ir pieteicējas dzīvesbiedrs, bet ne laulātais, kura veikto pieteicējai sniegto ārstniecības pakalpojumu apmaksu būtu iespējams iekļaut laulātā attaisnotajos izdevumos atbilstoši normatīvajiem aktiem, īpaši nepierādot naudas nodošanas faktu.

Saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 9. panta pirmās daļas 35.punktu nodokļa maksātājam tiesības saņemt dāvanas, kuras netiek ietvertas gada apliekamajā ienākumā un netiek apliktas ar IIN, ja tā ir dāvanas no fiziskajām personām un tās ir līdz 1000 latiem taksācijas gada laikā.

Ņemot vērā Zizu kuponu vērtību, apgabaltiesa uzskata, ka lietā nav izšķiroši konstatēt, vai /pers. C/ Ls 600 pieteicējai bija piešķīris kā aizdevumu vai kā dāvinājumu, vai kā daļēju dāvinājumu, jo gan aizdevuma, gan dāvinājuma gadījumā pieteicējai piešķirtā nauda (vai šajā gadījumā – par šo naudu iegādātie kuponi) kļūst par pieteicējas īpašumu un viņa ir tiesīga ar to izmantot savu vajadzību apmierināšanai, tostarp, ārstniecības pakalpojumu saņemšanai.

[14] Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa atzīst, ka lietā dokumentāri ir pierādīts, ka pieteicēja ar /pers. C/ starpniecību ir ieguvusi īpašumā Zizu kuponus Ls 600 vērtībā un tos ir izmantojusi ārstniecības pakalpojumu saņemšanai. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējai bija tiesības izdevumus par ārstniecības pakalpojumiem Ls 600 apmērā iekļaut 2011.gada attaisnotajos izdevumos un ka viņai ir tiesības saņemt IIN atmaksu par attaisnotajiem izdevumiem Ls 150 (213,43 euro) apmērā.

[15] Apgabaltiesa uzskata, ka pirmās instances tiesa nav pareizi novērtējusi lietā esošos pierādījumus.

[16] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka atbildētājai, kas šajā lietā ir Latvijas Republika, uzliekams pienākums atlīdzināt pieteicējai viņas samaksāto valsts nodevu 85,37 euro apmērā par pieteikuma un apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, 126.panta pirmo daļu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

/pers. B/ pieteikumu apmierināt.

Uzdot Valsts ieņēmumu dienestam atmaksāt /pers. B/ iedzīvotāju ienākuma nodokli 213,43 euro apmērā.

Uzlikt pienākumu Latvijas Republikai atlīdzināt /pers. B/ (pers. kods /personas kods/, adrese: /adrese A/, Ķekavas novads) valsts nodevu 85,37 euro (astoņdesmit pieci euro un 37 centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneses I.Kaļiņina

S.Liniņa