Lietas Nr. C36054015
Lietas arhīva Nr. C-0540-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons

2015.gada 8.jūlijā rakstveida procesā izskatīja civillietu **Maksātnespējīgās SIA „E.P.Ieguldījumi" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu**, tiesa

konstatēja:

MSIA „E.P.Ieguldījumi"(turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. C/(turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 28.oktobrī SIA „NORD līzings"(vēsturiskais nosaukums - „Latvijas Kredītdevēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētāja elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai. 2012.gada 28.otkobrī ar atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1351405840. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu, atbildētājam tika izsniegts aizdevums Ls 50.00 jeb EUR 71.14. Starp SIA „NORD LĪZINGS"(vēsturiskais nosaukums – "Latvijas Kredītdevēju apvienība") un SIA „LKA inkasso" tika noslēgts 2014.gada 14.martā Cesijas līgums Nr.20140314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „NORD LĪZINGS" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma SIA „LKA inkasso". Līdz ar to, SIA „LKA inkasso" no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.
Starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju 2014.gada 1.oktobrī tika noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma. Atbildētājs veica tikai pirmos divus maksājumus, proti, tika veikti 29.11.2012 un 29.12.2012 maksājumi kopsummā EUR 26.24 apmērā, no kuriem saskaņā ar līguma nosacījumiem EUR 20.97 tika novirzīti aprēķināto procentu (komisijas maksas) dzēšanai un EUR 5.27 daļējai aizdevuma summas dzēšanai. Neatmaksātā aizdevuma summa uz 29.12.2012 sastādīja EUR 65.87 apmērā. 2013.gada 29.oktohrī ir iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, un vairākkārtīgi sūtīti atbildētajam e-pasta brīdinājumi. Lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai neatmaksāto aizdevuma summu EUR 65.87, līgumiskos procentus (komisijas maksu) EUR 50.17, likumiskos procentus EUR 6.65, līgumsodu EUR 6,59, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934.pantu.

Prasītāja arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2015.gada 26.martā ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesa atzinusi, ka lieta izskatāma rakstveida procesā. Puses nav lūgušas lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2014.gada 14.martā SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso" noslēdza Cesijas līgumu Nr.20140314. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu cedents nodevis cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, kas uzskaitīti šī līguma pielikumos, tajā skaitā prasījumu pret /pers. C/.

2014.gada 1.oktobrī SIA „LKA inkasso" un SIA „E.P.Ieguldījumi" noslēguši Cesijas līgumu Nr.20141001. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu cedents nodevis cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, kas uzskaitīti šī līguma pielikumos, tajā skaitā pret parādnieku /pers. C/.

Tādējādi, prasītājam ir tiesības iesniegt prasību pret atbildētāju par līguma saistību izpildi.

2012.gada 28.oktobrī atbildētāja iesniegusi elektronisku pieteikumu par aizdevuma izsniegšanu Ls 50.00 apmērā norādot, ka viņa piekrīt Aizdevuma vispārīgiem noteikumiem.

Aizdevuma līguma "Īstermiņa kredīts" Nr.1351405840 1.1.punktā noteikts, ka ar šo līgumu aizdevējs apņemas ar distances līguma starpniecību izsniegt klientam līgums speciālajā daļā noteikto aizdevumu, bet klients apņemas saņemto aizdevumu atmaksāt, samaksāt komisijas maksu par aizdevuma piešķiršanu un lietošanu, kā arī izpildīt citas līgumā noteiktās saistības.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu, distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresāta vai neadresāta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Minētā likuma ceturtā daļa nosaka, ka distances līgumā ietveramo informāciju, atsevišķus līguma izpildes nosacījumus, kā arī šā likuma 12.pantā paredzēto atteikuma tiesību piemērošanu, realizēšanas termiņu un kārtību reglamentē Ministru kabineta noteikumi.

Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra Noteikumu „Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 2. un 3.punkts nosaka, ka šie noteikumi piemērojami distances līgumiem par finanšu pakalpojumu sniegšanu(turpmāk - distances līgums), kas tiek slēgti starp finanšu pakalpojumu sniedzēju(turpmāk - pakalpojumu sniedzējs) un patērētāju, kas ir fiziska persona(turpmāk - patērētājs).

Finanšu pakalpojums šo noteikumu izpratnē ir jebkurš kredītiestādes, kreditēšanas(arī patērētāju kreditēšanas), apdrošināšanas, privāto pensiju, ieguldījumu vai maksājumu pakalpojums, ko pakalpojuma sniedzējs savas profesionālās darbības ietvaros sniedz patērētājam.

Ar 2012.gada 28.oktobra Aizdevuma līguma "Īstermiņa kredīts" Nr. 1351405840 vispārīgiem noteikumiem, līgums speciālo daļu, aizdevuma atmaksas grafiku, maksājumu uzdevumu Nr.Aizdevu261, parādnieka pieteikumu, ir pierādīts, ka atbildētāja noslēgusi distances Aizdevuma līgumu un saņēmusi aizdevumu Ls 50.00.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma "Īstermiņa kredīts" Nr.1351405840 speciālo daļu, kredīta atmaksas termiņš ir 2013.gada 28.oktobris, bet ikmēneša maksājumi un maksājamās summas ir norādītas aizdevuma atmaksas grafikā, kas ir līguma pielikums Nr.1. Maksājuma uzdevums Nr.Aizdevu261 pierāda, ka Līguma 6.punktā nolīgtajā kārtībā, 2012.gada 29.oktobrī nolīgtā aizdevuma summa tika ieskaitīta atbildētājas kontā.

Tādējādi, lietā ir iegūti pierādījumi, ka pakalpojuma sniedzējs ir sniedzis patērētājam visu minētajos Ministru kabineta noteikumos noteikto informāciju, patērētājs sagatavojot pieteikumu un saņemot naudas līdzekļus, ir piekritis distances līguma noslēgšanai, pakalpojuma sniedzējs ir izpildījis savas distances līgumā noteiktās saistības.

Līgumā noteikts, ka aizdevuma atmaksas grafiks, saskaņā ar kuru klientam ir jāveic aizdevuma un komisijas maksas atmaksa aizdevējam, tiek pievienots kā Pielikums Nr.1 pie šī līguma un ir tā neatņemama sastāvdaļa.

Grafikā noteikts, ka laikā no 2012.gada 29.novembra līdz 2013.gada 29.oktobrim, maksājot vienādus ikmēneša maksājumus Ls 9.22, atbildētāja samaksās aizdevuma pamatsummu Ls 50.00 un aizdevuma lietojuma procentus Ls 60.64.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja veikusi divus grafikā noteiktos maksājumus, no kuriem saskaņā ar līgumu EUR 20.97 tika novirzīti procentu segšanai un EUR 5.27 daļējai aizdevuma summas dzēšanai.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa secina, ka atbildētāja prasītājai nav atdevusi aizdevumu EUR 65.87, kas piedzenams no atbildētājas.

Aizdevuma līguma "Īstermiņa kredīts" Nr. 1351405840 7.punktā puses vienojās, ka aizņēmuma likme ir 15% mēnesī no neatmaksātā aizdevuma. Aizņēmuma likme tiek aprēķināta, piemērojot lineāro aprēķināšanas metodi, un gadā tā sastāda 180.00% no aizdevuma. Aizdevēja piešķirtajam aizdevumam aizņēmuma likmes vietā tiek piemērota Komisijas maksa, kas ir izteikta fiksētā naudas summā, un tā ir Ls 60.64. Precīzas ikmēneša komisijas maksas maksājamās summas un termiņi ir norādīti Aizdevuma atmaksas grafikā, kas ir līguma pielikums Nr.1 un ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumiskos procentus 15% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas 56.82 EUR par laika periodu no 2012.gada 29.decembra līdz 2013.gada 29.oktobrim, 50.17 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 29.oktobra līdz 2015.gada 19.martam(505 dienas) 6.65 EUR.

Tiesa atzīst, ka pamatota ir prasība piedzīt likumiskos nokavējuma procentus, jo atbildētāja pieļāvusi samaksas nokavējumu, un Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka „Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas-tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu"(sk.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums SKC-644/2013, 6.lapa).

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 6.59 EUR par kavējumu no 2013.gada 29.oktobra līdz 2015.gada 19.martam(kopā 505 dienas).

Līguma 7.4.punktā puses vienojās, par katru līgumā noteikto kavēto maksājumu klients maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātā aizdevuma par katru nokavēto saistību izpildes dienu. Līgumsods aprēķināms, sākot ar nākamo dienu pēc noteiktās atmaksas dienas un tiek aprēķināts līdz dienai, kad aizņēmējs veicis kavētā maksājuma samaksu.

Prasītājs ir piemērojis Civillikuma 1716.panta trešo daļu, nosakot līgumsodu ne vairāk kā 10 procentus no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka šajā lietā līgumsods 6.59 EUR ir samērīgs un taisnīgs par atbildētāja pieļauto līguma pārkāpumu, samērojot to ar parāda apjomu, kavējumu un līgumsoda jēgu un mērķi, kā arī parādnieka maksātspēju. Tāpat ir ievērots Civillikuma 1716.pantā noteiktais līgumsoda ierobežojums, tāpēc atzīstamas ir prasītāja tiesības saņemt līguma 7.4.punktā nolīgto līgumsodu, likumā noteiktajā apmērā.

Atbildētāja par prasību un parāda aprēķinu nav cēlusi pamatotus iebildumus, līdz ar to arī tiesai nav pamata to apšaubīt. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka parādu samaksājusi.

Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja, likumiskos procentus 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ja prasība apmierināta daļēji, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktā noteikts, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas par maksātnespējīgu atzītas personas labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1)pnkta a)apakšpunktam no atbildētāja par labu valstij ir pamats piedzīt valsts nodevu 71.14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.82 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **par labu MSIA „E.P.Ieguldījumi"**, reģistrācijas Nr.40103216317, parādu 65.87 EUR, aizdevuma lietojuma procentus 50.17 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 6.65 EUR, līgumsodu 6.59 EUR, **kopā 129.28 EUR(viens simts divdesmit deviņus *euro* 28 centus).**

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja MSIA „E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas Nr.40103216317, kontā konta numurs AS "Privatbank".

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** tiesas izdevumus: **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.82 EUR (piecus *euro* 82 centus),** kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka - Valsts kase, kods TRELLV22 un **valsts nodevu 71.14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centus),** kas jāieskaita Valsts kasei, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt prasītājai MSIA „E.P.Ieguldījumi" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons