Lieta Nr.C29800412
CA-1156/20, 2016.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 6.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija
šādā sastāvā: sēdes priekšsēdētāja tiesnese L.Pliča
tiesneši S.Beļajeva un J.Freimanis
ar sekretāri E.Slaidiņu
un tulci /pers. E/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34 civillietu /pers. F/ (/pers. F/) prasībā pret Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „Jubilejas" par pienākuma izpildi sakarā ar /pers. F/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17.novembra spriedumu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

1993.gada 14.janvārī /pers. F/ (turpmāk – prasītājs) nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/. Dzīvojamās mājas/adrese/, kurā atrodas prasītājam piederošais dzīvokļa īpašums, apsaimniekotāja ir Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Jubilejas" (turpmāk – atbildētāja).

2012.gada 17.oktobrī prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju par pienākuma uzlikšanu. Prasībā norādīti šādi argumenti :

Kopš 2007.gada prasītājs vairākkārt vērsies pie atbildētājas ar lūgumu izsniegt informāciju par mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumiem, bet, nesaņemot prasīto informāciju, bijis spiests vērsties tiesā, un vairums gadījumos tiesa prasību apmierinājusi.

2011.gada 26.septembrī prasītājs vērsies pie atbildētājas un lūdzis iepazīstināt viņu ar administratīvo pārvaldīšanas izdevumu apmēru apliecinošiem dokumentiem par 2010.gadu dzīvojamai mājai /adrese/, jo bija secinājis, ka prasītājam izsniegti apmaksai rēķini, kas neatbilst faktiskajiem pārvaldīšanas izdevumiem. Pēc atkārtota prasītāja lūguma 2011.gada 7.novembrī prasītājam izsniegta bilance par 2010.gadu.

Iepazīstoties ar minēto bilanci, prasītājs konstatējis, ka tajā ietverta pozīcija /pers. F lieta/ par kopējo summu 3272,15 Ls apmērā. Prasītāja ieskatā šī pozīcija bilancē ietverta nepamatoti, jo prasītājam nav tiesvedības ar pārējiem daudzdzīvokļu mājas īpašniekiem.

No 2011.gada 14.novembra prasītājs vairākkārt vērsies pie atbildētājas valdes ar lūgumu iepazīstināt prasītāju ar dokumentiem, kuri apliecinātu juridisko pakalpojumu sniegšanu par bilancē norādīto summu. 2012.gada 6.februārī prasītājs iesniedzis atbildētājai iesniegumu, kurā norādījis, ka nevēlas nosegt izdevumus, kurus atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta prasībām zaudētajos tiesas procesos ir jāsedz zaudējušai pusei, lūdzot izslēgt šīs summas no prasītāja rēķiniem par 2010.gadu. Atkārtotu iesniegumu prasītājs iesniedzis 2012.gada 2.aprīlī.

2012.gada 30.augustā atbildētāja izsniegusi prasītājam finanšu kopsavilkumu par 2009.gadu, kurā norādīts, ka „/pers. F/ lietām" gadā ir tērēti 3616,38 Ls jeb 0,9351 Ls uz vienu apsaimniekojamo mājas kvadrātmetru.

2012.gada 4.oktobrī prasītājs atkārtoti vērsies pie atbildētājas ar lūgumu izsniegt prasītājam rēķinus par 2009.gadu un 2010.gadu bez pozīcijas /pers. F lieta/ ietveršanas apsaimniekošanas izdevumu aprēķinā, bet atbildi nav saņēmis.

Prasītāja ieskatā šādas pozīcijas ietveršana apsaimniekošanas izdevumos ir prettiesiska, jo dzīvokļu īpašniekiem tiek pieprasīts segt tos izdevumus, kuri nav noteikti ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu – juridiskos pakalpojumus, kurus saņem cits privāto tiesību subjekts, turklāt tiesas spriedumi ir taisīti par labu prasītājam, atzīstot, ka atbildētāja ir pārkāpusi normatīvo aktu prasības un aizskārusi prasītāja kā dzīvokļa īpašnieka intereses, līdz ar to, pieprasot šos izdevumus apmaksāt dzīvokļu īpašniekus, tostarp prasītāju, atbildētāja ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 41.pantu un rīkojusies neētiski.

Atsaucoties uz Kooperatīvo sabiedrību likuma 5.pantu, prasītājs norādījis, ka atbildētājai ir jāatbild pašai par savām ar likumu uzliktām saistībām un tiesāšanās izdevumi jāatlīdzina no saviem līdzekļiem, jo nevienā gadījumā prasītājs nav vērsies tiesā pret savas daudzdzīvokļu mājas kopīpašniekiem.

Prasītājs veicis aprēķinus un secinājis, ka par prasītājam piederošajām 789/40735 kopīpašuma daļām no bilancē norādītās summas 3272,15 Ls prasītājam apmaksai aprēķināti 63,38 Ls, no kā secinājis, ka 2010.gadā ik mēnesi rēķinā iekļauta summa 5,28 Ls, bet 2009.gadā 5,84 Ls no apsaimniekošanas maksas pozīcijas.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 5.pantu, Civilprocesa likuma 41.pantu, Kooperatīvo sabiedrību likuma 5.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu, prasībā lūgts uzlikt par pienākumu atbildētājai izsniegt prasītājam rēķinus par 2009.gadu un 2010.gadu, izslēdzot no apsaimniekošanas izdevumiem prasītājam piederošā dzīvokļa īpašumam atbilstošo (789/40735) 2009.gada un 2010.gada bilances pozīcijas /pers. F lieta/ daļu par katru 2009.gada un 2010.gada mēnesi un piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

Pirmās instances tiesā /pers. F/ atteicies no prasības daļā par rēķinu izsniegšanu par katru 2009.gada mēnesi, izslēdzot no apsaimniekošanas izdevumiem bilances pozīcijas /pers. F lieta/ daļu.

Atbildētāja Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Jubilejas" iesniegusi paskaidrojumus par prasību, norādot, ka bilancē norādītā pozīcija /pers. F lieta/ ir iekšējās bilances izdevumu pozīcija, kas nav iekļauta dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumos. Līdz ar to prasītājs neveic izdevumu /pers. F lieta/ segšanu un nav iespējams šo pozīciju izslēgt no rēķiniem, jo tā rēķinos nav iekļauta. Turklāt rēķinos (maksājumu kvītīs) iekļautās pozīcijas ar izcenojumu ir apstiprinātas DzĪKS „Jubilejas" biedru kopsapulcēs, kā arī 2009.gada 9.jūnija dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku sapulcē. Atbildētāja paskaidrojumos norādījusi, ka prasītājam uz katru iesniegumu ir sniegta atbilde. Papildus norādīts, ka prasītājs kopš 2008.gada nav veicis maksājumus par dzīvojamai mājai sniegtajiem pārvaldes un apsaimniekošanas pakalpojumiem un nav apmaksājis rēķinus par 2009. un 2010.gadu. Līdz ar to atbildētājai nav pienākums sniegt prasītājam atskaites par līdzekļu izmantojumu, ko atbildētāja saņēmusi no citiem dzīvokļu īpašniekiem.

Prasītājs sniedzis atsauksmi uz paskaidrojumiem, norādot, ka atbildētāja ir kooperatīvā sabiedrība, kuras vienīgie ieņēmumi ir dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksa, kuru maksā dzīvokļu īpašnieki, turklāt atbildētāja nav norādījusi citus ieņēmumus, no kuriem būtu plānots apmaksāt bilances pozīciju /pers. F lieta/. Līdz ar to atbildētājas paskaidrojumi prasītāja ieskatā ir nepierādīti un apšaubāmi.

Atbildētāja tiesā iesniegusi papildus paskaidrojumus, kuros norādīts, ka prasītājs pirms vēršanās tiesā nebija vērsies pie atbildētājas un nebija pieprasījis informāciju par 2009.gada rēķinos iekļautajām summām. Atbildētāja nebija saņēmusi prasītāja lūgumu izslēgt konkrēto pozīciju no apsaimniekošanas maksas, bet prasītājs lūdzis to izslēgt no mājas administratīvās pārvaldīšanas izdevumiem. Prasītāja izsniegtajā bilancē ir norādīti ne tikai administratīvie izdevumi, bet vēl daudz citas pozīcijas, kā arī ieņēmumu daļa. Atbildētājas pamatsaimnieciskā darbība ir dzīvojamo māju pārvaldīšana un apsaimniekošana, kas netiek veikta peļņas nolūkos, bet atbildētājai nav aizliegts iegūt atlīdzību arī ar citu darbību, gūstot peļņu, kas bilancē norādīta pozīcijā „pārējie uzņēmuma saimnieciskās darbības ieņēmumi".

Prasītājs sniedzis atsauksmi uz atbildētājas papildus paskaidrojumiem, norādot, ka pozīcija /pers. F lieta/ atbildētājas grāmatvedības dokumenta sadaļā „apsaimniekošanas izdevumi", līdz ar to atbildētāja nav nodalījusi tās komersanta izmaksas no citu personu īpašuma apsaimniekošanas izmaksām.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17.novembra spriedumu /pers. F/ prasība pret Dzīvokļu īpašumu kooperatīvo sabiedrību „Jubilejas" daļā par pienākuma uzlikšanu izsniegt rēķinus par 2010.gadu noraidīta, bet lietas daļā par pienākuma uzlikšanu izsniegt rēķinus par 2009.gadu tiesvedība izbeigta.

Tiesa konstatējusi, ka lietā nav strīda par to, ka prasītājam pieder dzīvokļa īpašums Nr.55 un pie tā piederošā kopīpašuma 789/40735 domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, kas atrodas /adrese/, kā arī nav strīda par to, ka dzīvojamo māju /adrese/, pārvalda atbildētāja.

No lietas materiāliem tiesa konstatējusi, ka DzĪKS „Jubilejas" ieņēmumu un izdevumu bilancē attiecībā uz dzīvojamo māju /adrese/ bilances izdevumu sadaļā ir iekļauts izdevumu veids /pers. F lieta/ par summu 3272,15 Ls. No lietas materiālos esošajiem 2010.gada rēķiniem un atbildētājas paskaidrojumiem tiesa konstatējusi, ka rēķinos nav iekļauta pozīcija /pers. F lieta/.

No lietas materiālos esošās prasītāja 2011.gada 24.oktobra iesnieguma Nr.2 kopijas tiesa konstatējusi, ka prasītājs bija lūdzis izsniegt viņam dokumentu, kas apliecina dzīvojamās mājas /adrese/ administratīvās pārvaldīšanas izdevumus 2010.gadā. Tiesa konstatējusi, ka 2011.gada 10.novembrī atbildētājs ir nosūtījis prasītājam atbildi Nr.298 uz 2011.gada 24.oktobra iesniegumu Nr.2, kurā cita starpā norādīts, ka nosūta prasītājam pielikumā 2010.gada noslēguma bilanci, kas pieejama /pers. H/ ielā Mājas lietā.

No lietas materiāliem tiesa konstatējusi, ka prasītājs bija lūdzis atbildētājai viņam izsniegt rēķinus pa mēnešiem par 2010.gadu, kuros /pers. F lieta/ ir izslēgtas no mājas administratīvās pārvaldīšanas izdevumiem. No atbildētājas tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem tiesa secinājusi, ka izdevumu pozīcija /pers. F lieta/ netiek iekļauta dzīvokļu īpašniekiem izrakstītajos rēķinos, līdz ar to /pers. F/ neveic izdevumu /pers. F lieta/ samaksu.

Atsaucoties uz Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1014. „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 24.septembrim) 25.pantu, izvērtējot iepriekšminētās ieņēmumu un izdevumu bilances formu un saturu, kā arī Ministru kabineta apstiprināto pārskata paraugu, tiesa secinājusi, ka atbildētāja sagatavotā bilance par 2010.gadu nav uzskatāma par iekasētās un izlietotās dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas pārskatu Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1014 izpratnē.

Izvērtējot SIA „Rīgas Revidentu birojs" sertificētas zvērinātas revidentes Ināras Bulas 2011.gada 15.februāra ziņojumu un DzĪKS "Jubilejas" skaidrojuma gada pārskata veidlapu "Peļņas un zaudējumu aprēķins" par 2010.gadu, tiesa konstatējusi, ka atbildētājai bija ieņēmumi no pamatdarbības (māju apsaimniekošana), kā arī pārējie uzņēmuma saimnieciskās darbības ieņēmumi: ieņēmumi no iekasēšanas un aprēķināšanas, maksas pakalpojumi, procenti no naudas atlikuma bankā u.t.t., tāpat atbildētājai bija radušies arī izdevumi, kuros ietilpst t.sk. juridiskie pakalpojumi un tiesas izdevumi 7984 Ls apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskatījusi, ka 2012.gada 30.augustā prasītājam izsniegtajā atbildētājas iekšējās bilances par ieņēmumiem un izdevumiem norādītā pozīcija "/pers. F/ lietas" ir nekorekta, kā arī no lietas materiāliem izriet, ka uz atbildētāja 2012.gada 2.aprīļa iesniegumu, kas ir noformēts atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām, prasītājs pēc būtības atbildi nav sniedzis, tādā veidā pārkāpjot "Iesniegumu likuma" prasības. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka šiem apstākļiem nav izšķirošas lomas strīda izšķiršanā.

Ņemot vērā to, ka kooperatīvās sabiedrības pārskats ietver sevī kooperatīvās sabiedrības ieņēmumus un izdevumus, tiesa uzskatījusi, ka nav pamata kooperatīvās sabiedrības ieņēmumu un izdevumu bilanci atzīt par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas pārskatu.

Ņemot vērā to, ka prasītājam izrakstītajos rēķinos nav norādīta atsevišķa pozīcija /pers. F lieta/, kā arī lietas izskatīšanas gaitā nav guvis apstiprinājumu prasītāja pieņēmums, ka pozīcija /pers. F lieta/ ietilpst rēķinos norādītajā pozīcijā „Apsaimniekošanas izdevumi", tiesa atzinusi, ka nav tiesiska pamata noteikt atbildētājai pienākumu izsniegt prasītājam rēķinus par katru 2010.gada mēnesi, izslēdzot pozīciju /pers. F lieta/, un līdz ar to /pers. F/ prasība pret DzĪKS „Jubilejas" tās uzturētajā daļā ir noraidāma.

Ņemot vērā, ka prasītājs tiesas sēdē bija atteicies no prasības daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai izsniegt prasītājam rēķinus par 2009.gadu, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, izbeigusi tiesvedību šajā prasības daļā.

Prasītājs/pers. F/ iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17.novembra spriedumu tā noraidītajā daļā. Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti :

Prasītājs uzskata, ka pirmās instances tiesa prasību nepamatoti noraidījusi, spriedumu balstot uz secinājuma, ka izdevumu pozīcija /pers. F lieta/ netiek iekļauta dzīvokļu īpašniekiem izrakstītajos rēķinos un līdz ar to prasītājs neveic izdevumu /pers. F lieta/ samaksu. Prasītāja ieskatā šāds tiesas secinājums ir nepierādīts, tā pamatā ir tikai atbildētājas paskaidrojumi, kurus tiesa nav vērtējusi kopsakarā ar citiem lietas materiāliem.

Prasītājs norādījis, ka tiesa maldīgi pieņēmusi, ka atbildētājas sagatavotā bilance par 2010.gadu nav uzskatāma par iekasētās un izlietotās dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas pārskatu Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumu Nr.1014 izpratnē. Prasītājs uzskata, ka šāds secinājums ir pretrunā tiesas atzinumam, ka atbildētājas 2010.gada finanšu pārskats sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par atbildētājas finansiālo stāvokli 2010.gada 31.decembrī. Prasītāja ieskatā no finanšu pārskata ir secināms, ka atbildētājas pamatienākumus veido apsaimniekošanas maksa, bet pārējie ienākumi ir nebūtiski. Līdz ar to prasītājs uzskata, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka atbildētāja izdevumiem, tai skaitā juridiskiem pakalpojumiem, var tērēt tikai tās summas, kuras ieņēmusi no mājas pārvaldīšanas, turklāt atbildētāja nebija pierādījusi, kādus līdzekļus izmanto juridisko pakalpojumu apmaksai. Prasītājs norādījis, ka pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā atbildētājas 2012.gada vēstuli.

Rīgas apgabaltiesā saņemti atbildētājas Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Jubilejas" paskaidrojumi par apelācijas sūdzību, kuros norādīti šādi argumenti :

Atbildētāja uztur spēkā pirmās instances tiesā sniegtos paskaidrojumus, jo apelācijas sūdzībā nav norādīti jauni argumenti prasības pamatojumam. Papildus atbildētāja norādījusi, ka prasītājs nepamatoti norādījis, ka ienākumi, kurus neveido ieņēmumi no apsaimniekošanas maksas bijuši nebūtiski, jo šie ienākumi 2010.gadā bija 5577,00 Ls un no tiem apmaksāti „/pers. F/ izdevumi" 3272,15 Ls apmērā.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. F/ prasību un apelācijas sūdzību uzturēja uz tajās norādītajiem argumentiem, papildus paskaidroja, ka uzskata, ka rēķinos norādītajā pozīcijā „apsaimniekošanas izdevumi" summā 16,01 Ls ir iekļauta maksa par bilancē norādīto pozīciju /pers. F lieta/.

Atbildētājas Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Jubilejas" pilnvarotais pārstāvis /pers. N/ prasību un apelācijas sūdzību neatzina, uzturēja atbildētājas iepriekš lietā sniegtos paskaidrojumus, papildus paskaidroja, ka prasītājs nav pierādījis bilances pozīcijas /pers. F lieta/ iekļaušanu apsaimniekošanas maksā un ka pozīcijas „apsaimniekošanas maksa" summa 16,01 Ls veidojas, reizinot dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības 2009.gada 9.jūnija sapulces apstiprināto tarifu 0,2166 Ls/m^2 ar prasītājam piederošā dzīvokļa platību.

MOTĪVU DAĻA

Civillietu tiesas kolēģija, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus un iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem, apsvērusi apelācijas sūdzības motīvus, novērtējusi to kopumā, atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un prasība sprieduma pārsūdzētajā daļā ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 430.panta trešo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, un nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Prasītājs pirmās instances tiesas spriedumu ir pārsūdzējis daļā par pienākuma uzlikšanu DzĪKS "Jubilejas" izsniegt rēķinus par 2010.gadu, līdz ar ko pirmās instances spriedums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība prasības daļā par pienākuma uzlikšanu DzĪKS "Jubilejas" izsniegt rēķinus par 2009.gadu, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu un atbildētāja apelācijas sūdzībās ietvertos argumentus, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka šajā lietā pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi un pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pilnībā pietiekams. Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa lietā

esošos pierādījumus ir izvērtējusi un tos vispusīgi un pilnīgi novērtējusi atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, līdz ar to Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un sprieduma motivācijai, un atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorāda.

Apelācijas sūdzībā norādītie argumenti neatspēko pirmās instances tiesas spriedumā izdarītos secinājumus un nevar būt par pamatu prasības apmierināšanai.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu (15.10.98. likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 12.11.2009) dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Minētā norma noteica dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un ekspluatāciju un norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" tā redakcijā, kas bija spēkā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim, 12.pants noteica, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Tāpat dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

No lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesas kolēģija konstatē, ka dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulce ir lēmusi par DzĪKS "Jubilejas" 2009.gada 15.marta kopsapulcē apstiprinātajiem apsaimniekošanas izdevumiem 0,2166 Ls/m^2 un ar dzīvokļu īpašnieku balsojumu, balsojot 37 mājas dzīvokļu īpašniekiem "par", ir apstiprināti apsaimniekošanas izdevumi 0,2166 Ls/m^2 (lietas lapas 86, 89-96).

No DzĪKS "Jubilejas" prasītājam izrakstītajiem rēķiniem par 2010.gadu tiesas kolēģija secina, ka visos prasītājam izsniegtajos rēķinos par 2010.gadu ir iekļauta pozīcija apsaimniekošanas izdevumi, kurai piemērots tarifs 0,2166 Ls/m^2, kas atbilst dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē apstiprinātajam (lietas lapas 62-73). Arī pārējās pozīcijas kā tekošais remonts, atkritumu izvešana, ārdurvju apkalpe atbilst dzīvokļu īpašnieku kopības sapulcē apstiprinātajam tarifam. Prasītājam izsniegtie rēķini par 2010.gadu pierāda, ka apsaimniekošanas izdevumi prasītājam ir aprēķināti 16,01 LVL (0,2166 x 73,9 m^2). Tā kā apsaimniekošanas izdevumu maksa 0,2166 Ls/m^2 ir noteikta ar dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, kas ir saistošs visiem daudzdzīvokļu mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem, tai skaitā prasītājam /pers. F/ kā dzīvokļa īpašuma Nr.55 /adrese/ īpašniekam, prasība ir noraidāma.

Apelācijas sūdzībā norādītie argumenti pēc savas būtības atkārto prasībā norādītos, kurus izvērtējusi pirmās instances tiesa un kuriem pievienojusies apelācijas instances tiesa, taču šiem argumentiem nav būtiskas nozīmes pušu strīda izspriešanā, jo apsaimniekošanas izdevumu tarifs 0,2166 Ls/m^2 ir pieņemts ar dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu.

Izvērtējot apstākli, ka /pers. F/ līdz 2016.gada 29.februārim noteikts trūcīgas personas statuss (lietas lapa 224) un no tiesas izdevumu samaksas par apelācijas sūdzību viņš ir atbrīvots, tiesas kolēģija uzskata, ka ir pamats uzskatīt, ka prasītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 43. panta ceturtās daļas nosacījumiem pārējā daļā ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā no viņa nav piedzenami. Šādu viedokli paudis arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 30.janvāra spriedumā lietā SKC–1075/2015.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 189.-194.pantu, 426., 430., 432., 434.pantu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda :

/pers. F/, personas kods /personas kods/, prasību pret Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „Jubilejas", reģistrācijas Nr.40003094614, daļā par pienākuma uzlikšanu izsniegt /pers. F/ dzīvojamās mājas apsaimniekošanas rēķinus par 2010.gadu, izslēdzot tajos no apsaimniekošanas izdevumiem /pers. F/ piederošajam dzīvokļa īpašumam /adrese/, bilances pozīcijas „/pers. F/ lietas" daļu par katru 2010.gada mēnesi – noraidīt pilnībā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 20.jūnijā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja : L.Pliča

Tiesnese : S.Beļajeva

Tiesnesis : J.Freimanis