Lietas Nr. C24183915
Lietas arhīva Nr. C-0639-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016. gada 25. janvārī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Lavija" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 15. oktobrī Ogres rajona tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Lavija" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Swedbank" un Atbildētāju (klienta Nr.10971695) tika noslēgts līgums (Nr.06-099932-EG) par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu, saskaņā ar kuru Atbildētājai tika piešķirts kredītlimits ar pienākumu veikt izmantotā kredītlimita atmaksu Līgumā noteiktajā kārtībā. Tomēr Atbildētāja Līgumu nepildīja, līdz ar ko konstatēts, ka Atbildētājas izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 633,41 EUR. AS "Swedbank" 2012.gada 20. decembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no noslēgtā līguma, Prasītājam. Prasītājs izsūtījis Atbildētājai AS "Swedbank" paziņojumu par prasījuma tiesību cedēšanu un paziņojumu par parādsaistībām, taču uz pretenzijām Atbildētāja nav reaģējusi, parādu nav samaksājusi. Par laika periodu no 31.08.2011. līdz 05.10.2015. Atbildētājai aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti par 1495 kavētām dienām 155,68 EUR apmērā.

Prasītājs nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam galveno parādu 633,41 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 155,68 EUR apmērā, kopā 789,09 EUR, visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 118,36 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda. Parādsaistību summu ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājai 2015. gada 19. oktobrī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 19.11.2015. (lietas 23.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Tiesas nosūtītais paziņojums tika saņemts tiesā atpakaļ (lietas 26.-27.lapa) sakarā ar to, ka beidzies tā glabāšanas laiks, jo pēc uzaicinājuma to saņemt pastā, Atbildētāja nav ieradusies.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu un 56.panta piekto daļu, secināms, ka tiesa savu paziņošanas pienākumu ir izpildījusi, un atzīstams, ka dokumenti Atbildētājai ir izsniegti.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pusēm likumā noteiktajā kārtībā paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016. gada 25. janvārī (lietas 29.-30.lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar lietas materiāliem apstiprinās prasības pieteikumā norādītie apstākļi par to, ka 2006. gada 7. septembrī starp AS "Swedbank" (iepriekšējais nosaukums AS "Hansabanka") (turpmāk tekstā – Banka) un Atbildētāju (klienta Nr.10971695) tika noslēgts EGO kartes līgums (turpmāk tekstā – Līgums) (Nr.06-099932-EG), saskaņā ar kuru Atbildētājai piešķirts kredīta limits 150,00 LVL (kartes limits pirkumiem 500,00 LVL dienā, skaidrai naudai 500,00 LVL dienā) (lietas 11.lapa). Parakstot EGO kartes līgumu, Atbildētāja apliecināja, ka iepazinusies ar vispārējiem darījumu noteikumiem un EGO karšu lietošanas noteikumiem un savas saistības apzinās pilnībā.

[4.2] Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam [..] jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka viņai atbilstoši Līguma noteikumiem bija piešķirts kredītlimits, ko Atbildētāja ir izmantojusi. Minēto apliecina arī Prasītāja iesniegtais Atbildētājas kredīta izraksts (lietas 33.-43.lapa). Tādējādi atzīstams, ka Banka savas saistības saskaņā ar Līgumu ir izpildījusi.

[4.3] Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto [..].

Lietā nav ziņu par to, ka noslēgtais Līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir tiesīgi noslēgts un saistošs

līgumslēdzējpusēm un, tā kā Banka savas no Līguma izrietošās saistības ir izpildījusi, tiesa atzīst, ka Atbildētājai ir pienākums izpildīt savas līgumsaistības noteiktajā kārtībā un apmērā.

[4.4] Civillikuma 1828.pants noteic - ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

Saskaņā ar Līguma un EGO karšu lietošanas noteikumiem Atbildētājai bija katru mēnesi 1.datumā jānodrošina, lai Līgumā minētā fiksētā maksājuma summa (fiksēts ikmēneša maksājums 14,27 LVL apmērā) kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām atbilstoši Cenrādim būtu pieejama Atbildētājas privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts.

[4.5] Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Līguma 9.6.punktu Bankai ir tiesības izbeigt Līgumu jebkurā laikā, kā arī apturēt kartes darbību, neziņojot par to kartes lietotājam, ja kartes lietotājs vai klients nepilda Līgumu un/vai šos noteikumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Banka konstatēja, ka Atbildētāja nepapildina savu privāto kontu fiksēto ikmēneša maksājumu, procentu par aizdevuma lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksai un tādējādi nepilda EGO karšu lietošanas noteikumus. Banka nav spējīga veikt ieturējumus no Atbildētājas privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai.

No Atbildētājas kredīta izraksta (lietas 37., 44.lapa) izriet, un to apliecina arī AS "Swedbank" izziņa (lietas 32.lapa), ka 31.08.2011. Banka vienpusēji atkāpās no Līguma.

[4.6] Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto 20.12.2012. starp AS „ Swedbank" un Prasītāju noslēgto Cesijas līgumu Nr.SWED-06 (turpmāk – Cesijas līgums) (lietas 19.lapa) un tam saistošo Pielikumu Nr.1 (lietas 14.lapa), AS „ Swedbank" cedēja Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, galvenā parāda 633,41 EUR apmērā, kas ir nofiksēts uz Līguma izbeigšanas datumu, tas ir, uz 31.08.2011., kā arī uz blakus prasījumiem.

Lietas materiāliem pievienots Prasītāja 06.03.2013. Paziņojums Atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju (lietas 15.lapa) un Paziņojums par parādsaistībām (lietas 16.lapa), kurā tas lūdza Atbildētāju līdz 13.03.2013. nokārtot parādsaistības.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz pretenzijām Atbildētāja nav reaģējusi, parādu nav samaksājusi.

[4.7] Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

No Atbildētājas kredīta izraksta (lietas 44.lapa) redzams, ka Atbildētājas izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 445,16 LVL apmērā, ko apliecina arī AS "Swedbank" 17.12.2012. izziņa (lietas 13.lapa).

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas oficiālā valūta ir euro, līdz ar ko saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu un 6.pantu summas, kas izteiktas latos, pārrēķināmas no latiem uz euro atbilstoši neatsaucami fiksētajam euro maiņas kursam (1 euro = LVL 0,702804) un spiedumā izsakāmas euro.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Atbildētājas izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa atbilst 633,41 EUR. Šo summu saskaņā ar Cesijas līgumu AS "Swedbank" cedēja Prasītājam un Prasītājs to lūdz piedzīt no Atbildētājas Prasītāja labā.

[4.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā galvenā parāda apmēru. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā, un, tā kā Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Vienlaikus tiesa konstatē, ka Atbildētāja konkrētajās tiesiskajās attiecībās Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstama par patērētāju. Ievērojot minēto un izvērtējot Līguma noteikumus, tiesai nav pamata uzskatīt, ka Līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem. Tiesa nekonstatē arī Komerclikuma 406.pantā noteikto prasījumu noilgumu.

Ņemot vērā minēto un ievērojot spriedumā nodibināto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā ir pamats piedzīt galveno parādu 633,41 EUR apmērā.

[4.9] Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samēra ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs [..]. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai un otrajai daļai līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītājs par laika periodu no 31.08.2011. (Līguma izbeigšanas datums) līdz 05.10.2015. (par 1495 kavētām dienām) aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 155,68 EUR apmērā, ko lūdz piedzīt no Atbildētājas, piemērojot likmi 0,01644% dienā, kas atbilst likmei 6% gadā.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.C11049312 SKC - 644/2013 no līguma izbeigšanas brīža zūd līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai, bet, tā kā kapitāls atrodas pie citas personas, no līguma izbeigšanas brīža prasītājam ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 1753.pantu.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības pēc Līguma izbeigšanas saņemt likumiskos nokavējuma procentus, līdz ar ko ir pamats piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 31.08.2011. līdz 05.10.2015. 155,68 EUR apmērā

[4.10] Prasītājs lūdza tiesu noteikt spriedumā Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda.

[4.11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva 118,36 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenami tiesas izdevumi 123,06 EUR apmērā.

[5] Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nekā tos ir samaksājis Prasītājs, proti 7,85 EUR (lietas 2.lapa), līdz ar ko nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistītu izdevumu summa 3,15 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no Atbildētājas par labu Tiesu administrācijai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteiktajam, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27]panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1., 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, galveno parādu 633,41 EUR un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 31.augusta līdz 2015.gada 5.oktobrim 155,68 EUR , kā arī tiesas izdevumus 123,06 EUR , kopā 912,15 EUR (deviņi simti divpadsmit eiro un 15 centi).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,15 EUR (trīs eiro un 15 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: EEK 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C-0639-16/1.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinoša dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Ogres rajona tiesas kancelejā Ogrē, Brīvības ielā 6, 3.stāvā, 301.kabinetā personīgi vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2016. gada 25. janvāra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis