Lietas Nr. C32248514
Lietas arhīva Nr. C-2485-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,
rakstveida procesā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā izskatīja civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 20.maijā akciju sabiedrība /Nosaukums A/ cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret atbildētāju /pers. A/, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1720., 1756., 1765.pantu, 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127., 128.pantu, 129.panta pirmo daļu, lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 532,45 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 25,20 *euro* par laika periodu no 2012.gada 13.martam līdz 13.augustam, līgumsodu 183,78 *euro* par laika periodu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 11.septembrim un maksu par saistības izpildes kontroli 10,64 *euro*, kopā piedzenot 752,07 *euro*; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2012.gada 8.februārī starp pusēm noslēgts Patēriņa kreditēšanas līgums Nr.L452406 saskaņā ar kuriem atbildētājam tika izsniegts aizdevums EUR 632,61 (Ls 444,60) apmērā. Atbilstoši noslēgtajam līgumam, atbildētājs apņēmās atmaksāt izsniegto aizdevumu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus 28,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku, un ikmēneša maksu par aizdevuma kontroli Ls 3,74 (5,32 *euro*), veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts līdz 2014.gada 13.februārim.

Norāda, ka atbildētāja savas no līguma izrietošās saistības nav izpildījusi, veicot 5 maksājumu Ls 124,58 (177,26 *euro*) apmērā, kas ieskaitīta aizdevuma pamatsummas atmaksai Ls 70,39, procentu samaksai Ls 39,23 un maksai par aizdevuma apkalpošanu Ls 14,96. Saskaņā ar līguma 14.punktu 2011.gada 24.februārī atbildētājai nosūtīts brīdinājums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2012.gada 12.septembri.

Tāpat norāda, ka saskaņā ar līguma 13.punktu, atbildētāja par katru termiņā neatmaksāto aizdevuma summu apņēmās maksāt līgumsodu 1% apmērā dienā no nesamaksātās summas.

Prasītāja vairākkārt atgādinājusi atbildētājam par saistībām, kas izriet no pušu starpā noslēgtā līguma, izmantojot līgumā norādīto atbildētāja tālruņa numuru, kā arī, nosūtot brīdinājumu, taču atbildētājs nav reaģējis uz atgādinājumiem un brīdinājumiem, nav veicis aizdevuma, procentu un līgumsoda samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai 2014.gada 27.maijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No 2012.gada 13.februāra Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L452406, kas noslēgts starp akciju sabiedrību /Nosaukums A/ kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju, redzams, ka akciju sabiedrība /Nosaukums A/ izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls 444,60 apmērā. Procentu likme noteikta 28,00% gadā, un atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 13.februārim. Tāpat atbildētāja apņēmās maksāt maksu par saistību izpildes kontroli Ls 0,80% apmērā mēnesī – Ls 3,74.

Kā redzams no 2012.gada 21.februāra maksājuma uzdevuma, prasītāja ieskaitīja atbildētājas kontā aizdevuma summu saskaņā ar līgumu Nr.L452406.

Atbilstoši Līguma 13.punktam, atbildētāja par katru maksājuma kavējuma dienu, apņēmās maksāt līgumsodu 1% apmērā no neatmaksātās summas, un līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no līgumsaistību izpildes.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt no Civillikuma 1946.panta pirmās daļas izriet, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi.

Kā redzams no prasības pieteikuma un tam pievienotajām izziņām par parāda summas aprēķinu, atbildētāja savas saistības saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījusi.

Kā redzams no Izziņas par parāda summas aprēķinu, prasītāja ir aprēķinājusi, ka atbildētājas neatmaksātā pamatparāda summa ir Ls 374,21 (532,45 *euro*), maksa par saistību izpildes kontroli ir Ls 7,48 (10,64 *euro*), procenti par laika periodu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 13.augustam Ls 17,71 (25,20 *euro*) un līgumsods par laika periodu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 11.septembrim Ls 129,16 (183,78 *euro*).

No lietas materiālos esošā 2012.gada 28.augusta brīdinājuma redzams, ka prasītāja informējusi atbildētāju par izveidojušos parādu un paziņojusi par līguma vienpusēju laušanu ar 2012.gada 12.septembri, ja parāds netiks samaksāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, to ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētāja nekādus iebildumus pret prasību nav cēlusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds prasītājas aprēķinātajā apmērā būtu apmaksāts. Bez tam atbildētāja nav apstrīdējusi ne parāda esamību, ne prasītājas norādīto parāda, procentu un līgumsoda apmēru, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas piedzenams parāds 532,45 *euro* (Ls 374,21), maksa par saistību izpildes kontroli ir 10,64 *euro* (Ls 7,48), procenti par laika periodu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 13.augustam 25,20 *euro* (Ls 17,71) un līgumsods par laika periodu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 11.septembrim 183,78 *euro* (Ls 129,16).

Apmierinot prasību daļā par līgumsodu piedziņu, tiesa atzīst, ka līgumsods šādā apmērā nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, jo saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs un nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājam būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kas apgrūtinātu saistību izpildi. Tiesa ņem vērā to apstākli, ka bez līgumsoda nav noteikts cits saistības pastiprināšanas līdzeklis, kā ķīla vai galvojums, kas, atbildētājai pieļaujot saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi, nodrošinātu kreditora prasījuma apmierinājumu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Prasītāja lūgusi tiesu atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja līgumiskos procentus no piedzenamās summas. Tā kā atbildētājs aizdevumu nav atmaksājis un turpina prasītājam piederoša kapitāla lietošanu, prasītājs pamatoti lūdz atzīt viņa tiesības saņemt līgumiskos procentus arī par periodu līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 112,81 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 193., 195., 204^{1}., 250.^{25} pantu tiesa,

nosprieda

apmierināt akciju sabiedrības /Nosaukums A/ celto maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu**.**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummu 532,45 *euro*, maksu par saistību izpildes kontroli 10,64 *euro*, procentus par laika periodu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 13.augustam 25,20 *euro* un līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 13.marta līdz 2012.gada 11.septembrim 183,78 *euro*, kā arī tiesas izdevumus - valsts nodevu 112,81 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzenot 646,07 (seši simti četrdesmit seši *euro* un 07 centi).

Noteikt akciju sabiedrības /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā, 2014.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese D.Suipe