Lietas Nr. C73497023
ECLI:LV:ZRT:2023:1026.C73497023.5.S

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2023.gada 26.oktobrī

Zemgales rajona tiesa: tiesnese D.Ruško izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 17.jūlijā prasītājs /Nosaukums A/ cēlis tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja no /Nosaukums B/ /datums/rēķina Nr./numurs/ norādīto atlikušās ierīces vērtību 272,27 *euro*, kavētos maksājumus par abonēšanas maksu 190,54 *euro* apmērā, līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 42,69 *euro* apmērā, parāda piedziņas izdevumus 7 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 29,50 *euro* par laika periodu no 2021.gada 13.janvāra līdz 2022.gada 4.janvārim, līgumsodu 50,55 *euro* par laika periodu 2021.gada 13.janvāra līdz 2022.gada 4.janvārim, kopā 592,55 *euro*, piedzīt tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

Prasība izriet no /datums//Nosaukums B/ klienta līguma Privātpersona Nr. /numurs/, /datums//Nosaukums B/ klienta līguma Privātpersona Nr. /numurs/, kas noslēgti starp /Nosaukums B/un atbildētāju, savukārt ar /datums/Cesijas līgumu Nr. /numurs/ /Nosaukums B/ prasījuma tiesības pret atbildētāju nodeva /Nosaukums A/ (pēc nosaukuma maiņas- /Nosaukums A/).

[1.1] Zemgales rajona tiesā 2023.gada 1.augustā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros, pamatojoties uz Civillikuma 1896.pantu un Komerclikuma 407.pantu norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs izteica lūgumu skatīt lietu tiesas sēdē, jo atbildētājam nav skaidrības kā radusies lietā norādītā prasības summa.

[1.2] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2023.gada 2.augusta lēmumu civillieta nolikts izskatīšanai rakstveida procesā 2023.gada 21.augustā, tāpat ar minēto lēmumu atteikts iztiesāt lietu mutvārdu procesā.

[1.3] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2023.gada 21.augusta lēmumu civillietas izskatīšana atlikta 2023.gada 26.oktobrī, jo bija nepieciešams nosūtīt atbildētāja paskaidrojumus prasītājam atsauksmes sniegšanai.

[1.4] Zemgales rajona tiesā 2023.gada 20.septembrī saņemts prasītāja atsauksme par atbildētāja paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka atbildētājs paskaidrojumos ir atzinis, ka starp viņu un /Nosaukums B/ tika noslēgti pakalpojumu līgumi par preču iegādi. Atbildētājs neatzīst prasītāja prasību, jo viņam tika atteikts veikt garantijas remontu. No paskaidrojumiem pievienotas sarakstes ir redzams, ka Atbildētājs pārkāpa lietošanas noteikumus un dators bija pakļauts mitruma iedarbībai, līdz ar to atbildētājam tika atteikta garantija. Prasītājs uzskata, ka atbildētājam tika pamatoti atteikts veikt garantijas remontu. Prasītājs nesaprot, kā /Nosaukums B/ atteikšanās veikt preces garantijas remontu ietekmē lietu par parāda piedziņu. Ja atbildētājs uzskata, ka /Nosaukums B/ jakompensē viņam zaudējumi, tad viņam jāvēršas tiesā pret /Nosaukums B/. Savukārt Atbildētāja parāds par preču iegādi pastāv atsevišķi un to ir jāapmaksā. Atbildētājs neapstrīd faktu, ka viņš ir iegādājies precēs 2011.gadā. 2014.gada dators tika salauzts un kā redzams no paskaidrojumiem pievienotas sarakstes, dators tika salauzts, jo atbildētājs pārkāpa lietošanas noteikumus un glabāja datoru mitrumā.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras civillietā ir pamats taisīt saīsinātu spriedumu, to sastādot atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrās daļas nosacījumiem.

Motīvu daļa

[3] Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, atbildētāja paskaidrojumus un prasītāja atsauksmi kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[3.1] Apmierinot prasību tiesa vadījusies no Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757. panta, 1759. panta 1. punkta, 1934., 1943., 1946. panta, 1652. panta pirmās daļas 3. punkta, 1811., 1828., 1838. panta, Komerclikuma 335.panta piektās daļas, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punkta nosacījumiem.

[3.2] Tiesa atzīst, ka prasītājam nav tiesiska pamata aprēķināt līgumsodu 50,55 *euro* par laika periodu 2021.gada 13.janvāra līdz 2022.gada 4.janvārim, papildus galvenajā parāda summā ietvertajam līgumsodam, līdz ar to prasība šajā daļā kā nepamatota ir noraidāma.

[3.3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos lūdza tiesu izskatīt lietu mutvārdu procesā, norādot, ka atbildētājam nav skaidrības kā radusies lietā norādītā prasības summa.

Tiesnese, pieņemot lēmumu lietu izskatīt rakstveida procesā, ņēmusi vērā, ka nosūtot atbildētājam prasības pieteikumu, atbildētājam tika izskaidrotas viņa tiesības, ievērojot Civilprocesa likuma 74.panta otro daļu, tajā skaitā tiesības iepazīties ar lietas materiāliem. Pārbaudot civillietu tiesa konstatēja, ka atbildētājs nav izmantojis savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem – nav ieradies tiesā, lai iepazītos ar lietas materiāliem klātienē, tāpat nav lūdzis atsūtīt civillietas materiālus uz prasītāja dzīvesvietas adresi vai elektroniskā pasta adresi. Apstāklis, ka atbildētājs nav izmantojis tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, nevar tikt atzīts par pietiekamu, lai iztiesātu civillietu mutvārdu procesā. Tiesa, izvērtējot atbildētāja lūgumu, atzīst, ka strīda taisnīga un objektīva izspriešana ir nodrošināma rakstveida procesā.

[4] Atbildētāja pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus nosaka Civillikuma 1759.panta 1.punkts, 1765.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 195.panta pirmā daļa, tādējādi ir pamats atzīt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, bet to pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu (..), ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tā kā prasība apmierināma daļēji 542 *euro* apmērā, kas ir 91,47% no prasības summas 592,55 *euro*, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai 91,47% apmērā, proti, valsts nodeva 81,30 *euro* apmērā (88,88 *euro* x 91,47%). Savukārt, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,23 *euro* apmērā (9 *euro* x 91,47%), no prasītāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,77 *euro* apmērā (9 *euro* x 8,53%).

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu pusēm nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 194., 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/ par labu/Nosaukums A/ no /Nosaukums B/ /datums/rēķina Nr./numurs/ norādīto atlikušās ierīces vērtību 272,27 *euro*, kavētos maksājumus par abonēšanas maksu 190,54 *euro* apmērā, līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 42,69 *euro* apmērā, parāda piedziņas izdevumus 7 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 29,50 *euro* par laika periodu no 2021.gada 13.janvāra līdz 2022.gada 4.janvārim, kopā 542 *euro*, kā arī tiesas izdevumus 81,30 *euro*.

Piedzītās summas ieskaitīt /Nosaukums C/ norēķinu kontā Nr./numurs/, AS „Swedbank".

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 50,55 *euro* piedziņu.

Noteikt /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% (seši procenti) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,23 *euro*, kas ieskaitāmi Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, Valsts kasē, par ko maksājuma apliecinošais dokuments sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Zemgales rajona tiesā Jelgavā, pretējā gadījumā radīsies sprieduma izpildes izdevumi sakarā ar sprieduma piespiedu izpildi.

Piedzīt no /Nosaukums A/par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,77 *euro*, kas ieskaitāmi Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, Valsts kasē, par ko maksājuma apliecinošais dokuments sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Zemgales rajona tiesā Jelgavā, pretējā gadījumā radīsies sprieduma izpildes izdevumi sakarā ar sprieduma piespiedu izpildi.

Noteikt pusēm termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams.

Puses 10 (desmit) dienu laikā no saīsināta sprieduma sastādīšanas dienas – 2023.gada 26.oktobra var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā vai, ja tehnisku iemeslu dēļ to nevarēs pievienot tiešsaistes sistēmā, tiesas kancelejā no 2023.gada 27.novembra, kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Pretējā gadījumā saīsināts spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Tiesnese D.Ruško

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU