Lietas Nr. C24116714
Lietas arhīva Nr. C-0464-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015.gada 27.janvārī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri K.Ūdrīti-Rāznu,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

AS „SEB banka" (turpmāk- prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētāja) par parāda 4100,70 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 17.oktobrī starp SIA „SEB līzings" (iepriekšējais nosaukums SIA „Unilīzings"), turpmāk arī – Iznomātājs, kā iznomātāju un /pers. A/ kā nomnieku, tika noslēgts Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgums Nr.G104155, turpmāk – Nomas līgums, saskaņā ar kuru Iznomātājs pēc Nomnieka izvēles par 12 646,76 EUR iegādājās un nodeva Nomnieka turējumā un lietošanā automašīnu Ford Focus, turpmāk – Nomas priekšmets, ar ikmēneša nomas maksas un procentu maksājumu atbilstoši Nomas līgumam un maksājumu grafikam.

Nomas priekšmeta lietošanas termiņš tika noteikts līdz 2012.gada 15.oktobrim. Nomas līguma noteikumi un maksājumu grafiks paredzēja, ka Nomnieks nomas un citus, tai skaitā procentu maksājumus veic katra kalendārā mēneša 15.datumā. Nomnieka parakstītais piegādes apliecinājums apliecina, ka Nomas priekšmets ir piegādāts atbilstoši Nomas līguma noteikumiem.

2008.gada 11.jūlijā Iznomātājs nosūtīja Nomniekam vēstuli, kurā Nomnieks tika informēts, ka 2008.gada 11.jūlijā Iznomātājs vienpusēji izbeidz Nomas līguma darbību, pamatojoties uz Nomas līguma 8.2.5.3.punktu, kas nosaka, ka Iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Nomas līguma, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi. Saskaņā ar Nomas līguma 8.4.1.punktu Iznomātājs ir pilnvarots pārņemt savā valdījumā Nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to jebkurai fiziskai vai juridiskai personai par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību. Nomas priekšmeta vērtējums paredz, ka tā piespiedu pārdošanas vērtība ir Ls 500

2009.gada 7.jūlijā automašīna tika pārdota par 711,44 EUR.

Par līzinga objektu tika izmaksāta arī apdrošināšanas atlīdzība Ls 5707,30 apmērā.

Atbilstoši Nomas līguma 8.5.1.punktam Nomniekam bija jāsamaksā Iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko Iznomātājs ieguvis, pārdodot Nomas priekšmetu, un nesaņemtajiem nomas maksājumiem. Uz Nomas priekšmeta pārdošanas brīdi nesamaksāto nomas maksājumu apmērs sastādīja 4100,70 EUR.

2009.gada 26.novembrī starp Iznomātāju un prasītāju tika noslēgts Līgums par līzinga prasījumu cesiju, saskaņā ar kuru prasītājam tika nodotas Iznomātāja prasījuma tiesības pret Nomnieku par no Nomas līguma izrietošo saistību izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1793., 1798., 1805.pantu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas nesamaksātos nomas maksājumus 4100,70 EUR apmērā , samaksāto valsts nodevu 398,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Atbildētāja tiesai iesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību, kurā prasību neatzina pilnīgi (lietas 35.-36.lapa).

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja un paskaidroja, ka atbildētāja neizpildīja savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu, nav sazinājusies ar prasītāju par iespēju noslēgt izlīgumu un nav uzsākusi arī parāda atmaksu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav informējusi tiesu par neierašanās iemesliem un nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdi atbildētāja tika informēta iepriekšējā tiesas sēdē, ko apliecina atbildētājas paraksts lietas uzziņas lapā 2014.gada 24.oktobrī (lietas 2.lapa), tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa izskata lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2007.gada 17.oktobrī starp SIA „Unilīzings" kā iznomātāju un /pers. A/ kā nomnieku tika noslēgts Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.G104155 (lietas 9.-15.lapa), saskaņā ar kuru Iznomātājs apņemas iegādāties nomnieka uzdevumā kustamo mantu – automašīnu Ford Focus, un iznomāt to nomniekam. Saskaņā ar Nomas līgumu Nomas priekšmets tiek nodots nomniekam faktiskā lietošanā uz līgumā noteikto laiku, kas noteikts atbilstoši maksājumu grafikam līdz 2012.gada 15.oktobrim, un ar nosacījumu, ka Nomas līguma termiņam beidzoties, īpašuma tiesības uz Nomas priekšmetu pāriet nomniekam gadījumā, ja tas samaksājis Iznomātājam visus Nomas līgumā paredzētos maksājumus. Savukārt, Nomnieks apņemas saskaņā ar Nomas līgumu, tam pievienoto maksājumu grafiku un Iznomātāja rēķiniem samaksāt pirmo iemaksu un veikt ik mēnesi nomas maksājumus, ieskaitot procentus kā atlīdzību par Iznomātāja kredītresursu izmantošanu.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Nomas Līguma Vispārējo noteikumu 8.2.5.3.punktam Iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Nomas līguma, ja nomnieks neizpilda no līguma izrietošās saistības, tas ir, pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi un šī maksāšanas saistību neizpilde turpinās 20 (divdesmit) dienas pēc attiecīgās maksājuma dienas.

2008.gada 11.jūlijā iznomātājs nosūta atbildētājai paziņojumu patr līguma darbības izbeigšanu (lietas 23.lapa).

No lietas materiālos esošās 2008.gada 25.jūlija vienošanās starp iznomātāju un nomnieku (lietas 17.lapa) redzams, ka atbildētāja ir atzinusi parāda 4794,50 EUR esamību un apņēmās to nomaksāt līdz 2008.gada 25.novembrim. 2009.gada 20.jūlijā Iznomātājs nosūtīja Nomniekam brīdinājumu par parāda 4100,70 EUR samaksu līdz 2009.gada 27.augustam (lietas 24.lapa).

Atbilstoši Nomas līguma Vispārējo noteikumu 8.4.1.punktam, ja Iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma pirms termiņa, iznomātājam bez papildu juridisku procedūru uzsākšanas ir tiesības pārņemt savā valdījumā Nomas priekšmetu un pēc sava ieskata to pārdot par cenu, kas nav mazāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību. Nomas priekšmeta novērtējums tika veikts 2009.gada 2.jūlijā un tirgus vērtība tika noteikta Ls 500 (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Nomas līguma Vispārējo noteikumu 8.5.1.punktu Iznomātāja vienpusējās atkāpšanas gadījumā nomniekam jāsamaksā Iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko Iznomātājs ieguvis, pārdodot Nomas priekšmetu un nesaņemtajiem nomas maksājumiem.

2009.gada 8.jūlija nodošanas akts (lietas 20.lapa) pierāda, ka Nomas priekšmets tika pārdots.

2008.gada 24.aprīļa paziņojums par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu apstiprina faktu, ka Iznomātājs par automašīnu saņēma apdrošināšanas atlīdzību Ls 5707,30 (lietas 21.lapa).

Civillikuma 1793.panta 3.punkts nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1798.pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Iznomātājs SIA „SEB līzings" un prasītājs 2009.gada 26.novembrī noslēdza līgumu par līzinga prasījumu cesiju (lietas 26.-29.lapa), saskaņā ar kuru Iznomātājs cedēja prasītājam savus prasījumus pret Iznomātāja parādniekiem, kas radušies no līzinga līgumiem, saskaņā ar Cesijas līguma pielikumā esošo sarakstu. Prasījumi ir cedēti ar visiem blakus prasījumiem. Cesijas līguma pielikumā Nr.1 ir norāde uz Nomnieku, līguma numuru un Nomas priekšmetu. Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Nomas līguma, ar 2009.gada 26.novembri ir nodotas prasītājam, kas saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu ir tiesīgs prasīt no atbildētājas visu Nomas līgumā paredzēto maksājumu samaksu tādā apmērā, kādā šīs tiesības piederēja Iznomātājam.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka no Nomas līguma izrietošās saistības ir izpildītas pilnā apmērā, tādēļ ir pamats piedzīt no atbildētājas prasītāja norādīto parādu 4100,70 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 398,77 EUR (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (lietas 8.lapa), kopā 403,47 EUR, kas ir piedzenami prasītāja labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 97., 193., 195., 199. un 204.[1] pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, parādu 4100,70 EUR un tiesas izdevumus 403,47 EUR, kopā 4504,17 EUR (četri tūkstoši pieci simti četri eiro un 17 centi), ieskaitot AS SEB bankas kontā LV79UNLA0091000904403.

Noteikt /pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā 20 dienu laikā.

Tiesnesis A. Naglis