Lieta Nr. 11210036716
/K16–0264/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2016.gada 23.maijā

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu, tulci T.Ždanovu,
piedaloties prokurorei I.Gailei,
aizstāvei - zvērinātai advokātei Dz.Zoldnerei,
likumiskajam pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā izskatot krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /pers. kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 10.maijā plkst.12.25 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē Jēkabpilī, /adrese/, SIA "Rimi Latvia" veikalā "Super Netto" mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nolaupīja SIA "Rimi Latvia" piederošu vienu 0,5 litra tilpuma degvīna pudeli "Bartner Club" 5,39 *euro* vērtībā, nodarot cietušajai SIA "Rimi Latvia" materiālo zaudējumu uzrādītās summas apmērā.

Tādējādi /pers. B/ (turpmāk – apsūdzētais) izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurore, likumiskais pārstāvis un aizstāve.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – „KPL") 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 180.panta pirmajā daļā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija, saskaņā ar KL 180.panta pirmo daļu, ir pareiza.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, izdarot KL 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru atbildība noteikta brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darba vai naudas soda veidā. Noziedzīgais nodarījums izdarīts tīši. Materiālais kaitējums 5,39 *euro*. Kompensācijas pieteikums nav pieteikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personas raksturojošie dati.

Apsūdzētais dzimis /datums/, tātad viņam uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi bija 16 gadi. Mācās /Nosaukums A/ 9.klasē. Skolas sniegtajā informācijā norādīts uz vairākām negatīvām rakstura un attieksmes problēmām. Arī Jēkabpils iecirkņa Kārtības policijas 10.02.2016. izziņa (lietas 21.lapa) norāda uz apsūdzētā regulārām problēmām ievērot likuma prasības.

Apsūdzētais agrāk divas reizes sodīts, pēdējo reizi 2016.gada 23.februārī Jēkabpils rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 19.martā.

Piespiedu darba izpilde uzsākta 2016.gada 16.maijā un uz 2016.gada 23.maiju apsūdzētais ir nostrādājis 12 (divpadsmit) piespiedu darba stundas, neizciestas 88 (astoņdesmit astoņas) piespiedu darba stundas (lietas 42.lapa).

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka šobrīd mācās /Nosaukums A/. Pēc 9.klases pabeigšanas apgūs automehāniķa profesiju Daugavpilī. Atrodas vecāku apgādībā. Dzīvo kopā ar tēvu, vecmammu. Māte nedzīvo kopā ar ģimeni. Nodarbojas ar sportu – ar ielu vingrošanu.

Uzskata, ka atbildību par savu rīcību uzņemsies tad, kad uzsāks patstāvīgu dzīvi pēc pamatskolas pabeigšanas. Alkoholiskos dzērienus lieto regulāri, jo to dara arī draugi. Noliedz, ka būtu problēmas ar alkohola lietošanu. Noziedzīgu nodarījumu izdarīja, jo nebija naudas.

Apsūdzētā likumiskais pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka dēls bieži neuzturas mājās, jo satiekas ar draugiem. Citreiz dēlu mājās pārved policija. Tēvs netiek galā ar dēla audzināšanu, jo dēls viņu neklausa. Nesaprot, kādēļ dēls zaga, ja viņam ir kabatas nauda.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir noturīga nosliece uz līdzīgu un atkārtotu pārkāpumu izdarīšanu pret īpašumu. Racionalizē savu rīcību. Apsūdzētais ikdienā nemāk vai nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli un nerēķinās ar savas darbības sekām. Alkoholisko dzērienu lietošanas ieradumi rada papildus sabiedriskās bīstamības riskus. Apsūdzētā attieksme un nodarījumi norāda, ka viņš nav izvērtējis savas darbības cēloņus un izdarījis secinājumus arī pēc iepriekš piemērotajiem sodiem.

Apsūdzētā aizstāve norādīja, ka apsūdzētais ir izvērtējis savas darbības. Lūdz atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu samaksas par advokāta pakalpojumiem ņemot vērā ģimenes materiālo stāvokli.

Ņemot vērā minēto, par KL 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods apsūdzētajam nosakāms piespiedu darba veidā.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - apsūdzētais savu vainu atzina.

Atbildību pastiprinoši apstākļi:

1) Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu - noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu

2) Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu - noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētajam valsts nodrošinātu juridisko palīdzību kriminālprocesā nodrošināja zvērināta advokāte Dz.Zoldnere. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgajai personai, ir obligāta. Saskaņā ar lietā iesniegto Jēkabpils sociālā dienesta 02.03.2016. izziņu apsūdzētā ģimenei noteikts trūcīgas ģimenes statuss (lietas 27.lapa). Saskaņā ar KPL 368.panta ceturto daļu procesuālos izdevumu sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Tādēļ tiesa atzīst, ka apsūdzētais un viņa likumiskais pārstāvis atbrīvojami no procesuālo izdevumu, kas saistīti ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu nodrošinot apsūdzētājam aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā, samaksas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Šajā gadījumā sodam daļēji pievienojams sods, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 23.februāra sprieduma – 88 piespiedu darba stundas (lietas 42.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem spriedumā nosakāma galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem: viens CD – disks ar videoierakstu – turpmāk glabājams pie lietas materiāliem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368, 499., 511., 512., 520., 522., 527.-530., tiesa

n o s p r i e d a

1. Atzīt /pers. B/, personas kods /pers. kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 160 stundām.
2. Saskaņā ar KL 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 23.februāra sprieduma – 88 piespiedu darba stundas un **galīgo sodu** noteikt piespiedu darbu uz 240 stundām.
3. Atcelt /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.
4. Atbrīvot pilnībā /pers. B/ no procesuālo izdevumu 56,92 *euro* samaksas valsts ienākumos par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā, ko sniedza zvērināta advokāte Dz.Zoldnere.
5. Lietisko pierādījumu – vienu CD disku ar videoierakstu – glabāt pie lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 6.jūnijā.

Tiesnesis V.Muižnieks