ECLI:LV:KURT:2022:0107.C69406121.4.S
Lieta Nr.C69 4061 21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2022.gada 7.janvārī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Maija Jansone

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 7.oktobrī AS /Nosaukums A/ cēlusi Kurzemes rajona tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1670., 1672., 1673., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756. un 1943.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ pamatparādu 3278,27 *euro*, papildu izdevumus 234,86 *euro*, tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos sešus procentus no nesamaksātās pamatparāda summas.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm noslēgts Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr./līguma numurs/, saskaņā ar kuru prasītāja iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētājam /pers. B/ turējumā transportlīdzekli */TL marka/*. Ar līgumu piešķirtas atbildētāja tiesības transportlīdzekli izpirkt.

[1.2] Prasītāja prasījumu pret atbildētāju /pers. B/, kuri izriet no Līzinga līguma nodrošināšanai, /pers. C/, 2018.gada 24.jūlijā parakstīja Galvojuma līgumu Nr./līguma numurs/, saskaņā ar kuru uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par /pers. B/ saistībām, kas izriet no Līzinga līguma pilnā apmērā.

[1.3] Tā kā atbildētājs kavēja saistību izpildi, atbildētājam bija jāmaksā nokavējuma procenti.

2020.gada 5.septembrī /pers. B/ transportlīdzekli labprātīgi nodeva prasītājas valdījumā.

Prasītāja, pēc transportlīdzekļa pārņemšanas valdījumā, izmantoja līzinga līguma 10.9. punktā noteikto pienākumu un realizēja transportlīdzekli. No pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi 2300 *euro* tika novirzīti daļējai parāda dzēšanai.

[1.4] Prasītājai radušies papildus izdevumi par transportlīdzekļa vērtēšanu 85,14 *euro* un Ceļu satiksmes drošības direkcijas sniegtajiem pakalpojumiem 149,72 *euro*,

[1.5] Pēc transportlīdzekļa realizācijas, 2021.gada 4.februārī prasītāja atbildētājam nosūtīja paziņojumu par līguma pirmstermiņa laušanu un saistību izpildi līdz 2021.gada 19.februārim.

Tā kā atbildētāji neveica līguma izpildi, prasītāja vērsās pret /pers. B/ ar saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

[2] Atbildētājiem 2021.gada 15.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai tiesā.

2021.gada 2.novembrī tiesā saņemts /pers. B/ paskaidrojums no kura izriet, ka prasība netiek atzīta. Savus paskaidrojumus viņš nav balstījis uz tiesību normām, bet uz emocionāla viedokļa.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, ievērojot drošības pasākumus, tiesa atzina, ka lietā iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu, izskatot lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2021.gada 22.novembrī nosūtīts tiesas paziņojums par lietas nozīmēšanu izskatīšanai rakstveida procesā 2022.gada 5.janvārī, norādot tiesas sastāvu, sprieduma pieejamības datumu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā lietā no pusēm nav saņemti ne lūgumi, ne noraidījums tiesai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[6] No Uzņēmumu reģistra 2019.gada 9.aprīļa lēmuma Nr./lēmuma numurs/ (*lietas 29.lapa*) izriet, ka AS „/Nosaukums D/" firma mainīta uz AS /Nosaukums A/.

[7] 2018.gada 24.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr./līguma numurs/ (Līguma ID /ID numurs/) (*lietas 9.-12. lapa*), saskaņā ar kuru prasītāja iegādājās savā īpašumā un nodeva atbildētājam /pers. B/ turējumā transportlīdzekli */TL marka/,* šasijas Nr./šasijas numurs/, pirkuma maksa 6844,50 *euro*, ar atmaksu līdz 2023.gada 25.jūlijam un procentu likmi 30% gadā, gada procentu likme 38,19%. Atbildētāja pienākums ir visus pielīgtos maksājumus veikt atbilstoši grafikam līdz katra mēneša 25.datumam, bet kavējuma gadījumā maksāt nokavējuma procentus 0,18 % dienā par katru nokavētu dienu.

[8] Minēto saistību nodrošināšanai prasītāja noslēgusi Galvojuma līgumu /līguma numurs/(*lietas 15.lapa*) ar kuru atbildētāja /pers. C/ uzņēmās atbildēt par aizņēmēja minētajām saistībām kā pats parādnieks.

[9] Atbildētājs/pers. B/ uzņemtās saistības nav pildījis.

[9.1.] Prasītāja realizējusi Līzinga objektu un no tā pārdošanas iegūtos 2300,00 *euro* novirzījusi parāda daļējai dzēšanai.

[9.2.] Saskaņā ar Līzinga līguma 8.13.punktu atbildētājam ir pienākums segt visus izdevumus un zaudējumus, kas radušies no atbildētāja darbības vai bezdarbības.

Prasītājam ir ieveidojušies papildus izdevumi 42,14 *euro* par līzinga objekta novērtēšanu, pamatojoties uz 2020.gada 18.septembra SIA /Nosaukums E/ Pasūtījumu - rēķinu Nr./rēķina numurs/ (*lietas 18.lapa*) un 43,00 *euro* par līzinga objekta atkārtotu novērtējumu, pamatojoties uz 2021.gada 13.janvāra SIA /Nosaukums E/ Pasūtījumu - rēķinu Nr./rēķina numurs/ (*lietas 20.lapa*), kā arī par CSDD sniegtiem pakalpojumiem un Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli 149,72 *euro* saskaņā ar 2020.gada 16.septembra kvīti Nr./kvīts numurs/ (*lietas 22.lapa*).

[9.3.] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu, šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

[9.4.] Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Līzinga līgumu atbildētājs apņēmās līdz katra mēneša 25.datumam veikt ikmēneša maksājumus.

Līguma 10.3.1.punkts noteic, ka prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt visa parāda atmaksu pirms termiņa, ja atbildētājs ilgāk kā 30 dienas neveic līzinga maksājumus saskaņā ar grafiku un līguma noteikumiem.

Saskaņā ar līguma 10.4.punktu atbildētājam pēc prasītājas pieprasījuma pēc vienpusējās atkāpšanās no līguma bija jānodod prasītājai transportlīdzeklis.

Tā kā atbildētājs nepildīja uzņemtās saistības, prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību kavējumu nosakot termiņu parāda samaksai (*lietas 25.lapa*).

Transportlīdzeklis pārņemts prasītājas valdījumā.

[9.5.] Saskaņā ar līguma 10.6.punktu, ja līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa vai prasītāja vienpusēji atkāpjas no līguma, prasītāja ir tiesīga pārdot transportlīdzekli par brīvo cenu.

Prasītāja ir realizējusi transportlīdzekli par 2300,00 *euro*.

Saskaņā ar prasītājas parāda aprēķinu (*lietas 8.lapa*) uz 2020.gada 7.septembri aizdevuma pamatsumma bija 5305,27 *euro*, nolīgtie procenti 264,32 *euro* un nokavējuma procenti 8,68 *euro*, kopā 5578,27 *euro*.

Prasītāja naudas līdzekļus par transportlīdzekļa realizāciju ir novirzījusi procentu un pamatparāda dzēšanai, tādējādi uz 2021.gada 23.septembri atbildētāja pamatparāds sastāda 3278,27 *euro* un papildu izmaksas *234,86 euro.*

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata [..] par katru parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu [..] ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, bet tie nav noteikti aktā vai darījumā, tie ir seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no kopējās piedzītās summas, tai skaitā no tiesāšanās izdevumiem.

[11.] Atbilstoši Civillikuma 1692.pantam galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas no tās saistību kā pats parādnieks.

Kā jau minēts, tad Līzinga līguma nodrošināšanai, /pers. C/, 2018.gada 24.jūlijā parakstīja Galvojuma līgumu Nr./līguma numurs/ (*lietas 15.lapa*), saskaņā ar kuru uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks par /pers. B/ saistībām, kas izriet no Līzinga līguma pilnā apmērā.

Tādējādi gadījumā, ja no galvenā parādnieka piedziņa nav iespējama, tā veicama no /pers. C/.

[12] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Ievērojot minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 375,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,57 *euro*.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193., 195., 204.[1] pantu,

tiesa

nosprieda

apmierināt prasību un piedzīt AS /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu saskaņā ar Līzinga līgumu 3513,13 *euro*, tai skaitā pamatsummu 3278,27 *euro*, papildus izdevumus 234,86 *euro*, valsts nodevu 375,17 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,57 *euro*, atzīstot prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no visas piedzītās summas līdz sprieduma izpildei.

Piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības gadījumā no /pers. B/, norādītās naudas summas piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Maksājumus veikt AS /Nosaukums A/ kontā /konta numurs/ AS "BlueOrange Bank".

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese M.Jansone

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU