Lietas Nr. 11320033914
Lietas arhīva Nr. K25-0138-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 18.augustā

Preiļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Stivriņa,

ar sekretāri B.Kaļvu,

piedaloties prokurorei L.Mičulei, aizstāvei zvērinātai advokātei A.Sevastjanovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tiesa

konstatēja:

/pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli šādos apstākļos:

2014.gada 29.jūlijā ap plkst.20.50 /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē un būdams persona, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, jo tās noteiktā kārtībā nav iegūtas, Riebiņu novada Stabulnieku pagastā, virzienā no I.Sorokina ielas uz ceļu Viļāni-Preiļi-Špoģi, vadīja vieglo automašīnu /Nosaukums A/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kur tika apturēts. /pers. B/ tika veikta alkohola pārbaude, kuras rezultātā tika konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 2,0976 promiles, kas atbilst etilspirta koncentrācijai asinīs. Līdz ar to /pers. B/, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pārkāpa „Ceļu satiksmes noteikumu" 39.1.punktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, un noteikumu 39.4.punktu, kur noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Tādā veidā /pers. B/, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un būdams alkohola ietekmē, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ atzina sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, lūdza tiesu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, norādīja, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņam ir saprotamas.

Prokurore L.Mičule tiesas sēdē lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzīst un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. B/ vainu.

Aizstāve A.Sevastjanova piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Novērtējot lietas materiālus, uzklausot prokurori, aizstāvi un apsūdzēto, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīts.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, jo viņš apsūdzībā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, būdams alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ ir kriminālsodīts septiņas reizes, pēdējo reizi – ar 2013.gada 16.augusta

Preiļu rajona tiesas spriedumu sodīts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam pilnīgi pievienots neizciestā papildsoda – transportlīdzekļa tiesību atņemšanas - daļa pēc Preiļu rajona tiesas 2012.gada 31.maija sprieduma, un galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikts - piespiedu darbs uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) mēnešiem 16 (sešpadsmit) dienām. Apsūdzētais ir saukts pie administratīvās atbildības, nestrādā algotu darbu, nav reģistrēts psihiatra vai narkologa uzskaitē.

Ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 23.jūlija lēmumu, pamatojoties uz Valsts probācijas dienesta iesniegumu, tika nolemts /pers. B/ kriminālsodu, kas noteikts ar Preiļu rajona tiesas 2013.gada 16.augusta spriedumu un nav izciests, - piespiedu darbu uz 87 (astoņdesmit septiņām) stundām - saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešo daļu aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 21 (divdesmit vienu) dienu. Minēto sodu /pers. B/ nav uzsācis izciest.

Apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, par kura izdarīšanu paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, atbildību ietekmējošos apstākļus, fiksēto promiļu daudzumu, un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka no Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem kā atbilstošākais nodarījuma raksturam, vainīgā personībai, Krimināllikuma 35.pantā definētajam soda mērķim, proti, - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, - /pers. B/ nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana, nekonfiscējot mantu un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Noteikt naudas sodu nav lietderīgi, jo apsūdzētais nestrādā algotu darbu, viņam nav patstāvīgu ienākumu, savukārt, ar sodu – piespiedu darbs – netika sasniegts kriminālsoda mērķis pēc iepriekšējā tiesas sprieduma, jo apsūdzētais to nav izcietis, līdz ar to /pers. B/ noteiktais sods tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ jāpiemēro Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgā personību, ievērojot Krimināllikuma 44.panta otrās daļas noteikumus, kas paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu no viena gada līdz pieciem gadiem.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka /pers. B/ vadītā automašīna /nosaukumsA/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ ir reģistrēta citas personas īpašumā un ir atdota īpašniekam, līdz ar to nav piemērojama Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā paredzētā daļējā mantas konfiskācija.

Ar Preiļu rajona tiesas 2013.gada 16.augusta spriedumu /pers. B/ sodīts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam pilnīgi pievienots neizciestā papildsoda – transportlīdzekļa tiesību atņemšanas - daļa pēc Preiļu rajona tiesas 2012.gada 31.maija sprieduma, un galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ noteikts - piespiedu darbs uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) mēnešiem 16 (sešpadsmit) dienām. Papildsods ir izciests. Ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 23.jūlija lēmumu, pamatojoties uz Valsts probācijas dienesta iesniegumu, tika nolemts /pers. B/ kriminālsodu, kas noteikts ar Preiļu rajona tiesas 2013.gada 16.augusta spriedumu un nav izciests, - piespiedu darbu uz 87 (astoņdesmit septiņām) stundām - saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešo daļu aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 21 (divdesmit vienu) dienu. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 5.augustā, sods nav izciests.

Tiesa uzskata, ka galīgais sods atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmajai daļai pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ ir nosakāms piespriestajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas noteikts un nav izciests pēc Preiļu rajona tiesas 2014.gada 23.jūlija lēmuma, – īslaicīgā brīvības atņemšana uz 21 (divdesmit vienu) dienu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu, 368.pantu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi 15,65 *euro* apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi izelpotajā gaisā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 368.pantu un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no apsūdzētā valsts labā piedzenama samaksa par advokāta sniegto juridisko palīdzību 54,78 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 367., 368., 499., 512., 514., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/,atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 23.jūlija lēmumu, un galīgo sodu /pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt - īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola konstatēšanas veikto pārbaudi izelpotajā gaisā 15,65 *euro* (15 *euro* 65 *centi*) apmērā, kas nomaksājami norēķinu kontā: bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, kontā Nr.LV96TREL2140091033000.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā samaksu 54,78 *euro* (piecdesmit četri *euro* 78 *centi*) apmērā par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Stivriņa