NORAKSTS
Lieta Nr.A42509908
(A2298-09/19)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2009.gada 8.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Vazdiķis,

piedaloties pieaicinātās iestādes Autotransporta inspekcijas pārstāvei *J.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kura ierosināta pēc akciju sabiedrības „Inčukalns Timber" sūdzības par Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 21.decembra lēmumu Nr.190 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 20.septembrī Autotransporta inspekcijas amatpersona akciju sabiedrībai (turpmāk arī – a/s) „Inčukalns Timber" sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA405559 (turpmāk arī – Protokols).

Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī – Inspekcija) Kontroles daļas vadītājs 2007.gada 19.oktobrī pieņēmis lēmumu Nr.11J/BA405559 a/s „Inčukalns Timber" saukt pie administratīvās atbildības un sodīt ar naudas sodu Ls 5000 apmērā. Nepiekrītot minētajam lēmumam a/s „Inčukalns Timber" to apstrīdēja Inspekcijas vadītājam.

Inspekcijas vadītājs 2007.gada 21.decembrī pieņēmis lēmumu Nr.190 (turpmāk arī – Lēmums) ar kuru atcelts sākotnējais lēmums daļā par saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{33} panta desmitās daļas un, pamatojoties uz LAPK 149.^{33} panta astoto daļu, a/s „Inčukalns Timber" saukts pie administratīvās atbildības un sodīts ar naudas sodu Ls 1500 apmērā. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[1.1] 2007.gada 20.septembrī autoceļa Rīga – Ventspils (A10) 111. kilometrā Inspekcijas Ventspils nodaļas vecākā inspektore veikusi a/s „Inčukalns Timber" piederoša transportlīdzekļa Scania R420 ar */reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V31 TO, */reģistrācijas numurs/*, kas veica iekšzemes kravas pārvadājumu (zāģbaļķi), faktiskās masas svēršanu ar svariem Haenni WL 103 (plātnes Nr.4138 un Nr.4140, sertifikāta Nr.511-00090) un konstatēja pārkāpumu.

Fiksēti šādi transportlīdzekļa ass slodzes mērījumi: otrās ass slodze 10550 kg un trešās ass slodze 10150 kg. Pēc pieļaujamās kļūdas 5% atrēķināšanas: otrās ass slodze 10 020 kg un trešās ass slodze 9640 kg.

Mērījumus apliecina 2007.gada 20.septembra izdruka Nr.63. Līdz ar to konstatējams, ka pārkāpti Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī Ceļu satiksmes noteikumi) 3.pielikuma 10.1.4.punkts, kurā noteikts, ka atļautā kopējā asu slodze ir 19000 kg ar nosacījumu, ka katras ass slodze nepārsniedz 9500 kg. Šajā gadījumā otrās ass slodze tika pārsniegta par 520 kg, bet trešās – par 140 kg.

[1.2] Administratīvā pārkāpuma lieta tika izskatīta, piedaloties a/s „Inčukalns Timber" pārstāvim, kurš uzrādījis lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju Nr.1-40655/2007 (turpmāk arī atļauja) transportlīdzekļa faktiskajai masai līdz 52000 kg.

[2] 2008.gada 30.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemta a/s „Inčukalns Timber" (turpmāk arī – Sūdzības iesniedzējs) sūdzība, kurā norādīts, ka Lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeidzama turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[2.1] Sūdzības iesniedzējam ir izsniegta atļauja, no kuras izriet, ka tam ir tiesības pārvadāt kravu, kuras masa kopā ar transportlīdzekļa masu nepārsniedz 52000 kg ceļa posmā Rīga-Ventspils-Rīga.

[2.2] Atbilstoši LAPK 243.pantā noteiktajam par pierādījumu šajā lietā var būt vienīgi pārvadājumu atļauja, kas atrodas iestādes rīcībā. Jāievēro administratīvā procesa pierādījumu pieļaujamības princips, kas nosaka, ka faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

[2.3] Par loģisku un atbilstošu faktiskajiem apstākļiem nevar uzskatīt Lēmumā norādīto, ka Sūdzības iesniedzējam neesot bijusi attiecīgā pārvadājuma atļauja.

[3] 2008.gada 16.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemti Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī – Iestāde) paskaidrojumi, kuros lūgts Sūdzības iesniedzēja sūdzību noraidīt un Lēmumu negrozīt.

Papildus Iestāde norādījusi, ka saskaņā ar LAPK 35.panta 2.daļu Sūdzības iesniedzējam uzlikts minimālais naudas sods, kāds paredzēts par LAPK 149.[33] panta 8.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, Lēmums ir tiesisks un pamatots, izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, pārkāpums kvalificēts pareizi un sods uzlikts atbilstoši izdarītajam pārkāpumam, Lēmumā ir norādes uz piemērotajām tiesību normām, lietas faktiskajiem apstākļiem un likuma prasībām.

[4] Tiesas sēdē Sūdzības iesniedzēja pārstāvis nebija ieradies. Saskaņā ar LAPK 260.panta trešo daļu lietu bez personas klātbūtnes var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Konkrētajā gadījumā no lietas uzziņas lapas secināms, ka Sūdzības iesniedzējam savlaicīgi paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu. Līdz tiesas sēdei Administratīvajā rajona tiesā nav saņemta informācija par Sūdzības iesniedzēja pārstāvja neierašanās iemesliem, kā arī lūgumi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez Sūdzības iesniedzēja pārstāvja klātbūtnes. Pamatojoties uz minēto tiesa nolēma izskatīt lietu bez Sūdzības iesniedzēja klātbūtnes.

Tiesas sēdē Iestādes pārstāve neatzina sūdzībā ietverto prasījumu un lūdza sūdzību noraidīt. Papildus norādīja, ka šobrīd likumdevējs ir samazinājis LAPK 149.33 panta astotās daļas sankcijas ir samazinājis, līdz ar to tiesai būtu jāgroza soda apmērs pamatojoties uz LAPK 8.pantu un jāpiemēro šobrīd spēkā esošās LAPK 149.33 panta astotās daļas sankcijā noteiktais minimālais sods Ls 400 apmērā.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka sūdzība ir apmierināma daļā par soda apmēru.

[6] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos apstākļus.

[6.1] 2004.gada 22.aprīlī Šveices uzņēmums „HAENNI" izsniedzis CE atbilstības deklarāciju *(lietas 68. – 70. lapa)*.

[6.2] 2007.gada 8.augustā Šveices konfederācijas Federālais tieslietu un policijas departaments izsniedzis atbilstības sertifikātu Nr.511-00090 *(lietas 65. – 67.lapa)*.

[6.3] 2007.gada 8.janvārī Valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts ceļi" izsniegusi lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju Nr.1-37688/2007 *(lietas 31.lapa)*.

[6.4] 2007.gada 5.aprīlī Valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts ceļi" izsniegusi lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju Nr.1-40655/2007 *(lietas 29.lapa)*.

[6.5] 2007.gada 5.aprīlī Valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts ceļi" izsniegusi lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju Nr.1-40655/2007 *(lietas 30.lapa)*.

[6.6] 2007.gada 20.septembrī Autotransporta inspekcijas amatpersona nosvērusi automašīnu ar */reģistrācijas numurs/* un piekabi ar */reģistrācijas numurs/*, svēršanas rezultāti fiksēti mērījuma čekā Nr.63 *(lietas 27.lapa)*.

[6.7] 2007.gada 20.septembrī Autotransporta inspekcijas amatpersona sastādījusi kravu pārvadājumu kontroles aktu Nr.056346 *(lietas 28.lapa)*.

[6.8] 2007.gada 20.septembrī Autotransporta inspekcijas amatpersona a/s „Inčukalns Timber" sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA 405559 *(lietas 26.lapa)*.

[6.9] 2007.gada 19.oktobrī Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītājs pieņēmis lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 405559 *(lietas 39.lapa)*.

[6.10] 2007.gada 21.decembrī Autotransporta inspekcijas vadītājs pieņēmis lēmumu Nr.190 *(lietas 8. – 11.lapa)*.

[7] Izvērtējot Lēmumu, tiesa konstatē, ka pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{33}panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Ceļu satiksmes noteikumu 208.punkts noteic, ka, ja kravas automobiļu, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 tonnas, autobusu un to piekabju, kā arī transportlīdzekļu sastāvu gabarīti ar kravu vai bez tās, ar noņemamo aprīkojumu vai bez tā, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus, atļauja braukšanai pa ceļiem jāsaņem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Atļaujas netiek izsniegtas dalāmu kravu pārvadājumiem ar transportlīdzekļiem, kuru gabarīti pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 3.pielikuma 8.4.punktu transportlīdzekļu sastāviem ar piekabi, kas sastāv no divasu automobiļa un trīsasu vai vairākasu piekabes vai trīsasu automobiļa un divasu vai vairākasu piekabes kopējā masa nedrīkst pārsniegt 40 tonnas.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 3.pielikuma 10.1.4.punktu divasu tilta slodze mehāniskajiem transportlīdzekļiem, ja starpasu attālums ir1,3 m un lielāks, bet mazāks par 1,8 m un ja dzenošajai asij ir dubultriteņi un pneimatisks vai tam pielīdzināms atsperojums vai ja abām dzenošajām asīm ir dubultriteņi un katras ass slodze nepārsniedz 9,5 t, ir 19 tonnas.

LAPK 149.^{33}panta astotā daļa paredz: par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 4 tonnām vai ass slodzi no 0,5 tonnām līdz 1 tonnai, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt līdz simt piecdesmit latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai – no simt piecdesmit līdz trīssimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no tūkstoš piecsimt līdz trim tūkstošiem latu.

Tādējādi saskaņā ar panta dispozīciju, sankcijā paredzētās tiesiskās sekas iestājas gadījumos, kad administratīvā pārkāpuma sastāvā ir saskatāmas sekojošas pazīmes: 1) transporta līdzeklis brauc (atrodas taisnvirziena kustībā) pa ceļu; 2) transportlīdzekļa pilna masa par 2 – 4 tonnām pārsniedz 40 tonnas, vai ass slodze pārsniedz pieļaujamo slodzi 9,5 tonnas uz vienu asi par 0,5 – 1 tonnai, 3) transporta līdzeklim nav atļaujas braukšanai pa šo ceļu ar pilnu masu lielāku par 40 tonnām vai ass slodzi, kura pārsniedz pieļaujamo.

Gadījumos, kad sakrīt tiesību normā ietvertās un pārkāpuma faktiskajā sastāvā konstatētās administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, likums nosaka piemērojamo tiesisko sankciju robežas.

[8] Lietā nav strīda, ka 2007.gada 20.septembrī kravas automašīna Scania R420 */reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V31 TO */reģistrācijas numurs/* veica iekšzemes kravas pārvadājumu (zāģbaļķi) pa autoceļu Rīga - Ventspils.

Lietā nav strīda, ka kravas automašīnai Scania R420 */reģistrācijas numurs/* ir trīs asis, no kurām viena ir priekšējā, bet divas aizmugurējās velkošās, savukārt piekabei JYKI V31 TO */reģistrācijas numurs/* ir trīs asis.

Lietā nav strīda, ka kravas automašīnai Scania R420 */reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V31 TO */reģistrācijas numurs/* ir izsniegta lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja, kura atļauj noteiktos maršrutos braukt ar pilnu masu līdz 52000 kg.

Lietā nav strīda, ka konkrētajā gadījumā izmantotie svari HAENNI WL103 ir atbilstoši verificēti un pieļaujami transporta līdzekļu pilnas masas noteikšanai.

Lietā nav strīda par to, ka kravas automašīnai Scania R420 */reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V31 TO */reģistrācijas numurs/* 2007.gada 20.septembrī fiksēta pilna masa 51900 kg, ņemot vērā svaru HAENNI WL103 pieļaujamo kļūdu + - 5%, transportlīdzekļa faktiskā masa bija 49305 kg.

Lietā nav strīda par to, ka kravas automašīnai Scania R420 */reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V31 TO */reģistrācijas numurs/*, 2007.gada 20.septembrī fiksēti šādi transportlīdzekļa ass slodzes mērījumi: otrās ass slodze 10550 kg un trešās ass slodze 10150 kg. Pēc pieļaujamās kļūdas 5% atrēķināšanas: otrās ass slodze 10 020 kg un trešās ass slodze 9640 kg.

Lietā nav strīda par svēršanas procedūras pareizību, kā arī svēršanas rezultātu pareizību un ticamību.

Lietā ir strīds par to, vai 2007.gada 5.aprīlī pieteicējam izsniegtā lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju Nr.1-40655/2007 *(lietas 29.lapa)*, dod Sūdzības iesniedzējam tiesības veikt kravu pārvadājumus pārsniedzot maksimālo mehāniskajam transportlīdzeklim pieļaujamo slodzi uz vienas ass.

[9] Tiesa pārbauda 2007.gada 5.aprīlī pieteicējam izsniegto lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju Nr.1-40655/2007 (turpmāk arī – Atļauja), kā arī no tās izrietošo tiesību apjomu.

No lietas materiāliem secināms, ka Atļauja: 1) izsniegta kravas automašīnai Scania R420 */reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V31 TO */reģistrācijas numurs/*; 2) tās darbības laiks ir no 2007.gada 9.aprīļa līdz 2007.gada 31.decembrim; 3) izsniegta apaļkoku pārvadāšanai; 4) izsniegta pārvadājumiem konkrēti norādītos maršrutos; 5) izsniegta kopējai faktiskajai masai.

Atļaujā atbilstošā vietā nav izdarīta atzīme, ka kravas automašīnai Scania R420 */reģistrācijas numurs/*, ar piekabi JYKI V31 TO, */reģistrācijas numurs/*, ir tiesības pārsniegt Ceļu satiksmes noteikumu 3.pielikumā reglamentētos ass slodzes lielumus.

No iepriekš minētā izriet, ka kravas automašīnai Scania R420 */reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V31 TO */reģistrācijas numurs/* 2007.gada 20.septembrī veicot pārvadājumu nebija tiesību pārsniegt Ceļu satiksmes noteikumu 3.pielikumā reglamentētos ass slodzes lielumus.

Pie nodibinātajiem apstākļiem tiesai nepastāv pamatotas šaubas un tā atzīst par pierādītu, ka kravas automašīna Scania R420, */reģistrācijas numurs/*, ar piekabi JYKI V31 TO, */reģistrācijas numurs/*, 2007.gada 20.septembrī izdarījusi administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru LAPK 149.^{33} panta septītajā un astotajā daļā.

[10] Tiesa atzīst, ka Iestāde pareizi kvalificējusi Sūdzības iesniedzēja nodarījumu, saukusi viņu pie administratīvās atbildības par pārkāpumiem, kuri paredzēti LAPK 149.^{33}panta septītajā un astotajā daļā un sodījusi vieglāko soda sankciju iekļaujot smagākajā. Ņemot vērā, ka Sūdzības iesniedzējam piemērota LAPK 149.^{33}panta astotajā daļā ietvertā minimālā iespējamā soda sankcija, papildus lietderības apsvērumu pārbaudīšana par izvēlētā soda atbilstību nav nepieciešama.

[11] Tomēr tiesa konstatē, ka ar 2009.gada 22.janvāra likuma „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" 9.punktu izdarīti grozījumi LAPK 149.^{33}panta astotajā daļā.

Tādējādi LAPK 149.^{33}panta astotā daļa šobrīd noteic, ka par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 5 tonnām vai ass slodzi no 0,5 līdz 2 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, no 1 tonnas līdz 3 tonnām – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz simt divdesmit pieciem latiem, kravas pārvadātājam — no četrsimt līdz tūkstoš latiem vai nosūtītājam — fiziskajai personai — no simt līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajai personai — no četrsimt līdz tūkstoš latiem.

Kā redzams no minētā, likumdevējs ar 2009.gada 22.janvāra likumu veicot grozījumus LAPK 149.^{33} pantā, ievērojami samazinājis soda sankcijas par pārkāpumiem, kas saistīti ar veicamo kravu pārvadājumu pārslodzi.

Līdz ar to atbildētāja konstatētais Sūdzības iesniedzēja izdarītais administratīvais pārkāpums tagad atbilst LAPK 149.^{33}panta astotajā daļā noteiktajām tiesiskā sastāva pazīmēm.

[12] Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savā 2009.gada 9.aprīļa spriedumā lietā SKA-118/2009, tiesa ir padota likumam, tādēļ tai ir pienākums ievērot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 8.panta otrās daļas pirmo teikumu, kas noteic, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas. *(skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 9.aprīļa spriedumu lietā SKA-118/2009)*

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Iestādes noteiktais administratīvā soda apmērs ir pārskatāms.

[13] No Lēmuma pamatojuma tiesa konstatē, ka Autotransporta inspekcija par Sūdzības iesniedzēja pieļauto administratīvo pārkāpumu piemērojusi LAPK 149.^{33}panta daļas minimālo sankciju, kas pārkāpuma fiksēšanas brīdī bija noteikta 1500 latu apmērā.

Ņemot vērā minēto un izdarītos lietderības apsvērumus, tiesa atzīst, ka ievērojot LAPK 8.panta otrajā daļā noteikto normatīvo regulējumu, konkrētajā gadījumā pastāv iespēja grozīt Sūdzības iesniedzējam par konstatēto administratīvo pārkāpumu piemēroto administratīvo sodu atbilstoši 2009.gada 22.janvāra likuma „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" 9.pantā noteiktajam, par Sūdzības iesniedzēja pieļauto pārkāpumu piemērojot LAPK 149.^{33}panta astotās daļas minimālo sankciju, tas ir naudas sodu 400 latu apmērā.

[14] LAPK 286. panta pirmās daļas 5. punktā noteikts, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, tiesa var grozīt soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata par iespējamu piemērot LAPK 8.pantu. Ņemot vērā 2009. gada 22. janvāra likuma „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" 9.pantā noteikto kopsakarā ar LAPK 8. panta otrās daļas normatīvo regulējumu, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir samērīgi par Sūdzības iesniedzēja pieļauto pārkāpumu piemērot pieteicējam naudas sodu LAPK 149.^{33}panta astotās daļas (aktuālajā redakcijā) minimālo sankciju, proti, Sūdzības iesniedzējam ir piemērojams naudas sods 400 latu apmērā.

[15] Tiesa pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu nevērtē pārējos lietas materiālos ietvertos apsvērumus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Akciju sabiedrības „Inčukalns Timber" sūdzību **apmierināt daļā.**

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 21.decembra lēmumu Nr.190 daļā par administratīvo sodu, un noteikt akciju sabiedrībai „Inčukalns Timber" naudas sodu 400 (četrsimts) latu apmērā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) V.Vazdiķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____ V.Vazdiķis
Rīgā, 2009.gada 8.septembrī