Lieta Nr.11096216916

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 23.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Vanaga
piedaloties prokurorei L.Čakārnei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 1.oktobrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā plkst.16.53, /pers. A/ ieradās daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kāpņu telpā, kur satika viņam iepriekš nepazīstamu sievieti. Ar mērķi panākt, lai sieviete ielaistu viņu savā dzīvoklī, lai no tā veiktu zādzību, /pers. A/ paziņoja sievietei, ka ir santehniķis un nepieciešams pārbaudīt ūdens skaitītājus sievietes dzīvoklī, kam sieviete piekrita un ielaida /pers. A/ savā dzīvesvietā - dzīvoklī, kas atradās /adrese/.

Īstenojot savu noziedzīgu nodomu iegūt svešu mantu, minētajā dzīvoklī, /pers. A/, kamēr cietusī nenovēroja viņa darbības, slepeni paņēma no sievietes pases tur esošos naudas līdzekļus 50 EUR apmērā. Kā arī /pers. A/ slepeni paņēma no gaitenī esošā ķebļa sievietes maciņu brūnā un dzeltenā krāsā ar podziņu, kas bija maisiņa veidā, kura vērtība ir 4 EUR, kurā atradās skaidra nauda 10 EUR, un no istabā esošā galdiņa paņēma mobilo telefonu NOKIA melnā krāsā ar diviem IMEI kodiem 35367807197116/8 un 35367807197117/6, kura vērtība bija 27 EUR, kopā ar SIA "Tele 2" SIM karti bez vērtības.

Prettiesiskās rīcības rezultātā /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas zādzību 91 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu, un proti:

2016.gada 1.oktobrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā plkst.16.53, /pers. A/ ieradās daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kāpņu telpā, kur satika viņam iepriekš nepazīstamu sievieti. Ar mērķi panākt, lai sieviete ielaistu viņu savā dzīvoklī, lai no tā veiktu zādzību, /pers. A/ paziņoja sievietei, ka ir santehniķis un nepieciešams pārbaudīt ūdens skaitītājus sievietes dzīvoklī, kam sieviete piekrita un ielaida /pers. A/ savā dzīvesvietā - dzīvoklī, kas atradās /adrese/.

Tālāk, īstenojot savu noziedzīgu nodomu iegūt svešu mantu, minētajā dzīvoklī, /pers. A/, kamēr neviens nenovēroja viņa darbības, slepeni paņēma no sievietes pases tur esošo AS "Swedbank" norēķinu karti Nr./numurs/ bez vērtības, kura bija reģistrēta uz /pers. B/ vārda.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa - AS "Swedbank" norēķinu kartes Nr. /numurs/, nolaupīšanu.

Tālāk, turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu veikt nelikumīgās darbības ar svešu maksāšanas līdzekli un to nelikumīgi izmantot, /pers. A/ 2016.gada 1.oktobrī ieradās /adrese/ pie AS "Swedbank" bankomāta A113, kurā ievietoja nolaupīto norēķinu karti, ievadīja viņam zināmo kartes PIN kodu, pārbaudīja konta bilanci, pēc kā plkst.17.04 veica skaidras naudas 450 EUR apmērā izņemšanu no AS "Swedbank" /pers. B/ bankas konta Nr./konta numurs/, kuram bija piesaistīta minētā norēķinu karte.

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu izmantot svešu maksāšanas līdzekli, /pers. A/ 2016.gada 1.oktobrī ieradās Rīgā, Nometņu ielā 64 pie AS "SEB banka" bankomāta ATM22050, kurā ievietoja nolaupīto norēķinu karti Nr./numurs/, ievadīja kartes PIN kodu, un plkst.17.19 veica skaidras naudas 50 EUR apmērā izņemšanu no iepriekš minētā konta.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu izmantot svešu maksāšanas līdzekli, /pers. A/ 2016.gada 1.oktobrī ieradās Rīgā, Mazā Nometņu ielā 29 pie AS "DNB banka" bankomāta ATM020, kurā ievietoja nolaupīto norēķinu karti Nr. /numurs/, ievadīja kartes PIN kodu, un plkst.18.35 mēģināja izņemt no iepriekš minētā konta skaidru naudu 200 EUR apmērā, bet nauda netika izsniegta un bankas karte netika atdota.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa - AS "Swedbank" norēķinu kartes Nr. /numurs/, nelikumīgu izmantošanu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, atzina cietušās /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 564 EUR apmērā un lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore uzturēja un cietusī neiebilda apsūdzētā lūgumam neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un atzina cietušās /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 564 EUR apmērā, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, viņa vaina divu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā pieteiktā kaitējuma kompensācija 564 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma. Apsūdzētais ar savām darbībām nodarīja cietušajai zaudējumus minētā apmērā, kas līdz tiesas dienai nav atlīdzināti. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, pienākums samaksāt kompensāciju 564 EUR apmērā cietušajai uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā klasificējams kā tīšs mazāk smags noziegums, savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā klasificējams kā tīšs smags noziegums. Prettiesiskās rīcības rezultātā nav atlīdzināts cietušajai nodarītais zaudējums.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, (lietas 113.lapa), ar vidējo izglītību, neprecējies, nestrādā, apgādībā esošas personas nav, sirgst ar smagu slimību, agrāk sodīts:

1. a r 2004.gada 31.maija Rīgas apgabaltiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšana uz 6 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2005.gada 13.septembrī.
2. ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 28.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta ceturtās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšana uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, ar mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 2010.gada 16.janvārī. Ar 2010.gada 2.decembra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu nolemts izpildīt spriedumā noteikto brīvības atņemšanu uz 3 gadiem. Lēmums stājies spēkā 2010.gada 14.decembrī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2014.gada 3.augustā.
3. ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 6.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un 4 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju. Spriedums stājies spēkā 2011.gada 6.septembrī. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 11.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma grozījumiem, kas stājas spēkā 2013.gada 1.aprīlī, samazināts brīvības atņemšanas sods līdz 1 gadam. 2014.gada 3.augustā atbrīvots pēc soda izciešanas. (lietas 143.-146.lapa).

   Tiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā. (lietas 203.-208.lapa).

   Šajā kriminālprocesā aizturēts 2016.gada 12.oktobrī, 2016.gada 14.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. (lietas 74., 89.lapa).

   Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina un izdarīto nožēloja.

   Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa atzīst to, ka inkriminētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

   Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ izdarīja smagu un mazāk smagu noziegumu, kas vērsti pret cietušo, kura vecuma un veselības dēļ ir īpaši neaizsargāta no pretlikumīgām darbībām, izdarītie noziedzīgie nodarījumi paveikti ar mērķi vieglā ceļā iegūt svešu mantu un naudas līdzekļus, būtiski apdraudot tādas cietušās intereses, kura saņem vecuma pensiju un kurai ir ierobežotas iespējas nodrošināt sev iztikas līdzekļus. Turklāt apsūdzētais noziedzīgus nodarījumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, iepriekš izcietis brīvības atņemšanas sodu, ilgāku par 3 gadiem, taču minētais sods nav atturējis apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kas neliecina par viņa vēlmi turpmāk pildīt likumu un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Lai nodrošinātu Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi – personas sodīšanu un turpmāko tās atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un, lai apsūdzētais neizvairītos no soda izciešanas, apsūdzētais sodāms ar reālu brīvības atņemšanu par katru noziedzīgo nodarījumu.

   Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli. Ievērojot apsūdzētajam konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa neuzskata, ka apsūdzētajam var piemērot brīvības atņemšanas sodu pietuvināti izvēlētā soda veida minimālai robežai.

Ņemot vērā apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa uzskata, ka nav piemērojams Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija.

Ievērojot to, ka apsūdzētais ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tad sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina un nožēloja, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa ņem vērā arī apstākli, ka /pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ievērojot to, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 28.februāra spriedums nav stājies spēkā, galīgais sods pie sprieduma taisīšanas netiek noteikts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 12.oktobra līdz 2017.gada 23.martam.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka dzelteni – brūna jaka no ādai līdzīga materiālā, kas atgriezta /pers. D/ pēc īpašnieka /pers. A/ lūguma, atstājama /pers. D/ rīcībā, CD – R matrica ar attēlu ierakstiem no AS "SEB banka" bankomāta, kas glabājas krimināllietas materiālos atstājams uzglabāt krimināllietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520. pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā ieskaitīt pavadīto laiku pēc aizturēšanas un atrašanos apcietinājumā, kas kopā ir laika periods no 2016.gada 12.oktobra līdz 2017.gada 23.martam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Noteikt cietušās /pers. B/ materiālo kompensāciju 564 EUR (pieci simts sešdesmit četrus eiro) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. B/ 564 EUR (pieci simts sešdesmit četrus eiro) materiālā kaitējuma kompensāciju.

Lietiskos pierādījumus – dzelteni – brūnu jaku no ādai līdzīga materiālā, kas atgriezta /pers. D/ pēc īpašnieka /pers. A/ lūguma, atstāt /pers. D/ rīcībā, CD – R matricu ar attēlu ierakstiem no AS "SEB banka" bankomāta, kas glabājas krimināllietas materiālos atstāt uzglabāšanai lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 30.martā.

Tiesnese (paraksts) I.Vanaga