Lieta Nr.A420259115
Lietas arhīva Nr. AA43-0338-17/24
ECLI:LV:ADAT:2017:0911.A420259115.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2017.gada 11.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Reitupe,
tiesneses D.Makarova un A.Šteinberga,

piedaloties pieteicējas SIA „EnertecGreen" pārstāvjiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, kā arī atbildētājas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajam pārstāvim Andrejam Liepiņam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „EnertecGreen" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2015.gada 17.jūnija lēmuma Nr.22.8/L-25311 atcelšanu daļā, sakarā ar SIA „EnertecGreen" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „EnertecGreen" ierakstīta Komercreģistrā 2011.gada 16.novembrī, tās saimnieciskās darbības veids ir biomasas gāzes ģeneratoru iekārtu ražošanas vadība, komplektēšana un piegāde. Izmantojot uzņēmuma rīcībā esošo intelektuālo īpašumu un darbinieku pieredzi, tiek ražotas pasaules līmenī unikālas iekārtas, kas ir viena no sastāvdaļām biomasas (koksnes, atkritumu u.tml.) elektrostacijās. Uzņēmums specializējas mazas līdz vidējas jaudas iekārtu ražošanā līdz 10 megavatiem.

Pieteicēja 2012.gada 7.decembrī noslēdza vienošanos (*lietas 1.sējuma 206.-224.lapa*) ar Lielbritānijas uzņēmumu *INTERVATE LIMITED* un 2013.gada 1.augustā vienošanos (*lietas 1.sējuma 186.-205.lapa*) ar Lielbritānijas uzņēmumu *YORKSHIRE WATER SERVICES LIMITED* par gāzes ģeneratora iekārtas ražošanu un piegādi. Iekārtas izjauktā veidā piegādātas Lielbritānijas uzņēmumiem *INTERVATE LIMITED* un *YORKSHIRE WATER SERVICES LIMITED* (turpmāk – Lielbritānijas uzņēmumi) laika periodā no 2014.gada 14.marta līdz jūnijam, sadalot tās sastāvdaļās.

[2] Pieteicēja 2013.gada 2., 3. un 4.ceturksnī veica priekšnodokļa atskaitījumus saskaņā ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ vārdā noformētajiem rēķiniem.

[3] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) Nodokļu kontroles pārvalde no 2014.gada 4.septembra līdz 30.decembrim pieteicējai veica pievienotās vērtības nodokļa auditu par 2013.gada aprīli-2014.gada jūniju.

[4] Ar dienesta ģenerāldirektora 2015.gada 17.jūnija lēmumu Nr.22.8/L-25311 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicējai papildus nomaksai budžetā noteikts pievienotās vērtības nodoklis 3885,12 *euro*, soda nauda 582,77 *euro*, nokavējuma nauda 439,01 *euro*, no budžeta atmaksājamā pievienotās vērtības nodokļa samazinājums 294 676,73 *euro* un soda nauda 44 201,50 *euro*.

Pārsūdzētais lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Dienests apšaubīja pieteicējas deklarēto darījumu ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/, kā arī ar Lielbritānijas uzņēmumiem faktisko esību, jo pieteicēja pārkāpa likuma „Par grāmatvedību" 2., 7.pantu un Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punktu.

[4.2] Par pieteicējas darījumiem ar Lielbritānijas uzņēmumiem dienests secināja turpmāk norādīto.

Dienests vērtēja pieteicējas valdes locekļa /pers. D/ 2013.gada 26.septembra un valdes priekšsēdētājas /pers. A/ 2014.gada 10.novembra paskaidrojumus, secinot, ka sabiedrības amatpersonas sniedz tikai vispārīgu preču piegādes darījumu esības apliecinājumu, nesniedzot citu objektīvu, pārbaudāmu un salīdzināmu informāciju par darījumu gaitu un apstākļiem, nenorādot, kur konkrēti tiek veikta iekārtu montāža, ar kādiem piesaistītajiem darbu izpildītajiem pieteicēja veic iekārtas šefmontāžu (uzraudzību), kādi tehniskie līdzekļi tiek izmantoti, lai citā valstī veiktu montāžas darbus.

Dienests konstatēja pretrunīgu informāciju par iekārtas piegādes termiņiem – /pers. D/ 2013.gada 26.septembra paskaidrojumā norādot, ka pirmās iekārtas komplektēšanu paredzēts pabeigt līdz 2013.gada 1.decembrim, otrās – līdz 2014.gada 1.martam, savukārt 2014.gada 10.novembra paskaidrojumā, ka līdz 2014.gada 30.jūnijam iekārtas vēl nebija

izgatavotas un bija piegādātas pasūtītājiem tikai daļēji.

Pasūtījumu izpildes termiņus nevar noteikt, arī izvērtējot ar Lielbritānijas uzņēmumiem noslēgtos līgumus, turklāt no šo līgumu nosacījumiem nav iespējams noteikt līgumu cenu, kā arī nav atrunāta preču transportēšanas kārtība.

Lai gan /pers. D/ 2013.gada 26.septembra paskaidrojumā norādīja, ka pieteicēja veic iekārtas šefmontāžu (uzraudzību) ar klientu piesaistītajiem montāžas veicējiem, līgumos nav atrunāta apakšuzņēmēju piesaistes iespēja.

Pieteicējas iesniegtās 48 CMR (par 2014.gada aprīli-jūniju) nav uzskatāmas par preču piegādes dokumentiem atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" (turpmāk – noteikumi Nr.585) 35.[11]punktam, jo neapliecina preču izcelsmi un piederību preču izsniegšanas un saņemšanas vietā. CMR ir preču pārvadātāju spiedogi, bet, ievērojot, ka nav identificējams preču saņēmējs, nav pamata secināt, ka CMR norādītās preces faktiski ir piegādātas to saņēmējiem.

Pieteicējas amatpersonas sniedza pretrunīgu informāciju par preču transportēšanu uz Lielbritāniju, proti, /pers. D/ 2013.gada 13.jūnija paskaidrojumā norādīja, ka iekārtas transportēšanu uz Lielbritāniju saskaņā ar līgumu nodrošina pieteicēja, savukārt /pers. A/ informēja, ka atbilstoši līgumu nosacījumiem Lielbritānijas uzņēmumi paši organizēja iekārtas transportēšanu.

Ņemot vērā, ka lietā nav līgumu izpildi apliecinošu dokumentu (grafiki), nav saprotams, kā tika veikta ar preču transportēšanu saistīto darbu organizēšana, t.sk. transporta pasūtīšana uz konkrēto datumu un uz adresi, kurai nav saistība ar darījumu partnera saimnieciskās darbības vietu, ka arī nav saprotams, kas izrakstīja CMR, jo no 2014.gada 10.novembra /pers. A/ paskaidrojuma izriet, ka tās ir izprasītas no abu klientu grāmatvedībām.

Tādējādi pieteicējas noformētajos preču piegādes darījumos nav iespējams identificēt preces, to izsniegšanas vietu, preču saņēmēju, par preču saņemšanu atbildīgo personu, kā arī nevar identificēt darījuma apstākļus un izsekot to gaitai.

[4.3] SIA „ETG1" 2014.gada 31.jūlija rēķinā Nr.ENRTR-001 un 3.novembra rēķinā Nr.ENRTR-002 kā preču izsniegšanas un saņemšanas vieta ir norādīta abu sabiedrību juridiskā adrese „Granulas", Radopole, Viļānu novads, taču nav norādīts, ka prece būtu pārvietota uz adresi Krustpils ielā 35, Rīgā. Rēķiniem pievienotajos pieņemšanas-nodošanas aktos norādīts, ka puses vienojas, ka iekārtu darbību būs iespējams pārbaudīt tikai pēc to uzstādīšanas Lielbritānijā (konkrētā adrese un galīgais iekārtas saņēmējs nav norādīts). Tātad minētie dokumenti neapstiprina, ka iekārtas komplektēšana un montāža veikta Krustpils ielā 35, Rīgā, kā arī no tiem nav iespējams konstatēt iekārtas tālāku pārvietošanu un tās faktisko saņēmēju.

Atbilstoši līgumam darbu izpildes termiņš ir 2013.gada 15.novembris, savukārt vienošanās kā darbu izpildes termiņš – 2014.gada 31.jūlijs. Pārbaudei nav uzrādīts līguma 3.2.apakšpunktā paredzētais darbu izpildi apliecinošais dokuments (pieņemšanas-nodošanas akts), līdz ar to nevar secināt, ka līgumā un tāmēs norādītā iekārta ir nokomplektēta, samontēta un piegādāta saņēmējam (pieteicējai) līdz 2014.gada 31.jūlijam.

Lai gan līgumā ir noteikts līgumsods par termiņu neievērošanu, taču pieteicēja neizsniedza darījumu partnerim rēķinus par līgumsodu.

2013.gada 13.jūnijā noslēgtajā iekārtu piegādes līgumā Nr.1P-2013 ir paredzēta priekšapmaksa tikai par 55 000,01 latu (līguma 4.3.apakšpunkts), par ko 2013.gada 28.jūnijā ir noformēts avansa rēķins Nr.1AV/2013 (darījuma vērtība 45 454,55 lati un pievienotās vērtības nodoklis 9545,46 lati) un kurā ir atsauce uz minēto līgumu.

Lai gan līgumā nav paredzēta citu avansa rēķinu izsniegšana, tomēr laika posmā no 2013.gada jūnija līdz decembrim SIA „ETG1" vārdā noformēti avansa rēķini par kopējo darījumu vērtību 421 394,69 lati un pievienotās vērtības nodokli 88 492,89 lati, bet no 2014.gada janvāra līdz jūnijam noformētie avansa rēķini par kopējo darījumu vērtību 299 173,55 *euro* un pievienotās vērtības nodokli 62 826,45 *euro*. Savukārt pieteicēja deklarēja darījumus ar SIA „ETG1" par kopējo vērtību 451 050,91 lati un pievienotās vērtības nodoklis 94 720,69 lati (no 2013.gada jūnija līdz decembrim) un par kopējo darījumu vērtību 478 511,84 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 100 487,57 *euro* (no 2014.gada janvāra līdz jūnijam).

Ievērojot, ka līgumā nav paredzēta avansa rēķinu izsniegšana (izņemot priekšapmaksas veikšanu 55 000,01 latu), un apstākli, ka tajos noradītā darījumu vērtība nav identificējama ar deklarēto darījumu vērtību, nav saprotams rēķinu noformēšanas nolūks.

Vienlaikus, izvērtējot minētajos rēķinos norādīto informāciju, konstatējams, ka SIA „ETG1" rēķinos, kas noformēti no 2013.gada septembra līdz decembrim, kā darījuma apraksts ir norādīts „Avansa maksājums", t.i., nav saprotams, par kādām precēm vai kādiem pakalpojumiem ir izrakstīti avansa rēķini, un tie nav identificējami ar noslēgto līgumu. Savukārt rēķinos, kas noformēti laika posmā no 2014.gada janvāra līdz jūnijam, kā darījuma apraksts ir norādīts „Avansa maksājums saskaņā ar 2013.gada 13.jūnija iekārtu piegādes līgumu Nr.1P-2013", bet tajos norādītā darījumu vērtība (299 173,55 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 62 826,45 *euro*) nav identificējama ne ar līgumā norādīto līguma cenu (300 740 lati un pievienotās vērtības nodokli 63 155,40 lati), ne ar 2013.gada 13.novembra līgumā norādīto līguma cenu (905 080 lati un pievienotās vērtības nodokli 190 066,80 lati).

Izskatot pieteicējas pārskaitījumus uz SIA „ETG1" bankas kontu, konstatējams, ka tajos kā maksājumu mērķis ir norādīts „Avansa maksājums", bet nav norādīts dokuments, atbilstoši kuram tas ir veikts.

Izvērtējot kopsakarā konstatētās neatbilstības un neprecizitātes, dienests secināja: nav konstatējama preču pārvietošana starp darījumu dalībniekiem, nav identificējama darījumu veikšanas vieta, avansa rēķini ir noformēti par mazāku darījumu vērtību, nekā deklarēts pieteicējas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās, avansa maksājumu veikšana nav identificējama ar noformētajiem avansa rēķiniem, savukārt avansa rēķini nav identificējami ar noslēgto līgumu. Tādēļ dienests secināja, ka konkrētajā gadījumā veikta tikai formāla dokumentu noformēšana un veidota naudas plūsma ar mērķi radīt priekšstatu par sadarbības aktivitāti starp deklarētajiem darījumu partneriem.

Ņemot vērā, ka pieteicējas vārdā darījumu dokumentus parakstīja /pers. D/ un SIA „ETG1" vārdā – /pers. A/, ir pamats secināt par personu saskaņotu darbību dokumentu noformēšanā un par ieinteresētību darījumus noformēt tādā veidā, lai iegūtu fiskālas priekšrocības un izvairītos no nodokļu nomaksas valsts budžetā.

[4.4] Pieteicēja neuzrādīja /Nosaukums A/ vārdā noformētos 2014.gada 10.janvāra rēķinus, lai gan AS „Citadele banka" konta izrakstā par 2014.gada janvāri ir konstatējami maksājumi.

Pārbaudei ir uzrādīts 2014.gada 31.martā /Nosaukums A/ vārdā noformēts rēķins Nr.16, kurā kā darījuma apraksts norādīts „Par materiāliem un darbiem saskaņā ar 2014.gada 9.janvāra līgumu Nr.2014-01 un aktu Nr.1 par 2014.gada martā izpildīto darbu pieņemšanu". Rēķins noformēts par darījumu, bet tajā ir norādīts arī atskaitītais avanss atbilstoši rēķinam Nr.001, taču dienests nav konstatējis rēķinu ar norādīto numuru.

Konstatētās neatbilstības: neprecīzi norādīti dokumentu identifikācijas dati, neuzrādīti darījumu, t.sk. veikto maksājumu apliecinoši dokumenti, norāda uz to, ka pieteicēja par noformētajiem darījumiem ar /Nosaukums A/ grāmatvedības uzskaitē un dienesta pārskatos norādīja nesalīdzināmu informāciju.

/Nosaukums A/ vārdā noformētās 2014.gada janvāra-marta pavadzīmēs kā preču izsniegšanas vieta ir norādīta /Nosaukums A/ juridiskā adrese /adrese A/, kas ir dzīvoklis. Ņemot vērā preču specifiku (pavadzīmēs kā materiālu nosaukums ir norādīti specifiski materiālu apzīmējumi) un piegādes apjomu, maz ticams, ka /Nosaukums A/ varēja izsniegt preces savā juridiskajā adresē. Savukārt kā preču saņemšanas vieta ir norādīta pieteicējas juridiskā adrese „Granulas", Rodopole, Viļānu pagasts, kurā atbilstoši pieteicējas amatpersonu apgalvojumiem, netika veiktas ar iekārtas komplektēšanu un montāžu saistītās darbības. Preču pārvadātājs noformētajās pavadzīmēs nav norādīts. Tā kā konkrētajā gadījumā netika konstatēts preču pārvietošanas fakts, tad nav saprotama darījumu norises gaita, kas ir pamats apstrīdēt preču piegādes faktu pieteicējai. Tā kā pieteicējas amatpersonas parakstīja noformētās pavadzīmes kā preču saņēmēji, tad pieteicēja zināja vai tai bija jāzina, ka tā piedalās formālā dokumentu noformēšanā par faktiski nenotikušajiem darījumiem.

/Nosaukums A/ kā vienīgais darba ņēmējs deklarēts tās valdes loceklis /pers. E/, sabiedrībai nav dienestā reģistrētu struktūrvienību, juridiskā adrese ir reģistrēta dzīvoklī. Tādējādi nav konstatējama sabiedrības faktiskās darbības vieta, kur varētu veikt ar automātikas un elektriskās daļas piegādi, to komplektēšanu, programmēšanu saistītos darbus. Turklāt, ņemot vērā 2013.gadā noformētajos rēķinos norādīto darījumu vērtību (95 900,84 lati), ir apšaubāmi, ka minētos darbus ir iespējams veikt vienam cilvēkam. Dokumenti, kuri norādītu uz apakšuzņēmēju piesaisti, lietas materiāliem nav pievienoti.

Pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā minētie /Nosaukums A/ apakšuzņēmēji SIA „AG Elektro" un SIA „Wizards" 2014.gadā ir reģistrēti kā mikrouzņēmumu nodokļa maksātāji. 2014.gada 1.pusgadā SIA „AG Elektro" deklarēja saņemtos ieņēmumus 8 758 *euro*, SIA „Wizards" – 18 669,23 *euro*, kas ir ievērojami mazāki par pieteicējas ar /Nosaukums A/ deklarēto darījumu vērtību. Turklāt dienestam iesniegtajās pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās par 2014.gada janvāri-jūniju /Nosaukums A/ nedeklarēja preču un pakalpojumu iegādi no SIA „AG Elektro". Tāpat SIA „AG Elektro" nedeklarēja preču un pakalpojumu realizāciju /Nosaukums A/. Savukārt SIA „Wizards" nav reģistrēta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā, tādēļ nav iespējams pārbaudīt /Nosaukums A/ un SIA „Wizards" savstarpējo darījumu deklarēšanu. 2014.gada pārskatā SIA „AG Elektro" deklarēja pamatlīdzekļus ar vērtību 61 *euro*, savukārt SIA „Wizards" 2014.gada pārskatā nav deklarēta pamatlīdzekļu esība. Līdz ar to ir pamats secināt, ka uzņēmumiem nebija materiāltehniskās bāzes strīdus darījumu veikšanai.

/Nosaukums A/ tādējādi pati nepiegādāja pavadzīmēs norādītās preces un nesniedza uzrādītajos dokumentos norādītos pakalpojumus pieteicējai, kā arī nevarēja preces un pakalpojumus saņemt no SIA „AG Elektro" un SIA „Wizards".

[5] Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā. Pieteikumā un papildu paskaidrojumos pieteicēja norādīja šādus argumentus.

[5.1] Dienests nepamatoti apšaubīja preču piegādi Lielbritānijas uzņēmumiem, jo piegādi pierāda SIA „DSV Transport" un SIA „AUTO LĪGA" sniegtā informācija par kravu iekraušanu Krustpils ielā 35, Rīgā, CMR un fotogrāfijas, kurās redzams iekraušanas process.

Pieteicēja atsaucās uz Lielbritānijas nodokļu administrācijas sniegto informāciju. Atbildē Lielbritānijas nodokļu administrācija norādīja, ka *INTERVATE LIMITED* ir apstiprinājis biomasas gāzes ģeneratora iekārtas komplektējošo daļu saņemšanu no pieteicējas, apstiprināja, ka CMR parakstīja dažādas personas, tostarp direktori, bet dažām piegādēm var būt parakstījuši arī citi uzņēmuma darbinieki, un ar šo ar atbildi ir pierādīts fakts, ka iekārtas ir izveidotas un darbojas, uzstādīšanu veica vietējie uzņēmumi. Lielbritānijas nodokļu administrācijas atbilde par pieteicējas darījumiem ar *EVECTRA LIMITED* apstiprina sadarbības faktu un ekskluzīvās Latvijas tehnoloģijas esību un tās pārdošanu.

Dienests nepamatoti apšaubīja preču pieņēmušo personu parakstu īstumu, jo CMR parakstīja pilnvarotās personas.

Saskaņā ar 1956.gada 19.maija Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) (turpmāk – konvencija) CMR nav nepieciešams norādīt kravas svaru un daudzumu. Konvencijā nav noteiktas arī prasības attiecībā uz zīmoga vai spiedoga lietošanu CMR.

Cena līgumā ar *INTERVATE LIMITED* ir noteikta līguma 10.1.apakšpunktā atbilstoši *Incoterms* starptautiskās tirdzniecības noteikumiem *Ex Works*, iekraušana regulēta līguma 13.punktā.

INTERVATE LIMITED nav izslēgta no Lielbritānijas pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistra, bet gan uzņēmumam reorganizācijas rezultātā mainījās pievienotās vērtības nodokļa maksātāja numurs.

[5.2] Bez darījumiem ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ pieteicēja nevarēja preces piegādāt Lielbritānijas uzņēmumiem. Pieteicēja ražoja preces, izmantojot apakšuzņēmējus, bet pati organizēja ražošanas procesu.

Dienests nekonsekventi daļu no pārbaudītajiem darījumiem, kas ir saistīti ar vienotu ražošanas procesu – iekārtu

ražošanu Lielbritānijas uzņēmumiem, atzina un atļāva atskaitīt priekšnodokli, bet darījumus ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ uzskatīja par fiktīviem un priekšnodokli liedza atskaitīt.

[5.3] Iekārtu komplektācija un piegāde notika Krustpils ielā 35, Rīgā, kurā bija reģistrētas divas SIA „ETG1" struktūrvienības un noslēgts nomas līgums. Tematiskās pārbaudes ietvaros, dienestam veicot pretpārbaudi SIA „RIKOM" Krustpils ielā 35, Rīgā, /pers. F/ dienestam sīki izrādījis pasūtītās iekārtas, skaidrojis tehnoloģisko procesu, bez minētās veiktas arī citas tematiskās pārbaudes un apsekošanas, kurās sniegta informācija par preču kustību un ražošanas vietu.

[5.4] Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir gan pieteicējas, gan SIA „ETG1" īpašniece un amatpersona, līgumi un citi dokumenti noformēti mazāk detalizēti. Dienests, pamatojoties tikai uz faktu, ka pieteicēja un SIA „ETG1" ir saistītās personas, nevar apšaubīt darījumus.

[5.5] Attiecībā uz dienesta minēto, ka pieteicējas juridiskās adreses apsekošanas laikā 2013.gada 26.septembrī un 2014.gada 3.jūlijā netika konstatēta saimnieciskā darbība, pieteicēja norādīja, ka 2013.gada 26.septembrī atbilstoši apsekošanas aktam Nr.23.5.5/1487 objektā atradās valdes priekšsēdētāja /pers. A/ un valdes loceklis /pers. D/, kas uzrādīja objektā esošos krājumus un sniedza paskaidrojumus par tiem, kā arī grāmatvede /pers. G/, SIA „ETG1" ražošanas vadītājs /pers. H/. Savukārt apsekošanas laikā 2014.gada 3.jūlijā pieteicējas vadība atradās komandējumā Lielbritānijā, kas tika pārbaudīts 2014.gada 23.jūlija tematiskās pārbaudes ietvaros. Atbilstoši 2014.gada 14.augusta tematiskās pārbaudes aktam Nr.23.3.2/194 tika pārbaudīti avansa norēķini, komandējuma atskaites, rīkojumi par komandējumiem, kā arī darījumu apliecinošie dokumenti par avansa norēķiniem. Turklāt jāņem vērā, ka tematiskā pārbaude veikta 2014.gada 23.jūlijā ar turpinājumu 2014.gada 14.augustā.

[5.6] Dienests nepārbaudīja, vai SIA „ETG1" varēja sniegt pakalpojumus un piegādāt preces, jo nevērtēja darījumus ar citiem sadarbības partneriem.

[5.7] Līgumi ar /Nosaukums A/ ir identiski, jo pieteicēja iekārtu ražošanu veica diviem Lielbritānijas uzņēmumiem, savukārt piegādāto preču un izpildīto darbu apjoms bija līdzīgs, jo tehnoloģiski iekārtas ir identiskas ar nelielām atšķirībām, kas saistītas ar konkrētās iekārtas integrāciju kopējā elektrostacijas sistēmā.

[5.8] Audita laikā pieteicējai nav pieprasīti dokumenti par piekrišanu apakšuzņēmēju piesaistei, tādēļ 2014.gada 20.janvāra vienošanos par apakšuzņēmumu piesaisti pieteicēja iesniedza apstrīdēšanas procesā. Pieteicēja bija informēta par to, ka montāžas darbiem tiks piesaistīts profesionāls darbaspēks, jo līgumā ar /Nosaukums A/ ir norādīti piegādes procesā iesaistīto personu vārds, uzvārds un personas kods.

[5.9] No kopējās /Nosaukums A/ darījuma vērtības lielāko daļu veidoja tieši iekārtu komplektējošo detaļu izmaksas, savukārt darbaspēka izmaksas procentuāli bija nelielas, aptuveni 15%, kas arī pamato, kādēļ to bija iespējams veikt ar sabiedrības darbiniekiem un piesaistītajiem apakšuzņēmumiem. /Nosaukums A/ ir piegādes līgums ar vācu uzņēmuma *Siemens* reģionālo biroju Somijā. *Siemens* ražoto iekārtu izmaksas sastādīja aptuveni 85% no /Nosaukums A/ piegādes līguma apjoma, par kurām sabiedrība var iesniegt izcelsmes un piegādes dokumentus. Turklāt sabiedrības tematiskajā pārbaudē dienesta darbinieki konstatēja, ka galvenokārt materiāli tiek saņemti no *Siemens Osakeyhtio* (FI01139012) (turpmāk – *Siemens*).

[5.10] Tematiskās pārbaudes laikā (akts Nr.23.3.2/177) /Nosaukums A/ valdes loceklis paskaidroja, ka preču transportēšanai pieteicējai izmantoti SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs" un SIA „AD Elektro" pakalpojumi, par kuriem saņemti rēķini un veikti maksājumi. Pārkāpumi pārbaudes laikā attiecībā uz preču kustību netika konstatēti, citi konstatētie pārkāpumi tika novērsti pārbaudes laikā. Transportētājs pavadzīmē netika uzrādīts kļūdas dēļ, bet dienests tematiskajā pārbaudē ieguva dokumentāru apliecinājumu tam, ka preču kustība faktiski ir notikusi uz Krustpils ielu 35, Rīgā. Tas, ka pavadzīmes noformētas nepilnīgi, nemaina konkrētā darījuma ekonomisko un komerciālo būtību.

[5.11] Pieteicējas rīcībā nebija informācijas, ka audita laikā un apstrīdēšanas procesā iesniegtā informācija nav pietiekama vai salasāma.

[5.12] Pieteicējas iekārtu sastāvdaļu piegādi Lielbritānijas uzņēmumiem (atbilstoši CMR) papildus apstiprina no minētajiem uzņēmumiem saņemtie piegādes un darījuma apliecinājumi un e-pasta sarakstes kopija starp *INTERVATE LIMITED* un pārvadātāju SIA „DSV Transport".

[5.13] Pieteicēja nekonstatēja neatbilstības SIA „ETG1" avansa rēķinos un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 30.jūnijam, savukārt 2013.gada avansa rēķinos minētā informācija bija atspoguļota „Piezīmēs", līdz ar to avansa rēķinos bija norādes uz līgumu.

Dienests nepareizi norādīja, ka 2014.gada janvārī-jūnijā noformētie avansa rēķini par kopējo darījumu vērtību ir 299 173,55 *euro*, pievienotās vērtības nodoklis 62 826,45 *euro*, savukārt pieteicēja deklarēja darījumus ar SIA „ETG1" par kopējo vērtību 478 511,84 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 100 487,57. Avansa rēķinu no janvāra līdz aprīlim summu veido darījumu vērtība 410 743,80 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 82 256,20 *euro*, bet, saskaitot rēķinus par periodu no 2014.gada janvāra līdz jūnijam – 478 512,43 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 100 487,57 *euro*, nevis 299 173,55 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 62 826,45 *euro*, kas sakrīt ar pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās ietverto preču vai pakalpojumu vērtību. Turklāt, kā norādīts deklarācijās, attaisnojuma dokuments konkrētajā gadījumā bija avansa samaksu apliecinošs dokuments, proti, maksājuma uzdevums ar attiecīgo numuru un datumu. Pieteicējas samaksātā avansa kopsumma ir 579 000 *euro*, kas atbilst pievienotās vērtības nodokļa deklarācijai un maksājuma uzdevumiem. Tas nozīmē, ka katrs avansa rēķins tika apmaksāts vairākās daļās un deklarēts atbilstoši samaksas faktam.

Attiecībā uz dienesta norādīto par nesakritību starp 2013.gada jūnija-decembra rēķinos un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās atspoguļoto darījumu vērtības kopsummu pieteicēja norādīja, ka deklarācijā par 2013.gada decembri sabiedrība deklarēja ne tikai samaksātos avansus SIA „ETG1", bet arī 2013.gada 30.decembra rēķinu Nr.ETG0012-2013.

Papildus jāņem vērā 2013.gada decembrī pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā deklarētais ieraksts ar nosaukumu „T darījumi" (darījuma summa bez pievienotās vērtības nodokļa ir zemāka par 1000 latiem), jo 2013.gada 27.decembrī veikts avansa maksājums SIA „ETG1" par kopējo summu 1000 lati.

Nav pamata uzskatīt, ka pastāv neatbilstības avansa rēķinos un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumu Nr.40 „Noteikumi par pievienotās vērtības nodokļa deklarācijām" (turpmāk – noteikumi Nr.40) 25.6.3.4.apakšpunktu un dienesta 2013.gada 23.septembra tematiskās pārbaudes aktā Nr.23.5.5/313 minēto pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās ir jābūt atspoguļotiem maksājuma uzdevuma, nevis avansa rēķinu numuriem.

[5.14] Līguma ar /Nosaukums A/ 2013.gada 30.jūlija un 2014.gada 9.janvāra pielikums Nr.1 netika iesniegts dienestam, jo tas tika saskaņots ar /Nosaukums A/, izmantojot e-pastu. Minētais pielikums satur tikai specifisku tehnisku informāciju. 2013.gada 30.jūlija līguma pielikuma numerācija ir nekorekta un neatbilst līgumā norādītajiem pielikuma numuriem, tādēļ jāvadās pēc pielikuma nosaukumiem.

[5.15] Preču kustība darījumos ar /Nosaukums A/ ir notikusi, preču izsniegšanas vieta – /adrese B/, kas no 2012.gada 8.novembra ir minētās sabiedrības deklarētā struktūrvienība „Birojs", bet preču piegādes vieta bija Krustpils iela 35, Rīga.

[5.16] /Nosaukums A/ un pieteicējas 2013.gada 31.jūlija līguma un 2014.gada 9.janvāra līguma tāmē ir norādīts gan sabiedrības veikto darbu apjoms, gan cena. Izpildes termiņš minētajiem līgumiem ir no to parakstīšanas brīža (priekšapmaksas saņemšanas brīža) līdz akta parakstīšanas brīdim. Par piegādi pastāvēja mutiska vienošanās, jo piegādes izmaksas salīdzinājumā ar kopējo līguma summu bija nebūtiskas.

[5.17] Nav pamatots dienesta apgalvojums, ka no /Nosaukums A/ pavadzīmēm nevar identificēt preci. Pasūtījuma kods nepārprotami identificē preci, par ko iespējams pārliecināties interneta vietnē.

[6] Dienests pirmās instances tiesai iesniegtajos paskaidrojumos pieteikumu uzskatīja par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem. Papildus paskaidrojumos dienests norādīja apsvērumus, kādēļ neatzīst pieteicējas darījumus ar Lielbritānijas uzņēmumiem, kā arī pieteicējas darījumus ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/.

[7] Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu pieteikums noraidīts.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ vārdā noformētajās pavadzīmēs norādītie darījumi ar pieteicēju nav notikuši, atsaucoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem apsvērumiem. Savukārt, nopratinot lieciniekus /pers. D/ (SIA „ETG1" pilnvarotā persona), /pers. E/ (/Nosaukums A/valdes loceklis), /pers. I/ (SIA „Sertikon Latvija" pārstāvis), /pers. J/ (SIA „AUTO LĪGA" pārstāve), /pers. H/ (SIA „ETG1" ražošanas tehniskais vadītājs), /pers. K/, /pers. L/ (*INTERVATE LIMITED* pārstāvji) un /pers. M/ (*YORKSHIRE WATER SERVICES LIMITED* pārstāvji), tiesai neradās šaubas par pieteicējas darījumu ar Lielbritānijas uzņēmumiem esību.

[8] Pieteicēja par minēto pirmās instances tiesas spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, papildus iepriekš pieteikumā un paskaidrojumos paustajiem argumentiem norādot šādus apsvērumus.

[8.1] Tiesa neizvērtēja lietas faktiskos apstākļus pretēji Administratīvā procesa likuma 103. un 154.pantam, kā arī nevērtēja pieteikumā norādītos argumentus, kuriem ir būtiska un izšķiroša loma lietas taisnīgā izskatīšanā, tādējādi nonākot pie kļūdaina secinājuma, ka nav notikuši darījumi starp pieteicēju un SIA „ETG1" un /Nosaukums A/.

Tiesa spriedumā uzskaitīja lieciniekus, kas nopratināti tiesas sēdē, tomēr neanalizēja nevienu liecību un nenorādīja nevienu argumentu, kas varētu norādīt uz darījumu neesību vai to, ka liecības bija pretrunīgas un tādēļ nebija iespējams gūt pārliecību par darījumu faktisko esību.

/pers. D/ (SIA „ETG1" pārstāvis), /pers. E/ (/Nosaukums A/ valdes loceklis) un /pers. I/ (SIA „Sertikon Latvija" pārstāvis) apstiprināja darījumus ar pieteicēju, kā arī detalizēti paskaidroja par iekārtu ražošanas procesu, montāžu, automatizāciju, nepieciešamo sertifikāciju atsevišķām sastāvdaļām, to atbilstību normatīvajiem aktiem.

Ja tiesa būtu vērtējusi liecības kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tā nenonāktu pie secinājumiem par darījumu neesību.

[8.2] Ievērojot, ka spriedumā tiesa atzina, ka darījumi ar Lielbritānijas uzņēmumiem ir notikuši, lietas faktiskie apstākļi būtiski mainās, jo tādējādi tika pierādīts iekārtu esības fakts, kas savukārt uzliek pienākumu tiesai vērtēt darījumus ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ atšķirīgi no dienesta veiktās pārbaudes, ievērojot, ka viens no galvenajiem argumentiem auditā, kādēļ pieteicējai tika liegtas priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, bija tas, ka iekārtas Lielbritānijas uzņēmumiem netika piegādātas, līdz ar to netika radīta jauna ar pievienotās vērtības nodokli apliekama vērtība.

[8.3] Attiecībā uz SIA „ETG1" spēju izpildīt strīdus darījumus ne dienests, ne tiesa nav veikusi tālāko darījuma partneru pārbaudi, neskatoties uz pieteicējas iesniegtajiem pierādījumiem (SIA „ETG1" noliktavas un darījumu partneru atskaites, pievienotās vērtības nodokļa atskaites u.c.). Savukārt dienesta pieļauto kļūdu attiecībā uz pierādījumu vērtēšanu par /Nosaukums A/ spēju sniegt pakalpojumus un to apakšuzņēmumiem piegādāt preces tiesa pārrakstīja, neizvērtējot pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas, kas pierāda iegādi no *Siemens*, līgumos atrunāto detalizēto nepieciešamo materiālu specifikāciju, detalizētos pieņemšanas un nodošanas aktus, /pers. E/ kvalifikāciju un pieredzi, kā arī apakšuzņēmēju piesaisti montāžas darbiem, kas ir atrunāta līgumos.

[8.4] Tiesa spriedumā pārrakstīja audita lēmumā norādītos argumentus, lai gan pieteicēja dienesta argumentus ir atspēkojusi, iesniedzot pieteikumu, paskaidrojumus un pierādījumus.

[8.5] Tiesa nevērtēja dienesta procesuālos pārkāpumus, nepieprasot informāciju ārvalstu nodokļu administrācijai.

[9] Dienests iesniedza paskaidrojumus par apelācijas sūdzību, norādot, ka tā nav pamatota, un lūdza pieteikumu noraidīt, atsaucoties uz pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem, kā arī papildus norādot šādus apsvērumus.

[9.1] Pieteicējas apgalvojums, ka dienests bija nekonsekvents, apstrīdot pieteicējas noformētos darījumus ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/, bet neliedzot pieteicējai priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības par darījumiem ar SIA „Sertikon Latvija" un SIA „RIKOM", ir nepamatots, jo lietā konstatēts, ka pieteicēja grāmatvedībā reģistrēja faktiski nenotikušus darījumus ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/, turklāt pieteicēja zināja par minēto darījumu fiktīvo raksturu.

[9.2] Attiecībā uz apelācijas sūdzībā norādīto, ka lietā nepamatoti nav ņemtas vērā /pers. D/, /pers. E/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. H/, /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/ liecības, dienests, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmo daļu, paskaidroja, ka, lai gan minētie liecinieki formāli apstiprināja darījumu esību, tas nenozīmē, ka pieteicējas darījumi ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ notikuši. Lietā konstatēts, ka minētie pieteicējas noformētie darījumi nav notikuši, par ko pieteicēja zināja.

[10] Pieteicējas pārstāvji tiesas sēdē uzturēja apelācijas sūdzību un lūdza pieteikumu apmierināt. Dienesta pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina un pieteikumu lūdza noraidīt.

[11] Tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki /pers. D/, /pers. F/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. E/, /pers. P/, /pers. Q/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/ un /pers. I/.

Motīvu daļa

[12] Lietā izšķirams strīds par to, vai dienests pamatoti liedza pieteicējai veikt priekšnodokļa atskaitījumus no budžetā maksājamās pievienotās vērtības nodokļa summas, pamatojoties uz SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ vārdā izrakstītajiem rēķiniem. Tāpat lietā jāpārbauda, vai ir konstatējama tieša un tūlītēja saikne starp atskaitīto priekšnodokli un apliekamiem darījumiem.

I

[13] Izvērtējot pušu argumentus, apgabaltiesa konstatē, ka, iztiesājot lietu pirmās instances tiesā, starp pusēm bija arī strīds par pieteicējas darījumu ar Lielbritānijas uzņēmumiem faktisko esību. Pirmās instances tiesa, uzklausot Lielbritānijas uzņēmumu pārstāvju /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/ liecības, lai arī nesniedza pamatojumu, tomēr atzina, ka pieteicēja ar *INTERVATE LIMITED* un *YORKSHIRE WATER SERVICES LIMITED* noslēgto līgumu ietvaros veica iekārtu piegādi un uzstādīšanu Lielbritānijā.

Apgabaltiesa pārbaudīja šādus lietā iegūtos pierādījumus par pieteicējas darījumiem ar Lielbritānijas uzņēmumiem: /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. H/ pirmās instances tiesas sēdē sniegtās liecības par darījumu faktiskajiem apstākļiem (*sk. pirmās instances tiesas sēdes audioprotokolus lietas 4.sējuma 157.-164.lapā un 5.sējuma 79., 84.-90.lapā*), kā arī /pers. D/, /pers. I/, /pers. E/, /pers. T/ un /pers. S/ apgabaltiesas sēdē sniegtās liecības (*lietas 7.sējuma 184.-200.lapa*), Lielbritānijas nodokļu administrācijas sniegto informāciju, informāciju par *INTERVATE LIMITED* pievienotās vērtības nodokļa maksātāja (*VAT*) reģistrācijas numuru (*lietas 1.sējuma 44.-51.lapa, 4.sējuma 70.-134.lapa*), pieteicējas un *INTERVATE LIMITED* 2012.gada 7.decembra vienošanos (*lietas 6.sējuma 84.-143.lapa, tulkojums lietas 1.sējuma 206.-224.lapā, 5.sējuma 127.-129.lapa*), pieteicējas un Lielbritānijas uzņēmumu 2013.gada 1.augusta vienošanos (*lietas 6.sējuma 28.-56.lapa, tulkojums lietas 1.sējuma 186.-205.lapā, lietas 5.sējuma 127.-129.lapa*), Lielbritānijas uzņēmumu iekārtu daļu piegādes apliecinājumus (*lietas 1.sējuma 140.-151.lapa, lietas 3.sējuma 55.-69.lapa*), iekārtu sastāvdaļu sarakstu (*lietas 3.sējuma 70.-111.lapa*), CMR (*lietas 2.sējuma 7.-38.lapa*), dokumentus par Lielbritānijas uzņēmumu maksājumiem (*lietas 6.sējuma 161.-176.lapa*), pieteicējas Lielbritānijas uzņēmumiem izrakstītos rēķinus (2014.gada 10.septembra rēķini (*invoice*) Nr.R-001INT un Nr.R-002YWS (*lietas 1.sējuma 184.-185.lapa*)), pārvadātāju SIA „DSV Transport" un SIA „AUTO LĪGA" sniegto informāciju un CMR (*lietas 1.sējuma 126.-133.lapa, 5.sējuma 194.-244.lapa*), kā arī pieteicējas amatpersonu sniegtos paskaidrojumus audita laikā (*lietas 1.sējuma 58-62.lapa*, *2.sējuma 70.-74.lapa*), apstrīdēšanas un tiesvedības gaitā.

Izvērtējot minētos pierādījumus kopsakarā, apgabaltiesa nekonstatē pamatu apšaubīt pieteicējas un Lielbritānijas uzņēmumu darījumu faktisko esību par iekārtas piegādi un uzstādīšanu Lielbritānijā, proti, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja pārdeva Lielbritānijas uzņēmumam iekārtu, saņēma par to samaksu, iekārta tika transportēta un uzstādīta Lielbritānijā, kā to savās liecībās apstiprināja /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/.

Ievērojot arī to, ka apgabaltiesas sēdē dienesta pārstāvis norādīja, ka iekārtu esība un to piegāde Lielbritānijas uzņēmumiem netiek apstrīdēta (*lietas 7.sējuma 187.-188.lapa*), apgabaltiesa katra pierādījuma nozīmi darījuma esības izvērtējumā detalizēti neatrunās.

Tādējādi apgabaltiesa atzīst, ka lietā nav strīda, ka pieteicēja ar *INTERVATE LIMITED* un *YORKSHIRE WATER SERVICES LIMITED* noslēgto līgumu ietvaros piegādāja un uzstādīja Lielbritānijā iekārtas.

II

[14] Pievienotās vērtības nodokļa priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības kopš 2013.gada 1.janvāra regulē Pievienotās

vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punkts, kas noteic, ka priekšnodoklis ir no citiem, reģistrētiem nodokļa maksātājiem saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem, ja iegādātās preces un saņemtie pakalpojumi izmantoti ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai vai tādu citās valstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē.

Attīstot tiesu praksi priekšnodokļa atskaitīšanas lietās, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Augstākā tiesa) atzina, ka priekšnodokļa tiesības ir liedzamas, ja ir konstatējams viens no šādiem apstākļiem: 1) darījums faktiski nemaz nav noticis (preces reāli nav piegādātas vispār, noformēti ir tikai dokumenti); 2) pieteicēja pati iesaistījusies darījumā ar fiktīvo uzņēmumu, līdz ar to nodokļu sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā; 3) pieteicēja ir bijusi informēta, ka tiek iesaistīta darījumā ar fiktīvo uzņēmumu (*sk. Augstākās tiesas 2013.gada 10.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-12/2013 12.punktu*).

Ņemot vērā iepriekš norādīto, apgabaltiesa turpmāk pārbaudīs, vai pieteicējas darījumos ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ ir konstatējams kāds no minētajiem nosacījumiem, kas liedz pieteicējai samazināt budžetā maksājamā pievienotās vērtības nodokļa apmēru.

III

[15] Apgabaltiesa izvērtēs, vai pieteicējas darījumi ar SIA „ETG1" ir faktiski notikuši.

[16] Pieteicēja 2013.gada 2., 3. un 4.ceturksnī un 2014.gada janvārī-jūnijā veica priekšnodokļa atskaitījumus saskaņā ar SIA „ETG1" vārdā noformētajiem rēķiniem par precēm un pakalpojumiem.

Pieteicēja rakstveida paskaidrojumos par darījumiem ar SIA „ETG1" (*lietas 1.sējuma 111.-115.lapa, 2.sējuma 66.-68.lapa, 3.sējuma 44.-52.lapa*) norādīja, ka 2013.gada 13.jūnija līgums paredz iekārtu piegādi un montāžas darbu nodrošināšanu gāzes ģeneratora iekārtu izgatavošanai. SIA „ETG1" ir galvenais apakšuzņēmējs. Lai nodrošinātu a pieteicējas un SIA „ETG1" 2013.gada 13.jūnij līguma izpildi, SIA „ETG1" piesaistīja citus specializētus apakšuzņēmējus, nomāja teritoriju un noliktavu montāžas darbiem, veica ikdienas darba organizāciju un koordināciju starp piegādātājiem. Iekārtu komplektējošās daļas pieteicēja saņēma no SIA „ETG1" laika posmā no 2014.gada 7.marta līdz 2014.gada 31.jūlijam. Saskaņā ar līguma nosacījumiem iekārtu komplektējošās daļas SIA „ETG1" nodeva glabāšanā pieteicējai un tikai pēc pilna iekārtu komplekta saņemšanas un pārbaudes izrakstīja galīgos rēķinus (2014.gada 31.jūlijā un 2014.gada 3.novembrī).

Lietā nav strīda, ka SIA „ETG1" un pieteicējas amatpersona ir /pers. A/, savukārt /pers. D/ darījumu laikā – SIA „ETG1" pilnvarotā persona un pieteicējas amatpersona.

Apgabaltiesas sēdē /pers. A/ par pieteicējas darījumiem ar SIA „ETG1" paskaidroja (/pers. A/ paskaidrojumu sk. *lietas 7.sējuma 184.-200.lapā*), ka SIA „ETG1" tika izveidota kā pieteicējas saistītais uzņēmums ar mērķi aizsargāt pieteicējas intelektuālo īpašumu, nodalīt riskus un attīstīt ražošanu, savukārt SIA „EnertecGreen" 2011.gadā izveidota kā zīmols, ar mērķi piesaistīt investorus. SIA „ETG1" ir pieteicējas ekskluzīvs partneris, kas nodrošināja iekārtas ražošanas procesu. Iekārta pārstrādā atkritumus elektroenerģijā un siltumā, tā sastāv no 11 000 komponentēm, 8 moduļiem un 4 konteineriem. Iekārtu izgatavošanas procesā SIA „ETG1" bija apmēram 120 specializēti piegādātāji. Ņemot vērā, ka pasaulē nav analogu iekārtu, katrs darījumu partneris piegādāja citādu detaļu. Detaļas tika izgatavotas gan pēc pasūtījuma, gan izmantotas standarta. SIA „ETG1" nodrošināja iekārtas intelektuālo daļu un pasūtīšanu apakšuzņēmējiem, transportēšanu, arī intelektuālā īpašuma detaļu ražošanu (piemēram, Viļānos ražota reaktora apakšdaļa, dozējošie bunduļi). SIA „ETG1" ražoja tikai tās detaļas, kuras ir vērstas uz intelektuālā īpašuma aizsardzību, savukārt citas detaļas nodeva ražošanā dažādiem apakšuzņēmumiem, piemēram, SIA „AISIS", SIA „Preco", SIA „RIKOM" u.c. Izgatavojot iekārtas, tika piesaistīti darījumu partneri, ar kuriem jau iepriekš bija sadarbība „Kņavas granulas" projektā, piemēram, metāla piegādāšanā un griešanā bija sadarbība ar SIA „RIKOM", SIA „Preco", AS „Inspecta Latvia". Darījuma partnerus meklēja un piesaistīja /pers. D/ un /pers. I/. SIA „ETG1" bija darbinieki – /pers. D/, konstruktori, ražošanas vadītājs. Fiziski detaļas SIA „ETG1" ražoja, nomājot darbiniekus no apakšuzņēmuma (saistītais uzņēmums SIA „GreenTec"). Ražošanas process bija ciklisks, detaļu izgatavošana notika Viļānos, SIA „ETG1" ražošanas telpās.

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās /pers. D/ (/pers. D/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 191.-192.lapā*) par darījumiem ar SIA „ETG1" liecināja, ka darbu apjoms izrādījās lielāks, nekā ar SIA „ETG1" resursiem būtu iespējams nodrošināt, tādēļ SIA „„ETG1" nodrošināja pieteicējai pakalpojumus, piesaistot apakšuzņēmējus – kontrolēja darbu izpildi, detaļu izgatavošanu, sagādi, transportēšanu. Montāžas darbus fiziski veica apakšuzņēmēji. SIA „ETG1" bija kā ģenerāluzņēmējs tieši šīs daļas ietvaros. SIA „ETG1" bija ap 70 apakšuzņēmēju, lielākie SIA „RIKOM", SIA „AISIS", SIA „SEPRO", SIA „Līkne", SIA „EMJ", SIA „EMR Industries", SIA „Metaro", SIA „Nok", SIA „Tehlat", SIA „Preco". Ar sagādes organizēšanu nodarbojās /pers. I/. Kopumā SIA „ETG1" bija vairāk nekā 120 piegādātāju.

No apgabaltiesas sēdē liecinieka /pers. I/ (SIA „Sertikon Latvija" darbinieks, kā arī SIA „ETG1" un pieteicējas pilnvarotā persona; pilnvaru sk. *lietas 7.sējuma 116.lapā*) (/pers. I/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 198.-199.lapā*) sniegtajām liecībām izriet, ka SIA „ETG1" piesaistīja /pers. I/ tehniskajai uzraudzībai, lai kontrolētu apakšuzņēmēju darba atbilstību pieteicējas ražošanas tehnoloģijām

Tātad no minētajiem paskaidrojumiem un liecībām izriet, ka SIA „ETG1", piesaistot apakšuzņēmējus, nodrošināja iekārtas ražošanas procesu sākot no projektēšanas līdz montāžai, nomāja teritoriju un noliktavu, veica ikdienas darbu organizāciju un koordināciju starp piegādātājiem. No minētajiem paskaidrojumiem arī izriet, ka SIA „ETG1" rīcībā nebija pietiekamu materiāltehnisko un darbaspēka resursu, lai tikai saviem spēkiem izpildītu apjomīgos Lielbritānijas uzņēmumu

pasūtījumus iekārtu izgatavošanā. SIA „ETG1" izgatavoja tikai atsevišķas detaļas, kurām bija nozīme pieteicējas intelektuālā īpašuma aizsardzībā.

Tādēļ apgabaltiesa tālāk izvērtēs, vai lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka SIA „ETG1" piesaistīja apakšuzņēmējus pieteicējas un SIA „ETG1" līgumā ietverto saistību izpildei un vai šie apakšuzņēmēji varēja un nodrošināja SIA „ETG1" preces un pakalpojumus iekārtu izgatavošanā, kuras vēlāk pieteicēja realizēja Lielbritānijas uzņēmumiem.

Vienlaikus apgabaltiesa konstatē, ka dienests ne audita laikā, ne apstrīdēšanas procesā nav pārbaudījis pietiecējas argumentus un izvērtējis iesniegtos pierādījumus par SIA „ETG1" darījumu partneriem un to spēju nodrošināt preces un pakalpojumus.

Līdz ar to apgabaltiesa, izskatot lietu pēc būtības apelācijas instancē, pārbaudīja, vai SIA „ETG1" norādītie apakšuzņēmēji varēja nodrošināt un nodrošināja 2013.gada 13.jūnija līgumā norādītos pakalpojumus SIA „ETG1", jo tikai tādā veidā ir iespējams noskaidrot, vai SIA „ETG1" varēja sniegt pieteicējai dienesta apstrīdētos pakalpojumus, ievērojot apstākli, ka pieteicēja un SIA „ETG1" pārstāvji norādīja konkrētus uzņēmumus, kuri tika piesaistīti strīdus pakalpojumu izpildei.

[17] Kā redzams no pieteicējas un SIA „ETG1" 2013.gada 13.jūnijā noslēgtā iekārtu piegādes līguma Nr.1P-2013 (*lietas 2.sējuma 77.-79.lapa*), kā arī 2013.gada 13.novembrī noslēgtās vienošanās par 2013.gada 13.jūnija līguma grozījumiem (*lietas 2.sējuma 81.-82.lapa; ar minēto vienošanos tiek grozīts līguma 1.1., 2.1. un 4.1.apakšpunkts par līguma priekšmetu, izpildes termiņiem un summu*), SIA „ETG1" apņemas veikt gāzes ģeneratora *EV8* iekārtu tehniskās dokumentācijas izstrādi, komplektāciju un piegādi saskaņā ar vienošanos par 2013.gada 13.jūnija līguma grozījumiem. Līgumam pievienota specifikācija-tāme (*lietas 2.sējuma 80.lapa*), un saskaņā ar vienošanos pievienota precizētā tāme (norādītas šādas pozīcijas: gāzes dzesēšanas siltummaiņi, gaisa pūtēji un gaisa cauruļvadu un kompresoru apsaiste, gāzes zemās un augstās temperatūras filtri, attīrīšanas kolonna, nesošās konstrukcijas, montāžas materiāli, tehniskās dokumentācijas sagatavošana, iekārtu komplektēšana, tehnoloģisko iekārtu un konteineru montāža) (*lietas 2.sējuma 83.lapa*).

Tātad atbilstoši minētajam līgumam SIA „ETG1" nodrošināja gāzes ģeneratora *EV8* iekārtu tehniskās dokumentācijas izstrādi, komplektāciju un piegādi, kas atbilst pieteicējas paskaidrotajam, ka SIA „ETG1" nodrošināja iekārtas ražošanas procesu no projektēšanas līdz montāžai. Apgabaltiesa konstatē, ka iekārtas SIA „ETG1" nodeva pieteicējai ar 2014.gada 31.jūlija un 3.novembra pieņemšanas-nodošanas aktiem Nr.2014/07/01 un Nr.2014/11/1 par iekārtu nodošanu (*lietas 1.sējuma 226.-227.lapa*). No minētajiem aktiem izriet, ka pieteicējai cita starpā nodotas šādas preces un pakalpojumi: gāzes dzesēšanas siltummaiņi, gaisa pūtēji un gaisa cauruļvadu apsaiste, gāzes kompresors, filtri, nesošās konstrukcijas, iekārtas montāžas materiāli, tehnoloģisko iekārtu montāža Krustpils ielā 35, Rīgā, konteineru montāža. Apgabaltiesa secina, ka pieņemšanas-nodošanos aktos norādītās pozīcijas atbilst tāmei.

Kā samaksu apliecinošos dokumentus pieteicēja iesniedza SIA „ETG1" vārdā izrakstītos avansa un galīgā norēķina rēķinus (*lietas 1.sējuma 231.-232.lapa, 2.sējuma 84.-97.lapa*). Apgabaltiesa konstatē, ka 2014.gada 31.jūlija rēķins Nr.ENTRR-001 un 3.novembra rēķins Nr.ENTR R002 atbilst 2014.gada 31.jūlija un 3.novembra pieņemšanas- nodošanas aktā Nr.2014/07/01 un Nr.2014/11/1 norādītajam.

Tātad tālāk jānoskaidro, vai minētajos rēķinos un aktos norādītās preces un pakalpojumus SIA „ETG1" nodrošināja apakšuzņēmēji.

[18] Pieteicēja rakstveida paskaidrojumos par SIA „ETG1" apakšuzņēmēju piesaisti (*lietas 1.sējuma 111.-115.lapa, 2.sējuma 66.-68.lapa, 3.sējuma 44.-52.lapa*) norādīja, ka gandrīz visas iekārtu izgatavošanas un materiālu piegādes, kā arī montāžas darbus veica Latvijas nozarē zināmi metālapstrādes, mašīnbūves un montāžas uzņēmumi ar saviem ražošanas aktīviem (darbgaldiem, darbiniekiem, telpām utt.). Apakšuzņēmēji izvēlēti pēc diviem kritērijiem: 1) tehnoloģiskās iespējas izgatavot specializētu aprīkojumu (ņemot vērā specifiskos iekārtu darba apstākļus augstās temperatūrās un iekārtu lielos izmērus); 2) ražošanas kvalitātes (īpaši metinājumu kvalitātes un montāžas precizitātes – līdz 5mm pielaide uz 10 metriem) nodrošināšanas sistēma, kas bija arī Lielbritānijas sadarbības partneru nosacījums. Tāpat būtiska bija darbu izpildes cena.

Apakšuzņēmēju piesaistes 2013.gada 13.jūnija līguma saistību izpildes pamatošanai pieteicēja iesniedza darījumu attaisnojuma dokumentus ar SIA „RIKOM", SIA „Ritols", SIA „ASSE un Ko", SIA „AISIS" un SIA „Preco", izdrukas no SIA „ETG1" grāmatvedības programmas par norēķiniem ar partneriem un SIA „ETG1" piegādātāju sarakstu laika periodā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.decembrim un no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 30.jūnijam (*lietas 4.sējuma 2.-50.lapa*), kā arī SIA „ETG1" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas par 2013.gada jūniju-decembri un 2014.gada janvāri-jūniju (*lietas 8.sējuma 102.-145.lapa*).

Līdz ar to apgabaltiesa tālāk izvērtēs, vai SIA „RIKOM", SIA „Ritols", SIA „ASSE un Ko", SIA „AISIS" un SIA „Preco" nodrošināja SIA „ETG1" preces un pakalpojumus 2013.gada 13.jūnija līgumā ietverto saistību izpildei un iekārtu izgatavošanai, kuras vēlāk tika realizētas Lielbritānijas sadarbības partneriem.

Šeit apgabaltiesa ņem vērā, ka dienesta pārstāvis apgabaltiesas sēdē neapšaubīja to, ka iepriekš minētajiem SIA „ETG1" darījumu partneriem nav saskatāmas fiktīviem uzņēmumiem raksturīgās pazīmes un šīs sabiedrības ar savā rīcībā esošajiem materiāltehniskajiem un darbaspēka resursiem varēja nodrošināt preces un pakalpojumus atbilstoši darījumu dokumentos norādītajam, līdz ar to apgabaltiesas ieskatā par minētajiem apstākļiem lietā nav strīda un apgabaltiesa tos papildus detalizēti neatrunās.

[18.1] 2013.gada jūnijā-jūlijā, septembrī-decembrī, 2014.gada februārī-martā SIA „ETG1" deklarēja darījumus ar SIA „RIKOM" (*lietas 8.sējuma 102.-145.lapa*).

Apgabaltiesas sēdē /pers. A/ par SIA „ETG1" darījumiem ar SIA „RIKOM" paskaidroja, ka šī sabiedrība projektēja iekārtas pamatdaļu un piesaistīta kā SIA „ETG1" ģenerāluzņēmējs. SIA „RIKOM" veica metāla piegādāšanu un griešanu, tajā skaitā izgatavoja iekārtu reaktoru. Visas iekārtu detaļas nogādātas Krustpils ielā 35, Rīgā, SIA „RIKOM" teritorijā, kur veikta iekārtu komplektēšana. Arī liecinieks /pers. I/ liecināja, ka SIA „RIKOM" izgatavoja metāla konstrukcijas un siltummaiņus – nerūsējošā tērauda iekārtas gāzes attīrīšanai, apstiprinot, ka iekārtu montāža notika SIA „RIKOM" teritorijā.

Kā izriet no SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" 2013.gada 25.jūnijā noslēgtā līguma Nr.D613/07 (*lietas 2.sējuma 243.-244.lapa un 7.sējuma 72.-73.lapa*), SIA „RIKOM" nodrošināja metāliskas konstrukcijas izgatavošanu atbilstoši tehniskajai specifikācijai (pielikums Nr.1) un 2013.gada 25.jūnija tāmei MK2013/147 (pielikums Nr.2) (sk. *līguma 1.1.1.apakšpunktu*). Līgumam pievienots pielikums Nr.1 (materiālu saraksts, piemēram, loksnes, leņķi u.c., kā arī rasējums) un pielikums Nr.2 (tāme) (*lietas 2.sējuma 245.-248.lapa un 7.sējuma 74.-78.lapa*). Tāmē ietverti pamatmateriāli, palīgmateriāli, metīzi, projektēšana, izgatavošana, materiālu piegādes transports, montāža, mehānismi. 2013.gada 12.jūlijā starp SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" noslēgta papildus vienošanās N.1 par papildu darbiem (*lietas 2.sējuma 249.lapa*) – reaktora korpusa izgatavošanu bez pretkorozijas aizsardzības, vienošanās pievienota 2013.gada 12.jūlija tāme Nr.2/1 (ietver pamatmateriālus, palīgmateriālus, metīzus, KMD projektēšanu, izgatavošanu saskaņā ar EN1090-2, klase EXC-2, transportu materiālu piegādei, montāžu, mehānismus) (*lietas 2.sējuma 249.-250.lapa*). Savukārt 2013.gada 23.jūlijā starp SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" noslēgta papildus vienošanās Nr.2 par papildu darbiem – siltummaiņu izgatavošanu no SIA „ETG1" materiāliem atbilstoši rasējumiem (*lietas 3.sējuma 2.lapa*), vienošanās pievienots 2013.gada 23.jūlija pielikums Nr.2/2 (ietver izgatavošanu saskaņā ar EN1090-2, klase EXC-2, HEX-A divi gabali un HEX-B četri gabali) (*lietas 3.sējuma 3.lapa*).

Pietecēja iesniedza SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" 2013.gada 9.decembra darbu pieņemšanas-nodošanas aktu (*lietas 7.sējuma 81.lapa*) par 2013.gada 25.jūnija līgumā Nr.D613/07 ietverto darbu pieņemšanu nodošanu, kā arī preču pieņemšanas-nodošanas aktus (sk., piem., *lietas 5.sējuma 174.-175.lapu un 7.sējuma 94., 97.-98.lapu*).

Tāpat pieteicēja iesniedza SIA „RIKOM" vārdā izrakstītos rēķinus SIA „ETG1", piemēram, 2013.gada 25.jūnija rēķins Nr.MK2013/147 par metāla konstrukciju izgatavošanu bez pretkorozijas aizsardzības (*lietas 7.sējuma 77.lapa*), 2013.gada 12.jūlija rēķins Nr.MK2013/147/1 par reaktora korpusa izgatavošanu bez pretkorozijas aizsardzības (*lietas 7.sējuma 250.lapa*), 2013.gada 23.jūlija rēķins Nr.MK2013/147/2 par siltummaiņu izgatavošanu no pasūtītāja materiāliem pēc rasējuma *V8* (*lietas 3.sējuma 3.lapa*), 2013.gada 9.oktobra rēķins Nr.MK2013/214 par četru metāla konteinera karkasu izgatavošanu (*lietas 7.sējuma 85.lapa*), kā arī faktūrrēķinus – 2013.gada 25.jūnija Nr.20130218, 2013.gada 15.oktobra Nr.20130384, 2013.gada 28.novembra Nr.2130444, 2015.gada 25.marta Nr.20130218 un 12.jūlija Nr.20130250 (*lietas 3.sējuma 4.-5.lapa, 7.sējuma 79., 86., 89.lapa*) par avansa maksājumiem pēc līguma Nr.D613/07.

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās liecinieks /pers. F/ (SIA „RIKOM" projekta vadītājs darījumu laikā) un /pers. R/ (SIA „RIKOM" komercdirektors darījumu laikā) apstiprināja SIA „RIKOM" darījumus ar SIA „ETG1".

No liecinieka /pers. F/ liecībām (/pers. F/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 189.lapā*) izriet, ka SIA „RIKOM" pēc SIA „ETG1" pasūtījuma izgatavoja visas iekārtas nesošās metāla konstrukcijas – metāla rāmi, kas sastāvēja no atsevišķām detaļām. Iekārtas kontrolmontāža veikta SIA „RIKOM" teritorijā Krustpils ielā 35, Rīgā, darbus organizēja SIA „ETG1". Pēc kontrolmontāžas iekārta izjaukta un SIA „ETG1" to izveda no SIA „RIKOM" teritorijas. Par lieciniekam uzrādīto pielikumu Nr.3 (*lietas 7.sējuma 76.lapa*) liecināja, ka tie ir to nesošo konstrukciju rasējumi, kuras izgatavoja SIA „RIKOM".

No liecinieka /pers. R/ liecībām (/pers. R/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 189.lapā*) izriet, ka SIA „RIKOM" izgatavoja metāla konstrukcijas SIA „ETG1", kā arī nodrošināja savā teritorijā iekārtas parauga izmēģinājuma salikšanu. Materiālus SIA „RIKOM" izgatavotajām konstrukcijām iegādājās pati. Sākumā SIA „Preco" salika karkasu, tad SIA „RIKOM" salika konstrukciju un pārbaudīja, vai tā darbojas. Pēc pārbaudes konstrukciju demontēja, sakrāva mašīnās un aizveda. Par transportēšanu un iekraušanu atbildēja SIA „ETG1". SIA „RIKOM" iekraušanā palīdzēja ar savu tehniku. Preces piegādāja gan Latvijas, gan ārvalstu kompānijas. Liecinieks liecināja par atsevišķām iekārtas detaļām, parādot detaļas izvietojumu iekārtas rasējumā (sk.*ierobežotas pieejamības informāciju lietas 7.sējuma 250.lapā un 8.sējuma 169.lapā*). Tāpat liecinieks liecināja par citiem darījumu partneriem, kas piedalījās iekārtas izgatavošanā (piem., par SIA „EMR" (atbilstoši pieteicējas /pers. A/ apgabaltiesas sēdē paskaidrotajam un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās uzrādītajam SIA „EMR" bija SIA „ETG1" darījumu partneris auditējamā periodā), SIA „Sepro").

Apgabaltiesai, izvērtējot liecinieku /pers. F/ un /pers. R/ liecības kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā, tostarp ar norēķinu dokumentos norādīto, nerodas šaubas par SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" darījumu faktisko esību un liecinieku liecību ticamību. Piešķirot liecinieku /pers. F/ un /pers. R/ liecībām ticamību, apgabaltiesa, pirmkārt, ņem vērā, ka liecinieki spēja detalizēti aprakstīt gan darījuma faktiskos apstākļus, gan darbu izpildes gaitu, tāpat liecinieki spēja pārliecinoši atbildēt uz jautājumiem par faktiskajiem darbu izpildes apstākļiem, arī izskaidrojot tehniskās nianses. Apgabaltiesa liecinieku liecības vērtē kā pilnīgas un konkrētas. Otrkārt, piešķirot liecinieku liecībām ticamību, apgabaltiesa vērtē tās kopsakarā ar visiem citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Proti, liecinieku liecības apstiprina gan /pers. A/ paskaidrojumi un /pers. D/ liecības, gan attaisnojuma dokumentos norādītais. Tāpat liecinieku liecības apstiprina dienesta 2013.gada 30.septembra SIA „RIKOM" apsekošanā (sk. *apsekošanas aktu Nr.23.3.1/381 lietas 3.sējuma 6.-8.lapā*) konstatētais, ka SIA „RIKOM" teritorijā Krustpils ielā 35, Rīgā, tika ražotas metāla konstrukcijas, teritorijā atradās ražošanas iekārtas un izejmateriāli. Dienesta konstatēja, ka SIA „RIKOM" saņēma AS „Inspecta Latvia" ražošanas kontroles sertifikātu. Aktā norādīts, ka SIA „RIKOM" saskaņā ar 2013.gada 25.jūnija līgumu Nr.D613/07, kā arī 18. un 23.jūlija papildus vienošanos veica metāla konstrukciju, nerūsējošā tērauda siltummaiņu un reaktoru izgatavošanu pēc SIA „ETG1" pasūtījuma. Saskaņā ar pārbaudes

laikā /pers. F/ sniegto paskaidrojumu (*lietas 3.sējuma 9.lapa*) apsekošanas laikā SIA „ETG1" pasūtījums izpildīts apmēram par 60% – izgatavotas metāla konstrukcijas (karkasi), daļa siltummaiņu u.c. Tāpat /pers. F/ norādīja uz papildu vienošanās paredzēto visas iekārtas kontrolmontāžu un konteinera izgatavošanu tehnoloģijas iekārtām, lai izveidotu gāzes ģeneratoru. Apsekošanas laikā konstatētas siltummaiņa izgatavošanai nepieciešamās nerūsējošā tērauda detaļas, kuras SIA „RIKOM" piegādāja SIA „ETG1" saskaņā ar pavadzīmēm. Apsekošanas laikā arī konstatēts, ka teritorijā atrodas metāla karkass un metināšanas cehā – praktiski pabeigts reaktors, kurus izgatavoja SIA „RIKOM". /pers. F/ 2013.gada 30.septembra paskaidrojumā norādīja, ka saskaņā ar SIA „ETG1" noslēgto līgumu SIA „RIKOM" izgatavoja metālkonstrukcijas atbilstoši SIA „ETG1" rasējumiem. /pers. F/ paskaidroja, ka tehnisko dokumentāciju un rasējumus bez SIA „ETG1" atļaujas nokopēt un izsniegt nedrīkst, taču uzrādīja dienesta darbiniekiem rasējumus.

Tādējādi liecinieku /pers. F/ un /pers. R/ liecības apstiprina arī 2013.gada 30.septembrī apsekošanas laikā konstatētais, turklāt liecinieka /pers. F/ liecinātais par SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" darījumiem nenonāk pretrunā ar apsekošanas laikā dienestam sniegtajiem paskaidrojumiem. Tāpat arī liecinieka /pers. R/ liecināto, ka SIA „RIKOM" bija noslēgts līgums ar pieteicēju par projektēšanu, savukārt ar SIA „ETG1" – par metāla konstrukcijas izgatavošanu, apstiprina lietas materiālos esošie līgumi, t.i., SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" 2013.gada 25.jūnija līgums Nr.D613/07 un pieteicējas un SIA „RIKOM" 2013.gada 16.maija līgums Nr.D513/07 (*lietas 7.sējuma 122.-123.lapa*) par gazifikācijas iekārtas nesošo metālkonstrukciju KM projekta pārstrādi un KMD ražošanas rasējumu izgatavošanu (sk. *līguma 1.1.apakšpunktu*). Liecinieks /pers. R/ iesniedza apgabaltiesai SIA „ETG1" 2013.gada 20.novembrī SIA „RIKOM" adresēto saskaņojumu par personām, kuras SIA „ETG1" vārdā veiks iekārtu montāžas darbus SIA „RIKOM" teritorijā (*lietas 7.sējuma 181.lapa*). Tāpat liecinieka /pers. R/ liecināto, ka SIA „Preco" montēja iekārtas karkasu SIA „RIKOM" teritorijā, apstiprināja SIA „Preco" ražošanas koordinators /pers. Q/ (SIA „ETG1" un SIA „Preco" darījumu izvērtējumu sk. *šā sprieduma nākamajā punktā*).

Vērtējot SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" darījuma faktisko esību, apgabaltiesa papildus ņem vērā SIA „ETG1" 2013.gada 30.septembra apsekošanas aktā Nr.235-5/149A (*lietas 2.sējuma 151.-157.lapa*) konstatēto par izejmateriālu pārvietošanu uz SIA „RIKOM" teritoriju Krustpils ielā 35, Rīgā.

Ievērojot minēto, apgabaltiesai nav pamata apšaubīt SIA „ETG1" un SIA „RIKOM" darījumu faktisko esību, proti, to, ka SIA „RIKOM" pēc SIA „ETG1" pasūtījuma izgatavoja metāla konstrukcijas, reaktora korpusu un siltummaiņus, kas uzskatāmi par iekārtu daļām un kuras vēlāk tika realizētas pieteicējai, kā arī ir iekļautas SIA „ETG1" un pieteicējas darījumu attaisnojuma dokumentos.

[18.2] 2013.gada novembrī, decembrī, 2014.gada februārī-jūnijā SIA „ETG1" deklarēja darījumus ar SIA „Preco" (*lietas 8.sējuma 102.-145.lapa*).

Pieteicējas pārstāvji paskaidroja, ka SIA „Preco" pēc SIA „ETG1"pasūtījuma izgatavoja melnā metāla konstrukciju iekārtu rāmi un konteineru karkasus, kā arī krāsoja lielāko daļu melno metāla konstrukciju. Apgabaltiesas sēdē liecinieks /pers. I/ liecināja, ka SIA „Preco" izgatavoja melnā metāla konstrukcijas.

SIA „ETG1" darījumu ar SIA „Preco" faktiskās esības pamatošanai pieteicēja iesniedza SIA „Preco" vārdā izrakstīto 2014.gada 26.februāra pavadzīmi Nr.PRC130057, 2014.gada 26.februāra pavadzīmi Nr.PRC130058, 2014.gada 1.aprīļa pavadzīmi Nr.PRC130090, 2014.gada 2.aprīļa pavadzīmi Nr.PRC1300092 par precēm un pakalpojumiem – lāzergriešanu, locīšanu, materiāliem, *V8* u.c. detaļu izgatavošanu (*lietas 7.sējuma 41.-42., 48.-49.lapa*). Tāpat pieteicēja iesniedza maksājumus apstiprinošās konta izdrukas (*lietas 7.sējuma 43.-44., 46.-47., 50.-53.lapa*), kā arī pārvadātāju SIA „Impreso" izrakstīto 2014.marta rēķinu Nr.05-14 un SIA „Kravas Auto" 2014.gada 4.aprīļa izrakstīto rēķinu Nr.KA140416 par transporta pakalpojumiem no SIA „Preco" ceha Dravnieku ielā 16, Lielvārdē, uz Krustpils ielu 35, Rīgā, un šo rēķinu samaksu apliecinošās konta izdrukas (*lietas 7.sējuma 45.-47.,54.-56.lapa*).

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās liecinieks /pers. Q/ (SIA „Preco" ražošanas koordinators darījumu laikā**)** apstiprināja darījumus ar SIA „ETG1". No liecinieka /pers. Q/ liecībām (/pers. Q/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 198.-199.lapā*) izriet, ka SIA „Preco" pēc SIA „ETG1" pasūtījuma metināja melnā metāla konstrukcijas. Par sniegtajiem pakalpojumiem paskaidroja, ka no metāla loksnes ar lāzergriešanu izgriež detaļu un uz citas iekārtas saloka attiecīgajā formā. Pēc SIA „ETG1" pasūtījuma izgatavoti 4 konteinera un 8 iekārtas rāmji. Ražošana notika Lielvārdē, kur ir uzņēmuma juridiskā adrese un cehs. Lieciniekam uzrādītajā lietas 7.sējuma 42.lapā esošajā 2014.gada 26.februāra rēķinā norādītais *V8* ir detaļas kods. Detaļas izgatavotas pēc rasējumiem.

Apgabaltiesa, izvērtējot /pers. Q/ liecības, atzīst tās par ticamām, jo liecinieks par darījuma faktiskajiem apstākļiem sniedza konkrētas liecības, izskaidrojot sniegto pakalpojumu būtību. Liecinieka /pers. Q/ liecības apstiprina arī attaisnojuma dokumentos norādītais, kā arī SIA „ETG1" 2014.gada 31.jūlija un 3.novembra pieņemšanas-nodošanas aktā Nr.2014/07/01 un Nr.2014/11/1 norādītais.

Līdz ar to apgabaltiesai nav pamata apšaubīt SIA „ETG1" un SIA „Preco" darījuma faktisko esību, proti, to, ka SIA „Preco" pēc SIA „ETG1" pasūtījuma nodrošināja iekārtām nepieciešamo detaļu un karkasu izgatavošanu.

[18.3] 2013.gada septembrī-decembrī, 2014.gada janvārī-martā SIA „ETG1" deklarēja darījumus ar SIA „AISIS" (*lietas 8.sējuma 102.-145.lapa*).

/pers. A/ apgabaltiesas sēdē paskaidroja (sk. *2017.gada 14.marta apgabaltiesas sēdes protokolu lietas 7.sējuma 21.-24.lapā*), ka SIA „AISIS" nodrošināja nerūsējošā tērauda metāla konstrukciju ražošanu. Iekārta par 80% sastāv no nerūsējošā tērauda izstrādājumiem, tādēļ SIA „AISIS" bija un joprojām ir viens no nozīmīgākajiem ražošanas partneriem.

SIA „ETG1" darījumu ar SIA „AISIS" faktiskās esības pamatošanai pieteicēja iesniedza SIA „ETG1" un SIA „AISIS" 2013.gada 19.septembrī noslēgto līgumu Nr.13-6.1/34 (*lietas 7.sējuma 57.-58.lapa*) par viena nerūsējoša tērauda skrubera, kas izgatavots no SIA „ETG1" materiāla un atbilstoši abu līgumslēdzēju pušu saskaņotajiem rasējumiem

(pielikums Nr.1), izgatavošanu un pārdošanu (*sk. līguma 1.1.apakšpunktu*), SIA „AISIS" vārdā izrakstītos rēķinus un pavadzīmes par precēm un pakalpojumiem (piemēram, konusveida vāks, sprauslu kolektoru komplekts un tvertnes pneimatiskā pārbaude, skruberis, skrubera vāks), tāpat pieteicēja iesniedza rēķinu samaksu apstiprinošos konta izrakstus un transportēšanu apliecinošos dokumentus (pārvadātāji - SIA „Tehpolice", IK „Jakim TRANS") (*lietas 7.sējuma 59.-71.lapa*).

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās liecinieks /pers. P/ (SIA „AISIS" valdes priekšsēdētājs darījumu laikā) apstiprināja SIA „AISIS" darījumus ar SIA „ETG1". No liecinieka /pers. P/ liecībām (/pers. P/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 198.-199.lapā*) izriet, ka SIA „AISIS" pēc SIA „ETG1" pasūtījuma izgatavoja dažādas detaļas no nerūsējošā tērauda. SIA „AISIS" saņēma rasējumus, konstruktori tos apstrādāja un nodeva ražošanā rūpnīcai Iecavā. SIA „AISIS" saņēma konkrētus rasējumus iekārtām, kuras paredzētas koģenerācijai ar paaugstinātām temperatūrām. SIA „AISIS" uzdevums bija precīzi izgatavot SIA „ETG1" pasūtītās konstrukcijas. Konstrukcijas transportēja SIA „ETG1", iekraušanu nodrošināja SIA „AISIS". Iekārtas transportētas ar smagajiem transportlīdzekļiem. Dažus sarežģītākos elementus iekārtām nodrošināja pasūtītājs SIA „ETG1", arī SIA „AISIS" piegādāja izejmateriālus. Daļu iekārtu, kuras pēc standarta ir jāsertificē, sertificēja AS „Inspecta Latvia" SIA „AISIS" rūpnīcā. Atbilstoši SIA „AISIS" iekšējai uzskaitei katrs materiāls un pasūtījums ir izsekojams.

Izvērtējot liecinieka /pers. P/ liecības, apgabaltiesai nerodas šaubas par liecinieka liecību ticamību, jo liecinieks spēja detalizēti aprakstīt gan darījuma faktiskos apstākļus, gan darbu izpildes gaitu, pārliecinoši atbildēt uz jautājumiem par faktiskajiem darbu izpildes apstākļiem, arī izskaidrot detaļu izgatavošanas tehniskās nianses un tās aprakstīt. Piešķirot liecinieka liecībām ticamību, apgabaltiesa vērtē tās kopsakarā ar visiem citiem pierādījumiem, tostarp attaisnojuma dokumentos norādīto, un atzīst, ka tie arī apstiprina SIA „ETG1" un SIA „AISIS" darījuma faktisko esību. No SIA „ETG1" 2014.gada 31.jūlija un 3.novembra pieņemšanas-nodošanas akta Nr.2014/07/01 un Nr.2014/11/1 iespējams pārliecināties par atsevišķu SIA „AISIS" izgatavoto detaļu nodošanu pieteicējai.

[18.4] Pieteicējas pārstāvji apgabaltiesas sēdē (sk. *2017.gada 14.marta sēdes protokolu lietas 7.sējuma 21.-25.lapā*) paskaidroja, ka SIA „ASSE un Ko" nodrošināja komplektējošo daļu transportu starp ražotni Viļānos un komplektācijas vietu Krustpils ielā 35, Rīgā, kā arī citiem SIA „ETG1" piesaistītajiem apakšuzņēmējiem.

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās /pers. D/ un /pers. I/ liecināja, ka SIA „ASSE un Ko" nodrošināja transporta pakalpojumus Latvijas teritorijā.

Atbilstoši SIA „ETG1" vārdā izrakstītajiem preču pieņemšanas- nodošanas aktiem un SIA „ASSE un Ko" rēķiniem (*lietas 5.sējuma 174.-175.lapa, lietas 7.sējuma 91., 95., 97.-99., 102., 106.-110.lapa*) SIA „ASSE un Ko" nodrošināja izejmateriālu un detaļu transportēšanu gan no Radopoles, Viļānu pagastā uz Krustpils ielu 35, Rīgā, gan transportēšanu Latvijas teritorijā, piemēram, uz Iecavu, Lielvārdi, Ķekavu.

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās liecinieks /pers. O/ **(**SIA „ASSE un Ko" darbinieks darījumu laikā**)** apstiprināja darījumus ar SIA „ETG1". No liecinieka /pers. O/ liecībām (/pers. O/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 191.lapā*) izriet, ka SIA „ASSE un Ko" nodrošināja SIA „ETG1" preču un izejvielu piegādes Latvijas teritorijā. Pārsvarā pārvadājumi veikti uz/no Iecavas, Krustpils ielas, Ganību dambja, arī Rīgas robežās. Pārvadājumi veikti ar kravas mašīnām un kravas *busiņiem*. Galvenokārt pārvadāja dažādas nerūsējošā tērauda un dzelzs detaļas.

Apgabaltiesa nekonstatē pamatu apšaubīt liecinieka /pers. O/ liecību ticamību, jo liecinieks sniedza detalizētas un konkrētas liecības gan par darījuma, gan pārvadājumu faktiskajiem apstākļiem. Tāpat liecinieka liecības apstiprina /pers. N/ un /pers. I/ liecinātais un attaisnojuma dokumentos norādītais. Apgabaltiesa izlases kārtībā pārbaudīja valsts AS „Ceļu Satiksmes Drošības Direkcija" datu bāzē pieejamo informāciju (*sk. https://ows.csdd.gov.lv*) par SIA „ETG1" vārdā izrakstītajos preču pieņemšanas nodošanas aktos norādītajiem transportlīdzekļiem, konstatējot, ka pārvadājumos izmantoti kravas transportlīdzekļi, piemēram, kravas transporta furgons, kravas seglu vilcējs, kas atbilst liecinieka tiesas sēdē liecinātajam. Vienlaikus apgabaltiesa atzīst, ka no SIA „ETG1" vārdā izrakstītajiem preču pieņemšanas-nodošanas aktiem ir iespējams pārliecināties par konkrētu preču un izejvielu transportēšanu attiecīgajam SIA „ETG1" darījumu partnerim, piemēram, par preču transportēšanu no/uz SIA „RIKOM" Krustpils ielu 35, Rīgā, SIA „AISIS" rūpnīcu Iecavā.

Rezumējot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka SIA „ETG1" saņēma strīdus preces un pakalpojumus no SIA „RIKOM", SIA „Ritols", SIA „ASSE un Ko", SIA „AISIS" un SIA „Preco", ko apstiprina virkne iegūto un apgabaltiesā pārbaudīto pierādījumu. Turklāt dienesta pārstāvis jebkādus vērā ņemamus iebildumus saistībā ar tiesvedības gaitā iegūtajiem pierādījumiem apgabaltiesas sēdē nenorādīja, kā arī nelūdza, piemēram, iegūt kādus papildu pierādījumus, lai pārliecinātos par tiesvedības gaitā iegūto pierādījumu ticamību un pamatotību. Līdz ar to, tā kā nav konstatējams objektīvs pamats SIA „ETG1" darījumu apstrīdēšanai ar SIA „RIKOM", SIA „Ritols", SIA „ASSE un Ko", SIA „AISIS" un SIA „Preco", tad nav konstatējams pamats arī SIA „ETG1" un pieteicējas darījumu apstrīdēšanai.

[19] Dienests apstrīdēja pieteicējas un SIA „ETG1" darījumus arī tādēļ, ka dienesta ieskatā pieteicējas iesniegtie pierādījumi neapstiprina iekārtu komplektēšanu un montāžu Krustpils ielā 35, Rīgā.

Lietā nav strīda, ka SIA „ETG1" strīdus darījumu laikā bija noslēgts nomas līgums ar SIA „RIKOM" un ka SIA „ETG1" Krustpils ielā 35, Rīgā, reģistrētas divas struktūrvienības – „Noliktava" un „Birojs".

Apgabaltiesas sēdē /pers. A/ paskaidrojumos un /pers. D/ sniegtajās liecībās norādīja, ka iekārtas komplektētas Krustpils ielā 35, Rīgā, SIA „RIKOM" teritorijā.

Apgabaltiesai, izvērtējot visu lietā esošo pierādījumu kopumu, nerodas šaubas, ka pieteicējas Lielbritānijas partneriem piegādāto iekārtu komplektēšana un montāža veikta Krustpils ielā 35, Rīgā. Pirmkārt, šo faktu apstiprināja apgabaltiesas sēdē nopratinātie liecinieki /pers. F/ (SIA „RIKOM" projekta vadītājs), /pers. R/ (SIA „RIKOM" komercdirektors), /pers.

Q/ (SIA „Preco" darbinieks), /pers. O/ (SIA „ASSE un Ko" darbinieks), /pers. E/ (/Nosaukums A/ amatpersona), /pers. I/ (SIA „Sertikon Latvija" darbinieks, SIA „ETG1" un pieteicējas pilnvarotā persona).

Otrkārt, iekārtu komplektēšanu un montāžu Krustpils ielā 35, Rīgā, papildus liecinieku liecībām aptirpina arī citi turpmāk minētie pierādījumi.

No pieteicējas iesniegtajām CMR (*lietas 3.sējuma 74.-111.lapa*) izriet, ka pieteicēja 2014.gada martā-jūnijā nosūtīja iekārtu sastāvdaļas Lielbritānijas uzņēmumiem *INTERVATE LIMITED* (adrese: *Portersfield road, Cradley Heath, West Midlands, B64 7BN, UK*) un *YORKSHIRE WATER SERVICES LIMITED* (adrese: *Cooper Bridge road, Lower Brighouse, West Tourkshire, WF 14 OBS, UK*) (sk. *iekārtu sastāvdaļu tulkojumus lietas 3.sējuma 70.-73. un 90.-93.lapā*). Atbilstoši minētajās CMR norādītajam kravas iekraušanas vieta ir Krustpils iela 35, Rīgā.

SIA „AUTO LĪGA" 2014.gada 11.decembra atbildē uz dienesta pieprasījumu Nr.23.10/120743 apstiprināja, ka nodrošināja pieteicējai iepriekš minētos transporta pakalpojumus, norādot transportlīdzekļu valsts reģistrācijas numura zīmes, ar kuriem veikta kravu transportēšana, u.c. informāciju par darījuma norises faktiskajiem apstākļiem. No SIA „AUTO LĪGA" iesniegtajām CMR izriet, ka krava transportēta no Krustpils ielas 35, Rīgā (*lietas 1.sējuma 126.-133.lapa*).

SIA „DSV Transport", atsaucoties uz pirmās instances tiesas pieprasījumu, 2015.gada 4.decembrī apstiprināja (*lietas 5.sējuma 155.lapa*), ka 2014.gadā, izmantojot apakšuzņēmēju pakalpojumus, organizēja piegādes no Krustpils ielas 35, Rīgā, uz iepriekš minētajām adresēm Lielbritānijā.

Tādējādi arī SIA „DSV Transport" un SIA „AUTO LĪGA" sniegtā informācija, kuras ticamību apgabaltiesai nav nekāda objektīva pamata apšaubīt, apstiprina, ka SIA „AUTO LĪGA" un SIA „DSV Transport" veica kravas (iekārtu sastāvdaļu) piegādi Lielbritānijas uzņēmumiem tieši no Krustpils ielas 35, Rīgā. Minētais savukārt apliecina iekārtu komplektēšanu un montāžu šajā adresē.

Arī no citiem lietā esošajiem dokumentiem iespējams pārliecināties par to, ka iekārtu komplektēšana veikta Krustpils ielā 35, Rīgā, piemēram, 2014.gada 31.jūlija un 3.novembra pieņemšanas-nodošanas aktā ir norādīts uz tehnoloģisko iekārtu montāžu Krustpils ielā 35, Rīgā, SIA „Preco" vārdā izrakstītajos rēķinos ir norāde par piegādi uz šo adresi, SIA „ETG1" vārdā izrakstītajos aktos ir norādes par preču transportēšanu no/uz Krustpils ielu 35, Rīgā, no SIA „Ritols" pavadzīmēm un CMR (*lietas 4.sējuma 227.-229.lapa*) izriet, ka preču piegāde veikta uz Krustpils ielu 35, Rīgā, SIA „RIKOM" saskaņojumā SIA „ETG1" norādīta montāžas vieta Krustpils ielā 35, Rīgā. Arī SIA „Sertikon Latvija" dienestam adresētajā 2014.gada 24.oktobra paskaidrojumā (*lietas 1.sējuma 116.-117.lapa*) norādīts, ka iekārtu komplektēšanas un montāžas vieta ir Krustpils ielā 35, Rīgā. Tāpat pieteicējas un /Nosaukums A/ 2013.gada 31.jūlijā un 2014.gada 9.janvārī noslēgtajos līgumos ir atrunāts, ka automātikas sistēmu /Nosaukums A/ apņemas uzstādīt pieteicējas biomasas cietā kurināmā gazifikācijas iekārtai, kura Latvijas Republikā atrodas Krustpils ielā 35, Rīgā (*lietas 7.sējuma 202.-212., 225.-235.lapa*). Arī SIA „ETG1" 2013.gada 23.septembra tematiskās pārbaudes aktā Nr.23.5-5/315 (*lietas 6.sējuma 144.-158.lapa*) konstatēts, ka izejmateriāli nogādāti uz Krustpils ielu 35, Rīgā.

[20] Dienests, apstrīdot pieteicējas un SIA „ETG1" darījumu faktisko esību, tostarp atsaucās uz apstākli, ka pieteicējas un SIA „ETG1" 2013.gada 13.jūnija līgumā nav atrunāta atbilstība sertifikātiem, ekspluatācijas noteikumi, garantijas u.c.

Atspēkojot šo argumentu, pieteicēja norādīja, ka izmantoja AS „Inspecta Latvia" sertificēšanas un testēšanas pakalpojumus iekārtu sastāvdaļām un šos darījumus dienests nav apstrīdējis.

Apgabaltiesa konstatē, ka atbilstoši pieteicējas un AS „Inspecta Latvia" 2013.gada 9.aprīlī noslēgtajam līgumam Nr.3-3.2/042/2013 (*lietas 4.sējuma 210.-212.lapa*) AS „Inspecta Latvia" apņemas nodrošināt pieteicējai saskaņā ar līguma pielikumu Nr.1 iekārtu un mehānismu inspekcijas tehniskās pārbaudes pēc AS „Inspecta Latvia" izstrādātas metodes atbilstoši Latvijas Republikas tehniskās uzraudzības normatīvo aktu prasībām, pēc pielikumā Nr.1 saskaņotiem apjomiem un izcenojumiem, un kā rezultātu par veiktajiem darbiem nodod pieteicējai dokumentāciju, kurā rakstiskā ziņojuma formā tiek atspoguļoti darbu rezultāti. Līgumam pievienots pielikums Nr.1 (*lietas 4.sējuma 213.lapa*), kā arī 2014.gada 9.aprīļa darbu pieņemšanas-nodošanas akts Nr.01-2014 (*lietas 4.sējuma 215., 225.lapa*). Apgabaltiesa konstatē, ka atbilstoši šim aktam AS „Inspecta Latvia" izrakstīja pieteicējai rēķinus (*lietas 4.sējuma 208.-214., 226.lapa*). Tāpat lietā ir iesniegti AS „Inspecta Latvia" testēšanas pārskati (*lietas 4.sējuma 216.-224.lapa*) un AS „Inspecta Latvia" 2014.gada 18.jūnija pieteicējai izsniegtie spiedieniekārtas eksemplāra verifikācijas sertifikāti (G modulis) (iekārtas nosaukums: gāzes resīvers) (*lietas 7.sējuma 182.-183.lapa*), kas apstiprina AS „Inspecta Latvia" sniegtos pakalpojumus pieteicējai.

Darījuma dokumentos norādīto apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās apstiprināja arī liecinieks /pers. N/ (AS „Inspecta Latvia" vadošais eksperts darījumu laikā) (/pers. N/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 188.-189.lapā*). No liecinieka /pers. N/ liecībām izriet, ka SIA „AISIS" teritorijā esošajā ražotnē viņš pārbaudīja četras spiedienu iekārtas. Tika pārbaudīti materiālu biezumi, metinājuma kvalitāte, sastādot atskaites. SIA „AISIS" un AS „Inspecta Latvia" rīcībā ir informācija par katru iekārtas detaļu. Uz detaļām ir rūpnīcas ražojuma numuri, kas ir izsekojami. AS „Inspecta Latvia" arhīvā ir fotogrāfijas, pēc kurām var identificēt katru izmantoto materiālu. No SIA „AISIS" par katru detaļu saņēma sertifikātu, kurš apliecināja atbilstību. Iekārtas liecinieks apskatīja un pārbaudīja 2014.gada 18.martā, 29.aprīlī, 30.aprīlī, 14.maijā un 3.jūnijā. Informācija par detaļu ražotājiem saņemta no SIA „AISIS", katra detaļa izsekojama pēc rūpnīcas numura. Sastādīti četri testēšanas pārskati. Liecinieks sniedza izsmeļošas liecības par testēšanas pārskatiem, aprakstīja sertificēšanas procesu un pārbaudes metodes, kā arī akreditācijas kārtību un prasības.

/pers. I/ apgabaltiesas sēdē liecināja, ka iekārtām ir AS „Inspecta Latvia" izvērtējums un deklarācijas par to, ka iekārtas atbilst prasībām. Ražotājs, parakstot deklarāciju, apliecina iekārtas drošumu.

Apgabaltiesai, izvērtējot /pers. N/ liecības kopsakarā ar attaisnojuma dokumentos norādīto, kā arī /pers. I/ un /pers. P/

liecināto, nerodas šaubas par to, ka AS „Inspecta Latvia" nodrošināja pieteicējai pakalpojumus – iekārtu sastāvdaļu sertificēšanu un testēšanu.

Tādējādi dienesta viedoklis, ka pieteicējas un SIA „ETG1" 2013.gada 13.jūnija iekārtu piegādes līgumā nav atrunāta atbilstība sertifikātiem, neliecina par pieteicējas un SIA „ETG1" darījuma neesību, jo lietā esošie pierādījumi apstiprina iekārtas sertifikāciju.

[21] Dienests pārsūdzētajā lēmumā norādīja, ka SIA „ETG1" pieteicējai izrakstītajos avansa rēķinos norādītā darījumu vērtība nav identificējama ar deklarēto darījumu vērtību.

Pieteicēja, atspēkojot šo dienesta apgalvojumu, paskaidrojumos un apelācijas sūdzībā norādīja uz dienesta pieļautajām kļūdām aprēķinos, kā arī detalizēti izskaidroja, kā deklarētas konkrētās summas. Pieteicēja savu aprēķinu pamatošanai iesniedza salīdzinošās tabulas par pieteicējas veiktajiem avansa maksājumiem SIA „ETG1", SIA „ETG1" izrakstītajiem avansa rēķiniem un pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā norādītajiem datiem par laika posmu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 31.decembrim un no 2014.gada 1.janvāra līdz 30.jūnijam, avansa rēķinus, maksājumu uzdevumu kopijas, SIA „ETG1" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas u.c. pierādījumus (*lietas 2.sējuma 84.-93.lapa, 3.sējuma 121.-178.lapa, 233.lapa*).

Apgabaltiesa, izvērtējot pieteicējas paskaidrojumus kopsakarā ar iesniegtajiem pierādījumiem, nekonstatē pamatu apšaubīt pieteicējas veikto aprēķinu pareizību. Nesniedzot izvērstāku argumentāciju, apgabaltiesa ņem vērā, ka ne dienests apgabaltiesai iesniegtajos paskaidrojumos par apelācijas sūdzību, ne dienesta pārstāvis apgabaltiesas sēdē neiebilda pieteicējas aprēķinu pamatotībai.

Pieteicēja arī norāda, ka, atskaitot priekšnodokli par samaksāto avansa maksājumu, pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā kā attaisnojuma dokumentu norādīja maksājuma uzdevuma numuru, nevis avansa rēķina numuru. Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējas 2013.gada 23.septembra tematiskās pārbaudes aktā Nr.23.5.5/313 (*lietas 3.sējuma 234.-256.lapa*) dienests norādīja, ka saskaņā ar noteikumu Nr.40 25.6.3.4.apakšpunktu bezskaidras naudas maksājuma dokumentu norāda, ja reģistrēts nodokļu maksātājs ir samaksājis avansu par preču iegādi un pakalpojumu saņemšanu. Pieteicēja tematiskās pārbaudes laikā iesniedza dienestam precizētas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas. Šādos apstākļos dienesta iebildumi, ka avansa maksājumi nav identificējami ar konkrētiem rēķiniem, nav pamatoti.

[22] Apgabaltiesa piekrīt pieteicējai, ka SIA „ETG1" vārdā izrakstītajos avansa rēķinos (2014.gada 31.janvāra Nr.ETG 1AV/2014, 1.februāra Nr.ETG 2AV/2014, 1.marta Nr.ETG 3AV/2014, 1.aprīļa Nr.ETG 4AV/2014) maksājuma pamatojumā ir ietverta atsauce uz līgumu, proti, norādīts, ka avansa maksājums veikts saskaņā ar 2013.gada 13.jūnija iekārtu piegādes līgumu Nr.1P-2013, savukārt 2013.gada SIA „ETG1" vārdā izrakstītajos avansa rēķinos minētā informācijā bija norādīta piezīmēs. Tādējādi dienesta arguments par maksājuma pamatojuma neesību rēķinos kā darījumu apšaubīšanas iemeslu ir kļūdains.

[23] Dienests iebilda, ka SIA „ETG1" vārdā noformētajā 2014.gada 31.jūlija rēķinā Nr.ENRTR-001 un 3.novembra rēķinā Nr.ENRTR-002 kā preču izsniegšanas un saņemšanas vieta ir norādīta abu sabiedrību juridiskā adrese „Granulas", Radopole, Viļānu novads, kurā atbilstoši pieteicējas amatpersonu apgalvojumiem, netika veiktas ar iekārtas komplektēšanu un montāžu saistītās darbības.

Pieteicēja savukārt paskaidroja (*lietas 3.sējuma 49.lapa*), ka pavadzīmēs tika norādītas pieteicējas un SIA „ETG1" juridiskās adreses, jo preču pavadzīmi izrakstīja pieteicējas grāmatvede, kura automātiski norādīja grāmatvedības sistēmā pēc noklusējuma piedāvāto preču izsniegšanas un piegādes vietu, neprecizējot informāciju par faktisko piegādes vietu.

Kā atzina Augstākā tiesa, ja darījums ir neapstrīdami noticis, personas atskaitīšanas tiesības nav apšaubāmas pat tad, ja nodokļa maksātāji nav izpildījuši dažas formālas prasības. Būtu jāuzskata citādāk, ja šādu formālo prasību pārkāpums neļautu sniegt pierādījumus, ka ir ievērotas pamatprasības. Līdz ar to svarīgi ir ne tikai konstatēt, ka rēķins ir nepilnīgs, bet arī izvērtēt, vai konstatētā rēķina nepilnība ir tāda, kas liedz izdarīt secinājumus par konkrētā darījuma ekonomisko un komerciālo realitāti. Citiem vārdiem, svarīgi ir izvērtēt rēķinā konstatētā trūkuma raksturu un nozīmību, nevis tikai konstatēt tā esību un uz konstatētā trūkuma pamata liegt priekšnodokļa atskaitīšanas tiesību izmantošanu (*sk. Augstākā tiesas 2014.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKA-89*).

Tā kā apgabaltiesa jau iepriekš konstatēja pietiekamus pierādījumus pieteicējas un SIA „ETG1" darījumu esībai, apgabaltiesa atzīst pieteicējas paskaidrojumus par ticamiem.

[24] Rezumējot šā sprieduma 16.-23.punktā konstatēto, apgabaltiesa atzīst, ka SIA „ETG1" nodrošināja pieteicējai iekārtu tehniskās dokumentācijas izstrādi, komplektāciju un piegādi atbilstoši 2013.gada 13.jūnija līgumam un vienošanās, piesaistot apakšuzņēmējus. Apgabaltiesa arī atzīst, ka no lietā iepriekš pārbaudītajiem pierādījumiem un noskaidrotajiem apstākļiem ir iespējams precīzi izsekot darījumu norisei, tostarp komplektējošo detaļu izcelsmei, to ražotājiem, tehniskajiem parametriem, materiāliem, kā arī ir iespējams identificēt iekārtas komplektēšanas un montāžas vietu, tāpat iespējams pārliecināties par transportēšanas un pieņemšanas-nodošanas kārtību.

Tā kā SIA „ETG1" nodrošināja pieteicējai preces un pakalpojumus, nav pamata apšaubīt pieteicējas un SIA „ETG1" darījumu esību par iekārtu izgatavošanu.

Turklāt iepriekš konstatētajos apstākļos pieteicējas amatpersonas spēja loģiski un ticami pamatot nepieciešamību SIA „ETG1" iesaistei, proti, SIA „ETG1" izveidota ar mērķi aizsargāt pieteicējas intelektuālo īpašumu un nodalīt riskus, savukārt SIA „EnertecGreen" izveidota kā zīmols un tā tostarp nodarbojas ar investoru piesaisti.

[25] Tā kā apgabaltiesai nerodas šaubas par SIA „ETG1" un pieteicējas darījumu esību, apstāklis, ka darījumi notikuši starp saistītām personām (pieteicējai un SIA „ETG1" darījumu laikā bija vienas un tās pašas amatpersonas /pers. A/, /pers. D/), pats par sevi nav pamats ierobežot pieteicējas tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu (sal.*Augstākās tiesas 2014.gada 30.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-257/2014*).

IV

[26] Tālāk apgabaltiesa izvērtēs pieteicējas darījumus ar /Nosaukums A/.

[27] Pieteicēja 2013.gada 2.ceturksnī un decembrī, 2014.gada janvārī un februārī veica priekšnodokļa atskaitījumus saskaņā ar /Nosaukums A/ vārdā noformētajiem rēķiniem par precēm un pakalpojumiem.

Pieteicēja rakstveida paskaidrojumos (*lietas 1.sējuma 111.-115.lapa, 2.sējuma 66.-68.lapa, 3.sējuma 44.-52.lapa*) par darījumiem ar /Nosaukums A/ norādīja, ka /Nosaukums A/ ir viens no vadošajiem automatizācijas sistēmu izstrādātājiem Latvijā, kurš izmanto *Siemens* tehnoloģisko bāzi (kontrollerus) un ir nozīmīgs pieteicējas sadarbības partneris, jo piegādāja automatizācijas iekārtas un izstrādāja iekārtu vadības algoritmu (faktiskais iekārtu automatizētas darbības un attālinātas vadības nodrošinātājs, kas ir būtiska sadaļa iekārtu darbībā). /Nosaukums A/ piesaistīja apakšuzņēmējus, taču galveno tehnisko risinājumu autors ir /pers. E/. /pers. E/ ir atbilstošas zināšanas un pieredze. /Nosaukums A/ piegāde sastāvēja no trīs daļām: 1) automatizācijas iekārtu un samontētu sadales skapju piegāde; gandrīz visa automātikas komponentes un programmējamās ierīces ražo vadošais šādu iekārtu ražotājs pasaulē *Siemens*, savukārt /Nosaukums A/ ir tiešās piegādes līgums ar *Siemens* reģionālo biroju Somijā. *Siemens* ražoto iekārtu izmaksas sastādīja aptuveni 75% no /Nosaukums A/ piegādes līguma apjoma; 2) /Nosaukums A/ nodrošināja visu iekārtu montāžu sadales skapjos un sākotnējo iekārtu komunikācijas un vadības programmēšanu; kopumā šādu sadales skapju vienā gāzes ģeneratora iekārtā ir 20; skapji piegādāti uz montāžas vietu Krustpils ielā 35, Rīgā, kur samontēti moduļos; 3) /Nosaukums A/ veica iekārtu programmēšanu, loģiskā algoritma – koda rakstīšanu; tā kā vadības platforma ir būvēta tā, lai iekārtas būtu vienmēr attālināti sasniedzamas, izmantojot internetu, lielākā daļa programmēšanas darbu veikta attālināti.

Apgabaltiesas sēdē /pers. A/ par pieteicējas darījumiem ar /Nosaukums A/ papildus paskaidroja (/pers. A/ paskaidrojumu sk. *lietas 7.sējuma 184.-200.lapā*), ka /Nosaukums A/ rīcībā tika nodots algoritms, ar kuru joprojām tiek darbinātas iekārtas. Tāpat /Nosaukums A/ bija speciālas licences sadarbībai ar *Siemens*. Pieteicējai bija zināms, ka /Nosaukums A/ piesaistīja apakšuzņēmumus. Līgumā iestrādāts /pers. E/ pienākums saskaņot ar pieteicēju visas personas, kuras piekļūs konfidenciālai informācijai. *SKADA* programmēšana ir pieteicējas intelektuālais īpašums, kas nav nodots klienta rīcībā, un konfidencialitāte nebeidzas ar līguma izpildi.

Apgabaltiesa, izvērtējot pieteicējas paskaidrojumus kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā un noskaidrotajiem apstākļiem, atzīst, ka nav pamata apšaubīt pieteicējas darījumu ar /Nosaukums A/ esību. Šāds secinājums tiek pamatots ar turpmāk minēto.

[27.1] Par darījumu esību liecina pieteicējas un /Nosaukums A/ savstarpējie darījuma attaisnojuma dokumenti.

Kā redzams no lietas materiāliem, pieteicēja un /Nosaukums A/ 2013.gada 31.jūlijā noslēdza uzņēmuma līgumu Nr.2013-05 (*lietas 2.sējuma 100.-110.lapa, 7.sējuma 225.-235.lapa*), savukārt 2014.gada 9.janvārī – uzņēmuma līgumu Nr.2014-01 (*lietas 2.sējuma 122.-132.lapa un 7.sējuma 202.-212.lapa*). Minēto līgumu priekšmets (sk. *līgumu 2.1.apakšpunktu*) ir biomasas cietā kurināmā gazifikācijas iekārtas automātikas vadības sistēmas, kas adaptēta lietošanai Lielbritānijā, izstrāde, nodošana un apkalpošana atbilstoši līguma pielikumam Nr.1 „Darba uzdevums". Automātikas sistēmu /Nosaukums A/ apņemas uzstādīt pieteicējas biomasas cietā kurināmā gazifikācijas iekārtai, kura Latvijas Republikā atrodas Krustpils ielā 35, Rīgā, savukārt Lielbritānijā atradīsies *INTERVATE LIMITED* uzņēmuma adresē: *Portersfield Road, Cradley Heath, West Midlands, B64 7BN*. Saskaņā ar līguma 3.1.apakšpunktu līgumiem pievienoti pieci pielikumi: pielikums Nr. 1 „Darba uzdevums", kurš sastāv no *PI* diagrammas (*process instrumentation diagram*), biomasas cietā kurināmā gazifikācijas iekārtas sastāvdaļu saraksta un tehnoloģijas apraksta (vadības sistēmas izstrādei); pielikums Nr.2 „Darbu izpildes laika grafiks"; pielikums Nr.3 „Materiālu izcenojumu lapa"; pielikums Nr.4 „Darbu cenu tabula"; pielikums Nr.5 „Papildus darbu izcenojumu lapa" (*lietas 2.sējuma 133.-141.lapa, 4.sējuma 57.-63.lapa, 7.sējuma 236.-247.lapa*).

Apgabaltiesa, izvērtējot minētos līgumus, atzīst, ka līgumu saturs ir vērtējams kā rūpīgi izstrādāts, pārdomāts un detalizēts, proti, līgumu 2.1.apakšpunktā skaidri un saprotami noteikts līguma priekšmets un izpildes vieta, līgumos ir ietverts tajos izmantoto apzīmējumu skaidrojums, noteiktas līgumu sastāvdaļas (pielikumi), ietverta pārskatāma norēķinu kārtība, darbu izpildes noteikumi, tostarp atbilstība direktīvām un standartiem, garantijas, darbu pieņemšanas kārtība, tāpat līgumi satur specifiskus nosacījumus, piemēram, par apakšuzņēmēju piesaisti, riska pāreju, īpašuma tiesībām un konfidencialitāti.

Apgabaltiesa nesaskata loģisku pamatojumu izstrādāt tik detalizētu līguma saturu, ja darījuma dalībnieku mērķis nav reāla pakalpojuma saņemšana. No administratīvo tiesu prakses izriet, ka gadījumos, ja darījumu dalībnieki slēdz līgumus bez nodoma veikt reālu darījumu, bet radīt tikai tā šķietamību, tie aprobežojas ar tipveida līgumiem. Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa nekonstatē pazīmes, kas liecinātu par formālu līgumu saturu.

Pārbaudot 2013.gada 31.jūlija un 2014.gada 9.janvāra līgumu 3.1.apakšpunktā noteiktos līgumu pielikumus kopsakarā ar turpmāk izvērtētajiem attaisnojuma dokumentiem, kā arī citiem pierādījumiem lietā, apgabaltiesa atzīst, ka pielikumos ietvertā informācija ir pilnībā pietiekama, lai varētu izsekot darījuma norisei, cita starpā, ir iespējams pārliecināties gan par izmantotajiem materiāliem un to izcenojumiem, gan darba izmaksām.

Lietā arī iesniegti starp pieteicēju un /Nosaukums A/ sastādītie akti (šāda darbu pieņemšanas-nodošanas kārtība paredzēta 2013.gada 31.jūlija un 2014.gada 9.janvāra līgumu 12.2.apakšpunktā) par darbu pieņemšanu objektā „Biomasas cietā kurināmā gazifikācijas iekārtas automatizācija": akts Nr.1 par 2013.gada septembrī izpildīto darbu pieņemšanu saskaņā ar 2013.gada 31.jūlija līgumu Nr.2013-05 (*lietas 4.sējuma 64.lapa*), akts Nr.2 par 2014.gada septembrī izpildīto darbu pieņemšanu saskaņā ar 2013.gada 31.jūlija līgumu Nr.2013-05 (*lietas 4.sējuma 56.lapa*), akts Nr.1 par 2014.gada marta mēnesī izpildīto darbu pieņemšanu (*lietas 2.sējuma 142.-144.lapa, 7.sējuma 222.-224.lapa*), akts Nr.2 par 2014.gada septembrī izpildīto darbu pieņemšanu saskaņā ar 2014.gada 9.janvāra līgumu Nr.2014-01 (*lietas 4.sējuma 55.lapa*). Pārbaudot minētos aktus, apgabaltiesa atzīst, ka tajos norādītais ir identificējams gan ar līgumiem, gan rēķiniem. Tāpat lietā ir SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs" un SIA „AG Elektro" rēķini par transporta pakalpojumiem (*lietas 5.sējuma 138.-141.lapa*).

Pārbaudot /Nosaukums A/ vārdā pieteicējai izrakstītos rēķinus par materiāliem un pakalpojumiem (*lietas 2.sējuma 98., 114.-120.lapa*, *4.sējuma 51.-54.lapa*), apgabaltiesa konstatē, ka šie rēķini atbilst visiem formālajiem priekšnoteikumiem, tostarp avansa rēķinos ir ietvertas atsauces uz 2013.gada 31.jūlija un 2014.gada 9.janvāra līgumu 3.1.apakšpunktu (minētais punkts paredz priekšapmaksas kārtību). Savukārt galīgajos norēķinos ir ietverta norāde uz konkrēto pieņemšanas-nodošanas aktu. Tāpat lietas materiālos atrodas arī pieteicējas konta izraksti, kas apliecina attiecīgos maksājumus /Nosaukums A/ (*piem., lietas 2.sējuma 113.lapa*).

Papildus apgabaltiesa ņem vērā, ka dienests /Nosaukums A/ 2014.gada 9.jūlija tematiskajā pārbaudē (sk. *2014.gada 9.jūlija aktu Nr.23.3.2/177 lietas 1.sējuma 82.-110.lapā*) arī izvērtēja pieteicējas un /Nosaukums A/ darījumus, secinot, ka /Nosaukums A/ saskaņā ar līgumiem nodrošina pieteicējai projektēšanas darbus un materiālus.

[27.2] Pieteicējas un /Nosaukums A/ darījumu esību apstiprina arī liecinieka /pers. E/ (/Nosaukums A/ amatpersona darījumu laikā un līdz šim brīdim) apgabaltiesas sēdē sniegtās liecības par darbu izpildes faktiskajiem apstākļiem (/pers. E/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 192.-195.lapā*), proti, no liecinieka /pers. E/ liecībām izriet, ka /Nosaukums A/ nodrošināja automatizāciju pieteicējas izgatavotajai gazifikācijas iekārtai, izstrādāja programmnodrošinājumu, veica programmēšanu, skapju montāžu, montāžas uzraudzību, kontrolēja iekārtas palaišanu uz vietas Lielbritānijā, kā arī veica koriģēšanas darbus. Programmēšanas darbus liecinieks galvenokārt veica pats, taču arī piesaistīja apakšuzņēmējus. Apgabaltiesas sēdē liecinieks datorā demonstrēja ar pieteicēju noslēgtā līguma rezultātu – iekārtas automatizācijas sistēmas attālināto darbību, sniedzot detalizētus paskaidrojumus. Apgabaltiesa /pers. E/ liecības novērtē kā ticamas, jo liecinieks ļoti detalizēti aprakstīja gan darījuma faktiskos apstākļus, gan darbu izpildes gaitu, pārliecinoši atbildēja uz precizējošiem, tostarp tehniska rakstura jautājumiem, izskaidrojot nianses. Piešķirot ticamību /pers. E/ liecībām, apgabaltiesa ņem vērā, ka šīs liecības apstiprina gan darījumu attaisnojuma dokumentos norādītais, gan citu liecinieku, piemēram, /pers. D/, /pers. T/, /pers. S/ un /pers. I/ liecības, gan turpmāk izvērtie pierādījumi.

[27.3] Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējas paskaidroto, kā arī /pers. D/ un /pers. E/ apgabaltiesas sēdē liecināto, ka /Nosaukums A/ ar pieteicēju noslēgtā līguma izpildes ietvaros nodrošināja arī *Siemens* ražoto preču (automātikas komponentes un programmējamās ierīces) piegādi, apstiprina lietā iegūtie pierādījumi.

/pers. D/ apgabaltiesas sēdē liecināja, ka /Nosaukums A/ ir oficiālais *Siemens* iekārtu izplatījās Latvijā, pieteicējai nebija iespējams iegādāties *Siemens* iekārtas tieši no ražotāja. Turklāt /Nosaukums A/ piedāvāja pieteicējai izdevīgas cenas *Siemens* iekārtām.

/pers. E/ apgabaltiesas sēdē par *Siemens* iekārtu piegādi liecināja, ka visas pieteicējai nepieciešamās detaļas pasūtītas *Siemens* pēc īpaša pasūtījuma. /Nosaukums A/ ir līgums ar *Siemens*. Visas no *Siemens* iegādātās iekārtas ir izsekojamas, tādēļ var pārliecināties, ka konkrētā iegādātā iekārta ir uzstādīta uz gazifikācijas iekārtas Lielbritānijā. Proti, *Siemens* faktūrrēķinā /Nosaukums A/ ir norādīts aprīkojuma pasūtījuma un dokumenta numurs, kā arī iekārtas sērijas numurs, un pēc šī sērijas numura iespējams iekārtai izsekot. 90% *Siemens* aprīkojuma, kas attiecas uz automatizāciju, ir sērijas numurs. Apgabaltiesas sēdē /pers. E/ *Siemens* programmā *on line* uzrādīja aprīkojuma izsekojamību, tostarp pēc lieciniekam izsniegtās *Siemens* licences numura. Liecinieks paskaidroja, ka pēc licences numura *Siemens* var sniegt informāciju, vai konkrētais aprīkojums ir pārdots /Nosaukums A/.

Lietā iegūtie pierādījumi, piemēram, *Siemens* licences sertifikāts (sērijas Nr./sērijas numurs A/) programmai *SIMATIC WinCC V7.2* (*lietas 7.sējuma 155.lapa*) un programmatūras licenču izdruka (*lietas 7.sējuma 162.lapa*) apstiprina nepieciešamo programmu esību /pers. E/ rīcībā darījumiem ar *Siemens*.

Apgabaltiesa izlases kārtā pārbaudīja /Nosaukums A/ vārdā izrakstītās preču pavadzīmes-rēķinus (*lietas 2.sējuma 115.-120.lapa*), konstatējot, ka tajos norādītās preces ir iespējams identificēt ar 2013.gada 31.jūlija pielikumā norādītajiem materiāliem un pieteicējas un /Nosaukums A/ aktiem par darbu pieņemšanu (*lietas 4.sējuma 57.-67.lapa*).

Savukārt izvērtējot *Siemens Osakeyhtiö* 2013.gada 30.augusta faktūrrēķinu Nr.1000710579 (*lietas 7.sējuma 156., 157.lapa*), *Siemens Osakeyhtiö* 2013.gada 23.augusta pavadzīmi Nr.SIRL12011061572 (*lietas 7.sējuma 158-160.lapa*), *DB Schenker* 2013.gada 28.augusta transporta pavadzīmi Nr.011189501 (*lietas 7.sējuma 161.lapa*) un 2014.gada 2.marta *Siemens* rēķinu Nr.1000749524 (02.03.2014.) Nr.1000749524) /Nosaukums A/ (*lietas 5.sējuma 125.-126.lapa*), apgabaltiesai nerodas šaubas par /Nosaukums A/ pieteicējai no *Siemens* piegādātājām precēm un šo preču izsekojamību.

Atzīstot *Siemens* preču piegādes /Nosaukums A/, apgabaltiesa papildus ņem vērā dienesta /Nosaukums A/ 2014.gada 9.jūlija tematiskajā pārbaudē (*sk. 2014.gada 9.jūlija aktu Nr.23.3.2/177 lietas 1.sējuma 82.-110.lapā*) konstatēto, ka galvenokārt materiāli tiek saņemti no *Siemens*, un to, ka /Nosaukums A/ ir deklarējis preču iegādi no *Siemens* (*lietas 2.sējuma 223.-242.lapa, lietas 8.sējuma 3.-38.lapa un 146.-157.lapa*).

[27.4] Apgabaltiesa atzīst, ka darījumu laikā /Nosaukums A/ rīcībā bija pietiekami materiāltehniskie un darbaspēka

resursi, lai izpildītu ar pieteicēju noslēgtajos līgumos ietvertās saistības, ievērojot tālāk norādīto.

No apgabaltiesas sēdē /pers. D/ sniegtajām liecībām izriet, ka /pers. E/ ir nepieciešamās zināšanas pieteicējas u n /Nosaukums A/ starpā noslēgto līgumu izpildei, turklāt /pers. D/ jau iepriekš sadarbojies ar /pers. E/, kad viņš nodrošināja automatizāciju pirmajai iekārtai „Kņavas granulas", Viļānos. /Nosaukums A/ ir spēcīga automatizācijas kompānija, kura specializējas enerģētikas projektos. /pers. D/ arī liecināja, ka /pers. E/ savu saimniecisko darbību veic Baložos, kur blakus dzīvojamajai mājai ir ofiss.

No liecinieka /pers. E/ apgabaltiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka liecinieks projektu izstrādāja birojā /adrese B/, kur /Nosaukums A/ reģistrēta struktūrvienība. Darba vajadzībām ir 44 m^2 liela telpa, kurā tika montēti skapji. Pieteicējas pasūtītās programmas izstrādei ir nepieciešams viens cilvēks, zināšanas un sertificēta datorprogramma, piemēram, *eplan*, *Siemens* programmatūra, kontrollera un sistēmas programmēšana. Lieciniekam ir *Dell* darba dators, darba stacija ar trīs monitoriem. /Nosaukums A/ ir arī iekrāvējs montāžas skapjiem un transportlīdzeklis.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus kopsakarā, apgabaltiesa atzīst, ka /pers. D/ un /pers. E/ liecības pilnībā apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi un noskaidrotie apstākļi. Proti, /Nosaukums A/ ir reģistrēta struktūrvienība /adrese B/ (*lietas 4.sējuma 69.lapa*). Atbilstoši būves /adrese B/, kadastrālās uzmērīšanas lietai ēkā ir 44 m^2 liela telpa (*lietas 7.sējuma 163.-168.lapa*), kura saskaņā ar /pers. E/ un /pers. T/ liecībām tiek izmantota saimnieciskajā darbībā. Apgabaltiesas sēdē /pers. E/ iesniedza šīs telpas fotouzņēmumus (*lietas 7.sējuma 178.-180.lapa*). Turklāt saskaņā ar 2013.gada 31.jūlija un 2014.gada 9.janvāra līgumu 6.4.apakšpunktu darbu izpildes vieta ir /Nosaukums A/ telpas.

Apgabaltiesa nekonstatē pamatu apšaubīt šo pierādījumu ticamību, līdz ar to arī nav šaubu, ka /Nosaukums A/ rīcībā bija telpas saimnieciskās darbības veikšanai.

Tāpat apgabaltiesai nav šaubu par /pers. E/ kompetenci un zināšanām, ko apstiprina gan paša /pers. E/ liecības, gan iesniegtie pierādījumi – *Siemens /datums A/* sertifikāts par /pers. E/ dalību apmācību kursā „S7-Distributed Safety -course" (*lietas 7.sējuma 169.lapa*), *Siemens* /datums B/ sertifikāts par /pers. E/ dalību apmācību kursā „PCS7 -course" (*lietas 7.sējuma 170.lapa*), EPLAN CIS&BALTIC, UAB „RITTAL" /datums C/ sertifikāts Nr./sertifikāta numurs A/par /pers. E/ sekmīgu dalību „EPLAN Electrical P8 v2.3 (Basic I)" apmācībā (*lietas 7.sējuma 171.lapa, 175.lapa*), *Siemens* /datums D/ sertifikāts par /pers. E/ dalību apmācību kursā „SIMATIC S7 Programming 2 (ST-PRO2)" (*lietas 7.sējuma 172.lapa*), Rockwell Automation /pers. E/ izsniegts sertifikāts par apmācību kursa „SLC500 Programming" pabeigšanu (*lietas 7.sējuma 173., 177.lapa*), Siemens /datums E/ sertifikāts par /pers. E/ dalību apmācību kursā „PCS7" (*lietas 7.sējuma 174.lapa*), SIA „Mikrotīkls" /datums F/ sertifikāts Nr./sertifikāta numurs B/ /pers. E/ (*lietas 7.sējuma 176.lapa*), kā arī pieteicējas dienestam sniegtā informācija par /Nosaukums A/ pieredzi automatizācijas darbu veikšanā pēdējo piecu gadu laikā (*lietas 1.sējuma 114.lapa*).

/pers. E/ ir deklarēts kā /Nosaukums A/ darbinieks (*lietas 2.sējuma 204.-215.lapa*).

[28] Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apgabaltiesai arī nerodas šaubas par /Nosaukums A/ darījumu ar SIA „AG Elektro" un SIA „Wizards" esību un šo sabiedrību spēju nodrošināt līgumos ar pieteicēju ietvertās /Nosaukums A/ saistības, ņemot vērā turpmāk minētos apsvērumus.

[28.1] /pers. D/ apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās par /Nosaukums A/ piesaistītajiem apakšuzņēmējiem SIA „AG Elektro" un SIA „Wizards" norādīja, ka /pers. E/, /pers. T/ un /pers. S/ bija iesaistīti montāžas darbu nodrošināšanā gan Latvijā, gan Lielbritānijā. /pers. U/ un /pers. V/ no SIA „Wizards" montēja datorskapjus. /pers. V/ darbojās ar *SKADA* programmu. Minētās personas ir iekļautas līgumā nolūkā aizsargāt pieteicējas intelektuālo īpašumu. Pieteicējai ir būtiski, lai iesaistītie cilvēki būtu lojāli un varētu kontrolēt, kurš piedalās projektā. Liecinieks lūdza /pers. E/ precīzi norādīt visus darbiniekus. Lieciniekam bija zināms, ka minētās personas jau iepriekš bija sadarbojušās ar /Nosaukums A/.

Arī liecinieks /pers. E/ apstiprināja, ka darbu izpildē no SIA „AG Elektro" piedalījās /pers. T/, savukārt no SIA „Wizards" – /pers. S/, /pers. U/ un /pers. V/. Minēto personu iesaistīšanās projektā tika saskaņota ar pieteicēju.

Atbilstoši 2013.gada 31.jūlija un 2014.gada 9.janvāra līgumu 9.1.apakšpunktā noteiktajam, ja darbu izpildei nepieciešams piesaistīt apakšuzņēmēju, /Nosaukums A/ ir tiesības slēgt apakšlīgumu vienīgi ar pieteicējas iepriekšēju rakstveidā izteiktu saskaņojumu. Minēto līgumu 15.8.apakšpunktā noteikts /Nosaukums A/ pienākums nodrošināt un veikt visus pasākumus, lai darbu izpildei nepieciešamā no pieteicējas iegūtā informācija un zināšanas, kas saistītas ar tehniskā projekta sagatavošanu, automātikas sistēmas izstrādāšanu, tehnoloģisko procesu kontroli, programmēšanu, algoritmu izstrādi, *SCADA* programmēšanu un jebkuru citu informāciju par darbiem, būtu pieejamas tikai šādām personām: /pers. E/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/ un /pers. S/.

Apgabaltiesa konstatē, ka starp pieteicēju un /Nosaukums A/, atbilstoši 2013.gada 31.jūlija un 2014.gada 9.janvāra līgumu 9.1.apakšpunktam noslēgtas vienošanās – 2013.gada 15.augustā vienošanās Nr.1 pie līguma Nr.2013-05 un 2014.gada 20.janvārī vienošanās Nr.1 pie līguma Nr.2014-01 (*lietas 1.sējuma 182.-183.lapa*) par pieteicējas piekrišanu apakšuzņēmēju SIA „AG Elektro" un SIA „Wizards" piesaistei.

[28.2] Apgabaltiesa konstatē, ka atbilstoši /Nosaukums A/ un SIA „AG Elektro" 2011.gada 3.janvāra līguma Nr.001/2011 (*lietas 8.sējuma 76.-77.lapa*) 1.1.apakšpunktam līguma priekšmets ir kontrollera programmēšana, *GSM* modema programmēšana, vadības un vizualizācijas sistēmu (*SCADA*) programmēšana, kontrollera un elektriskā skapja montāža, vadības shēmas izstrādāšana, montāžas shēmas izstrādāšana, konsultācijas, citi darbi, kas saistīti ar vadības sistēmas ražošanu. 2011.gada 1.decembrī starp /Nosaukums A/ un SIA „AG Elektro" noslēgta papildus vienošanās Nr.1 pie 2011.gada 3.janvāra līguma Nr.001/2011 (nosakot, ka līgums ir spēkā uz nenoteiktu laiku) (*lietas 8.sējuma 78.lapa*).

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās lieciniece /pers. T/ (SIA „AG Elektro" amatpersona darījumu laikā un līdz šim

brīdim) apstiprināja SIA „AG Elektro" darījumus ar /Nosaukums A/. No liecinieces /pers. T/ liecībām (/pers. T/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 189.lapā*) izriet, ka SIA „AG Elektro" nodrošināja /Nosaukums A/ elektriskās projekta daļas projektēšanu un programmēšanu, *SKADA* sistēmas un kontrollera programmēšanu. Montāžas darbus veica SIA „AG Elektro" darbinieks /pers. W/. Lieciniece programmēja galvenokārt *SKADA* un vizualizācijas sistēmu. Parasti nav tehniski precīza darba apraksta. 2014.gada janvārī, jūnijā SIA „AG Elektro" nedeklarēja darījumus ar /Nosaukums A/, jo šie darījumi bija iekļauti turpmākajos mēnešos, kad tika izrakstīti rēķini un veikti norēķini. Rēķinus SIA „AG Elektro" izrakstīja pēc noteiktas darba daļas pabeigšanas. Darījumi deklarēti, kad izrakstīti attiecīgie rēķini. Liecinieces darbavieta atradās /adrese B/. Lieciniece piedalījās arī vadības skapju montāžā. Projektā bija daudz savstarpēji savienotu elektrisko skapju, katram skapim bija savs projekts, pēc kura tas tiek montēts. Lieciniece ir elektrības speciālists un veica vadu montāžu. Lieciniecei zināms, ka /pers. S/ piedalījās projekta darbos kā /Nosaukums A/ apakšuzņēmējs.

Apgabaltiesa, novērtējot liecinieces /pers. T/ liecības kopsakarā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, atzīst liecinieces liecības par ticamām. Pirmkārt, novērtējot /pers. T/ liecības, apgabaltiesa ņem vērā, ka lieciniece par darījuma apstākļiem sniedza skaidras un konkrētas liecības, pārliecinoši atbildot uz jautājumiem par darījumu norisi. Otrkārt, liecinieces liecības apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi. Proti, /pers. T/ liecināto apstiprina /pers. A/ paskaidrojumi, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. S/ apgabaltiesas sēdē sniegtās liecības par sadarbību pieteicējas un /Nosaukums A/ realizētajā projektā un SIA „AG Elektro" lomu šajā darījumā. Nav arī konstatējamas pretrunas starp liecinieces liecināto par darījuma faktiskajiem apstākļiem un 2011.gada 3.janvāra līgumā noteikto, kā arī SIA „AG Elektro" deklarēto darbības veidu (citu inženiersistēmu montāža, citi telekomunikāciju pakalpojumi u.c.) (*lietas 2.sējuma 216.lapa*). Liecinieces liecības par SIA „AG Elektro" nodarbinātajām personām atbilst SIA „AG Elektro" mikrouzņēmuma nodokļa deklarācijā norādītajam, t.i., SIA „AG Elektro" 2014.gada 1.un 2.ceturksnī cita starpā nodarbināja /pers. T/ un /pers. W/ (*lietas 2.sējuma 218.-221.lapa*). Tāpat /pers. T/ liecības apstiprina dienesta /Nosaukums A/ 2014.gada 9.jūlija tematiskās pārbaudes aktā Nr.23.3.2/177 (*lietas 1.sējuma 82.-110.lapa*) konstatētais, ka /Nosaukums A/ saņem programmēšanas un montāžas pakalpojumus no SIA „AG Elektro", pārbaudes laikā dienestam iesniegts 2011.gada 3.janvāra līgums Nr.001/2011 un pieņemšanas-nodošanas akti.

Tādējādi apgabaltiesai nerodas šaubas par SIA „AG Elektro" un /Nosaukums A/ darījumu faktisko esību, savukārt dienesta apsvērumiem par šo darījumu neesību apgabaltiesa nevar piekrist, ņemot vērā turpmāk minēto.

Pārbaudot SIA „AG Elektro" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas (*lietas 8.sējuma 39.-72., 158.-165.lapa*), apgabaltiesa konstatē, ka SIA „AG Elektro" deklarēja darījumus ar /Nosaukums A/ 2013.gada maijā, jūlijā, septembrī un 2014.gada septembrī, oktobrī, novembrī, atbilstoši /Nosaukums A/ minētajos periodos deklarēja darījumus ar SIA „AG Elektro" (*lietas 2.sējuma 223.-242.lapa, lietas 8.sējuma 3.-38.lapa un 146.-157.lapa*). Dienesta apsvērums, ka /Nosaukums A/ pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās par 2014.gada janvāri-jūniju nedeklarēja preču un pakalpojumu iegādi no SIA „AG Elektro", automātiski neliecina par darījumu neesību, jo, kā norādīja liecinieks /pers. E/, kura liecības apgabaltiesa iepriekš atzina par ticamām, norēķini ar SIA „AG Elektro" un SIA „Wizards" tika veikti pēc tam, kad pieteicēja apmaksāja /Nosaukums A/ rēķinus.

Savukārt dienesta arguments, ka SIA „AG Elektro" un /Nosaukums A/ darījums netiek atzīts, jo 2014.gada 1.pusgadā SIA „AG Elektro" deklarēja mazākus ieņēmumus par pieteicējas ar /Nosaukums A/ deklarēto darījumu vērtību, un, ka SIA „AG Elektro" 2014.gadā ir reģistrēta kā mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja, nav pietiekams pamats apstrīdēt SIA „AG Elektro" un /Nosaukums A/ darījumu esību.

Rezumējot iepriekš konstatēto, ņemot vērā SIA „AG Elektro" nodrošināto pakalpojumu specifiku (programmēšanas un montāžas darbi), apgabaltiesai nerodas šaubas par to, ka SIA „AG Elektro" rīcībā bija pietiekama materiāltehniskā bāze un darbaspēka resursi (/pers. T/ un /pers. W/), lai izpildītu līgumā ar /Nosaukums A/ ietvertās saistības, kā arī nav pamata apšaubīt liecinieces kvalifikāciju 2011.gada 3.jūnija līguma saistību izpildei. Lieciniece /pers. T/ apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās norādīja, ka strādāja /adrese B/, savukārt apgabaltiesa jau iepriekš konstatēja, ka /Nosaukums A/ ir reģistrēta struktūrvienība /adrese B/ (*lietas 4.sējuma 69.lapa*), arī /pers. E/ apgabaltiesas sēdē apstiprināja, ka /Nosaukums A/ saimnieciskā darbība tiek veikta /adrese B/, un to, ka /pers. T/ ir viņa dzīvesbiedre. Šādos apstākļos apgabaltiesai nav pamata apšaubīt, ka arī /pers. T/ veica savu saimniecisko darbību /adrese B/. Vienlaikus apgabaltiesa, uzklausot /pers. E/ un /pers. T/ liecības, nekonstatēja pamatu apšaubīt šo liecinieku liecību ticamību tikai tādēļ, ka minētās personas ir dzīvesbiedri, jo apstākļus, kas norādītu uz saskaņotām liecībām, apgabaltiesa nopratināšanas gaitā nekonstatēja.

[28.3] Atbilstoši /Nosaukums A/ un SIA „Wizards" 2011.gada 6.jūnijā noslēgtā līguma Nr.003/2011 (*lietas 8.sējuma 79.-80.lapa*) 1.1.apakšpunktam SIA „Wizards" nodrošina kontrollera un vizualizācijas sistēmu programmēšanu, kontrollera un elektriskā skapja montāžu, konsultācijas, citus darbus, kas saistīti ar vadības sistēmas ražošanu. 2011.gada 1.decembrī starp /Nosaukums A/ un SIA „AG Elektro" noslēgta papildus vienošanās Nr.1, 2012.gada 3.decembrī – papildus vienošanās Nr.2, 2013.gada 2.decembrī – papildus vienošanās Nr.3, 2014.gada 1.decembrī – papildus vienošanās Nr.4 un 2015.gada 1.decembrī – papildus vienošanās Nr.5 pie līguma Nr.003/2011, pagarinot līguma darbības termiņu (*lietas 8.sējuma 81.-85.lapa*).

Apgabaltiesas sēdē sniegtajās liecībās liecinieks /pers. S/ (SIA „Wizards" amatpersona darījumu laikā un līdz šim brīdim) apstiprināja SIA „Wizards" darījumus ar /Nosaukums A/. No liecinieka /pers. S/ liecībām (/pers. S/ liecību sk. *lietas 7.sējuma 196.-197.lapā*) izriet, ka SIA „Wizards" nodrošināja /Nosaukums A/montāžas pakalpojumus sakarā ar automātikas skapju ražošanu. Projektā bija iesaistīti arī SIA „Wizards" darbinieki /pers. U/, /pers. V/ un /pers. X/. SIA „Wizards" nav atsevišķas vietas saimnieciskās darbības veikšanai, jo tā sniedz pakalpojumus klientu objektos, konkrētajā gadījumā darbi veikti /adrese B/ aprīkotā darbnīcā. Liecinieks strādāja /Nosaukums A/ telpās, turklāt /Nosaukums A/

nodrošināja visu, kas bija nepieciešams automātikas skapju montāžai un ražošanai. Liecinieks arī bija Lielbritānijā, kur kontrolēja automātikas skapju montāžu iekārtās.

Apgabaltiesai, novērtējot liecinieka /pers. S/ liecības, nerodas šaubas par SIA „Wizards" un /Nosaukums A/ darījumu esību, jo /pers. S/ liecības novērtē kā pietiekami konkrētas un loģiskas, turklāt tās apstiprina citi lietā iegūtie pierādījumi un noskaidrotie apstākļi. Proti, /pers. S/ liecības par darījuma faktiskajiem apstākļiem apstiprina /pers. A/ paskaidrojumi, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. T/ apgabaltiesas sēdē sniegtās liecības par sadarbību pieteicējas un /Nosaukums A/ realizētajā projektā, kā arī SIA „Wizards" uzdevumiem šajā darījumā. Tāpat liecinieka liecības atbilst 2011.gada 6.jūnija līgumā noteiktajām pušu saistībām. Apgabaltiesa, piešķirot ticamību /pers. S/ liecībām, papildus ņem vērā dienesta /Nosaukums A/ 2014.gada 9.jūlija tematiskās pārbaudes aktā Nr.23.3.2/177 (*lietas 1.sējuma 82.-110.lapa*) konstatēto, ka SIA „Wizards" nodrošina /Nosaukums A/ kontrollera, *GSM* modema un vadības paneļa programmēšanu, vizualizācijas sistēmu programmēšanu un citus darbus, turklāt pārbaudes laikā dienestam iesniegts 2011.gada 6.janvāra līgums.

Ievērojot iepriekš konstatēto un ņemot vērā SIA „Wizards" nodrošināto pakalpojumu specifiku (programmēšanas un montāžas darbi), apgabaltiesa negūst apstiprinājumu dienesta viedoklim, ka SIA „Wizards" strīdus darījumu laikā nebija pietiekama materiāltehniskā bāze un darbaspēka resursi, lai izpildītu līgumā ar /Nosaukums A/ ietvertās saistības, jo, kā tas izriet no /pers. S/ liecībām, 2011.gada 6.jūnija līguma saistību izpildei nepieciešamos instrumentus nodrošināja /Nosaukums A/, savukārt fiziski montāžas darbi veikti /Nosaukums A/ reģistrētajā struktūrvienībā /adrese B/, kur apgabaltiesas ieskatā ir pietiekama platība (44 m^2) šādu darbu nodrošināšanai (sk. *būves /adrese B/, kadastrālās uzmērīšanas lietu un telpas fotouzņēmumus lietas 7.sējuma 163.-168., 178.-180.lapā, kā arī lietas 4.sējuma 69.lapu*), kā arī iekārtas uzstādīšanas vietā Lielbritānijā. Liecinieka kvalifikāciju 2011.gada 6.jūnija līguma saistību izpildei apgabaltiesai nav pamata apšaubīt. Tāpat nav pamata apšaubīt, ka SIA „Wizards" rīcībā bija pietiekams darbinieku skaits, lai nodrošinātu pakalpojumu /Nosaukums A/, jo /pers. S/ liecības par to, ka SIA „Wizards" nodarbināja /pers. U/, /pers. V/ un /pers. X/, apstiprina SIA „Wizards" mikrouzņēmuma deklarācija par 2014.gada 1. un 2.ceturksni (*lietas 2.sējuma 221.-222.lapa*). Papildus apgabaltiesa ņem vērā, ka arī SIA „Wizards" deklarētais darbības veids (citu inženiersistēmu montāža, citi telekomunikāciju pakalpojumi u.c.) atbilst /Nosaukums A/ sniegto pakalpojumu būtībai (*lietas 2.sējuma 217.lapa*). Tādējādi apgabaltiesas ieskatā pamatlīdzekļu neesība SIA „Wizards" neietekmē šīs sabiedrības spēju sniegt programmēšanas un montāžas pakalpojumus.

Savukārt dienesta norādītais, ka SIA „Wizards" 2014.gadā ir reģistrēta kā mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja, pats par sevi nevar būt pamats SIA „Wizards" un /Nosaukums A/ darījumu esības neatzīšanai.

[29] Ievērojot sprieduma 26.-28.punktā konstatēto, apgabaltiesa atzīst, ka /Nosaukums A/ nodrošināja pieteicējai preces un pakalpojumus atbilstoši 2013.gada 31.jūlija un 2014.gada 9.janvāra līgumam un ka /Nosaukums A/ strīdus periodā bija pietiekami materiāltehniskie un darbaspēka resursi saistību izpildei, cita starpā, piesaistot apakšuzņēmējus.

V

[30] Administratīvo tiesu praksē atzīts, ka priekšnodokļa atskaitīšanas lietās ir būtiski, vai persona spēj izskaidrot savus darījumus un to norises kārtību, lai iestāde vai tiesa varētu gūt priekšstatu par to.

Apgabaltiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā pieteicēja detalizēti un konkrēti izskaidroja ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ noslēgto darījumu norisi, iesniedzot šos paskaidrojumus apstiprinošus pierādījumus. Izvērtējot lietā esošo pierādījumu kopumu, apgabaltiesai nerodas šaubas par minēto darījumu esību, līdz ar to arī par pieteicējas tiesībām atskaitīt priekšnodokli. Tāpat apgabaltiesa izskatāmajā lietā nekonstatē nekādas objektīvas norādes par pieteicējas varbūtēju iesaistīšanos nodokļu nepamatotā samazināšanā par darījumiem ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/.

[31] Ievērojot apgabaltiesas iepriekš konstatēto, ka SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ nodrošināja pieteicējai preces un pakalpojumus, kuri izmantoti, lai izgatavotu jaunu preci, un šī prece tālāk realizēta Lielbritānijas uzņēmumiem, ir konstatējama tieša un tūlītēja saikne starp atskaitīto priekšnodokli un apliekamiem darījumiem.

[32] Rezumējot visu iepriekš norādīto un konstatēto, apgabaltiesa atzīst, ka dienests nepamatoti pieteicējai liedza priekšnodokļa atskaitījuma tiesības darījumos ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/, tā rezultātā nepamatoti aprēķinot pieteicējai pievienotās vērtības nodokļa maksājumus, nosakot tā samazinājumu, kā arī nepamatoti noteica ar pievienotās vērtības nodokli saistīto soda naudu un nokavējuma naudu. Tāpēc pārsūdzētais lēmums ir atceļams tā daļā.

[33] Apgabaltiesa piekrīt pieteicējai, ka izskatāmajā lietā dienests neizprotamu iemeslu dēļ ir aprobežojies ar absolūti formālu pieeju, neizvērtējot pieteicējas apstrīdēšanas procesā izvirzītos argumentus un iesniegtos pierādījumus par darījumu esību, kā arī nevērtējot darījumus atbilstoši to ekonomiskajai būtībai un saturam, tādā veidā liedzot pieteicējai priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, atsaucoties tikai uz nebūtiskiem un vietām pat kļūdainiem apsvērumiem. Ievērojot pieteicējas aktīvo līdzdarbību pirmstiesas procesā, apgabaltiesa uzskata, ka visas šaubas par strīdus darījumu esību dienests varēja novērst jau apstrīdēšanas procesā. Šeit jāatzīmē, ka arī tiesvedības gaitā dienests nav centies argumentēti, iesniedzot attiecīgus pierādījumus, atspēkot pieteicējas argumentus, kā arī apšaubīt iesniegto pierādījumu pamatotību un ticamību.

[34] Procesa dalībnieki norādīja vēl citus argumentus, un tos novērtējot, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka šiem

argumentiem nav izšķirošas nozīmes un tie nevar ietekmēt apgabaltiesas iepriekš izdarītos secinājumus par pieteicējas darījumu ar SIA „ETG1" un /Nosaukums A/ esību, kā arī iekārtas piegādi Lielbritānijas uzņēmumiem un šo darījumu saikni starp atskaitīto priekšnodokli un apliekamiem darījumiem. Tādēļ atbildes uz pārējiem procesa dalībnieku argumentiem netiks sniegtas.

[35] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 12.februāra noteikumu Nr.85 „Kārtība, kādā administratīvajā lietā iemaksā, atmaksā un atlīdzina valsts nodevu un iemaksā un atmaksā drošības naudu" 13.punktu valsts nodevu atlīdzina mēneša laikā pēc tiesas vai tiesneša nolēmuma stāšanās spēkā Administratīvā procesa likuma 126.pantā minētajos gadījumos no tās iestādes budžeta līdzekļiem, kura attiecīgajā administratīvajā lietā pieaicināta atbildētāja pusē.

Tā kā izskatāmajā lietā pieteikums apmierināts, no atbildētāja par labu pieteicējai piespriežama valsts nodeva par pieteikumu par lietas ierosināšanu 28,46 *euro* un par apelācijas sūdzību 56,91 *euro* apmērā, kopā 85,37 *euro*. Ņemot vērā, ka šajā administratīvajā lietā atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātā iestāde ir dienests, tad pieteicēja samaksātā valsts nodeva ir piespriežama no Latvijas Republikas un tā jāatlīdzina no dienesta budžeta līdzekļiem.

[36] Pirmās instances tiesa spriedumā nonāca pie nepareiza rezultāta, jo neizvērtēja kopsakarā visus lietā iegūtos pierādījumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

apmierināt SIA „EnertecGreen" pieteikumu.

Atcelt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2015.gada 17.jūnija lēmumu Nr.22.8/L-25311 apstrīdētajā daļā ar tā pieņemšanas dienu.

Piespriest no Latvijas Republikas par labu SIA „EnertecGreen" (reģistrācijas Nr.42403028769), tās samaksāto valsts nodevu 85,37 *euro* apmērā un noteikt, ka tā atlīdzināma no administratīvajā lietā pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta budžeta līdzekļiem.

Spriedumu viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja A.Reitupe

Tiesneses D.Makarova

A.Šteinberga