Lietas Nr. C68326917
Lietas arhīva Nr. C-3269-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 15.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese O.Blūmfelde
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "Lateko Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 22.februārī AS "Lateko Līzings" (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1590., 1591., 1587., 1934., 1943., 1753., 1756., 1765., 1757., 1946. pantu, cēla Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 22.novembrī tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums L604750 (turpmāk tekstā - Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 323,99 *euro* apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētāja izdarīto maksājumu par atbildētāja iegādāto preci. Savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, saskaņā ar Līgumu - maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus pēc likmes 25,00% gadā no neatmaksātās Aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par Aizņēmēja saistību izpildes kontroli 2,59 *euro*, veicot maksājumu savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2017.gada 22.novembrī.

2015.gada 27.novembra maksājuma uzdevums par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējam SIA "ETG" par atbildētāja iegādājamo preci, kā arī atbildētāja paraksts Patērētāju kreditēšanas līgumā par preces saņemšanu pierāda, ka prasītājs savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījis. Savukārt atbildētājs savas saistības pilnībā nav izpildījis. No Līguma noslēgšanas brīža atbildētājs nav veicis maksājumus.

Saskaņā ar Līgumu 13.punktu Puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājam jāmaksā prasītājam nokavējuma procenti 0,12% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Prasītājs vairākkārtīgi atgādinājis atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, ka arī nav cēlis iebildumus pret parādu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja Līguma noteikumus un ilgstoši neveica maksājumus, pamatojoties uz Līguma 13.punkta noteikumiem, prasītājs 2016.gada 9.jūnija nosūtīja atbildētājam brīdinājumu un noteica, ka saistību nepildīšanas gadījumā Līgums tiks izbeigts pirms termiņa - 2016.gada 27.jūnijā.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevuma summu 323,99 *euro*, maksu par saistību izpildes kontroli 18,13 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 43,09 euro, līgumiskos nokavējuma procentus 8,69 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 12,73 *euro* ,tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas, norādot, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu. Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājam un atbildētājam nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem uzskatāms, ka lietas dalībniekiem paziņots lietas izskatīšanas datums rakstveida procesā. Civilprocesa likuma 250.^{26} pantā noteiktie priekšnoteikumi lietas izskatīšanai tiesas sēdē nav konstatēti.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi prasības pieteikumā ietvertos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa noteic, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret

prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[5] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015. gada 22. novembrī noslēgts Līgums, ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu preču iegādei, veicot atbildētāja vietā samaksu par iegādāto preci – Smartfons HTC Desire 820, 323,99 *euro* apmērā. Pusēm Līgumā vienojoties, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir 2017. gada 22.novembris (lietas 12-13.lapa).

Lietas materiāliem pievienotie maksājumu uzdevumi par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējam (lietas 15. lapa) un atbildētāja paraksts uz patērētāju kreditēšanas līguma par preces saņemšanu (lietas 12. lapa) pierāda, ka prasītājs ir pārskaitījis aizdevuma summu, un apliecina, ka prasītājs savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav ziņu, ka pušu starpā noslēgtais līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir tiesīgi noslēgts un saistošs līgumslēdzējpusēm.

Saskaņā ar Līguma 5.punktu aizņēmējam par aizdevuma lietošanu jāmaksā aizdevējam sekojoši maksājumi: procentus par aizdevuma lietošanu pēc likmes 25% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 0,80 % no preces pirkums maksas, t.i., 323,99 *euro* mēnesī.

Savukārt saskaņā ar Līguma 7.punktu aizņēmēja maksājumu kopējā summa sastāv no aizdevuma summas, maksas par aizdevuma piešķiršanu un Līguma 5.punktā minētajiem maksājumiem un sastāda 478,56 *euro*. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2017.gada 22.novembrim.

Saskaņā ar Līguma 9.punktā iekļauto maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi katra mēneša 22.datumā sākot ar 2015.gada 22.decembri (lietas 12.lapa). Ikmēneša maksājuma summa sastāv no aizdevuma daļas, procentiem par aizdevuma lietošanu un maksas par aizņēmēja saistību izpildes kontroli, kas kopā sastāda 19,95 *euro* mēnesī.

No lietas materiālos esošās prasītāja izziņas par saistību apjomu uz 2017. gada 20.februāri (lietas 14.lapa) izriet, ka atbildētājs nav veicis ne vienu maksājumu saskaņā ar maksājumu grafiku.

Civillikuma 1828.pantā noteikts, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu, izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt. Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Līguma 14.punktu, ja aizņēmējs nepilda savas saistības saskaņā ar līguma 9.punktu, aizdevējs var pirmstermiņa izbeigt līgumu.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam nosūtīts 2016. gada 9.jūnija brīdinājums Nr.2167/2016 par nepieciešamību izpildīt savas saistības, kas izriet no līguma Nr. L604750, un viņam dots termiņš 15 kalendārās dienas parāda un nokavējuma procentu samaksai, kā arī kārtējo maksājumu veikšanai, kā arī paziņots – ja netiks veikta samaksa, līgums tiks izbeigts ar 2016.gada 27.jūniju (lietas 16.lapa).

Ievērojot minēto tiesa konstatējusi, ka Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L604750 izbeigts pirms termiņa 2016.gada 27.jūnijā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato pamatparāda apmēru. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda un maksas par saistību izpildes kontroli piedziņu ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma summu 323,99 *euro* un maksu par aizņēmēja saistību kontroli 18,13 *euro*.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma lietošanas procentus 43,09 *euro* apmērā par laika periodu no 2015. gada 22.decembra līdz 2016. gada 22.jūnijam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Līguma noteikumiem, kurā puses vienojušās par aizdevuma lietošanas procentu likmi 25% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, prasītājs aprēķinājis līgumā noteiktos procentus par aizdevuma izmantošanu 43,09 *euro* apmērā par laika periodu no 2015. gada 22.decembra līdz 2016. gada 22.jūnijam (lietas 5.lapa).

Atbildētājs procentu aprēķinu nav apstrīdējis, tādēļ tiesa atzīst par pamatotu un pušu līgumā noteiktajam atbilstošu prasītāja aprēķināto nolīgto procentu apmēru, līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami aizdevuma lietošanas procenti 43,09 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.

gada 22.decembra līdz 2016. gada 22.jūnijam.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus, kas saskaņā lietai pievienoto izziņu par saistību apjomu ir aprēķināti 8,69 *euro* apmērā par laika periodu no 2015. gada 22.decembra līdz 2016. gada 26.jūnijam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs nav veicis aizdevumu atmaksu līgumā noteiktajā kārtībā un ir palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai, tādejādi ir iestājies parādnieka nokavējums ar visām tā sekām.

Lietā nav strīda, ka samaksa nav veikta atbilstoši pušu pielīgtajam grafikam un atbildētājs ir pieļāvis samaksas nokavējumu. Līdz ar to tiesa secina, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājs nokavējuma procentu samaksu.

Saskaņā ar Līguma 12.punktu puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts līguma 9.punktā, atbildētājai jāmaksā prasītājai nokavējuma procentus 0,12% apmērā no kavētās aizdevuma summas.

Tiesa atzīst par pamatotiem prasītājas aprēķinātos līgumiskos nokavējuma procentus 8,69 *euro* apmērā kas aprēķināti par laika periodu no periodu no 2015. gada 22.decembra līdz 2016. gada 26.jūnijam.

[8] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016. gada 27.jūnija līdz 2017. gada 20.februārim 12,73 *euro* apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta [..] līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto likumisko procentu parāda aprēķinu un tiesa atzīst, ka prasība par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam likumiskos nokavējuma procentus 12,73 *euro* apmērā par laika periodu no 2016. gada 27.jūnija līdz 2017. gada 20.februārim.

[9] Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgto un pušu parakstīto līgumu, atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda un aprēķināto procentu apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, kas izriet no Līguma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 406,63 *euro* apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma summa 323,99 *euro,* maksa par aizdevuma līguma saistību izpildes kontroli 18,13 *euro*, aizdevuma lietošanas procenti 43,09 *euro* par laika periodu no 2016.gada 22.decembra līdz 2016. gada 22.jūnijam, līgumiskie nokavējuma procenti 8,69 *euro* par laika periodu no 2016.gada 22.decembra līdz 2016.gada 26.jūnijam un likumiskie nokavējuma procenti 12,73 *euro* par laika periodu no 2016.gada 27.jūnija līdz 2017. gada 20.februārim.

[10] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 323,99 *euro*. Ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta prasībām, valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kopā 75,84 *euro*.

[12] Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tādejādi, tiesa nosaka atbildētājam 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Lateko Līzings", reģistrācijas Nr. 40003366651, galveno parādu 342,12 *euro,* aizdevuma lietošanas procentus 43,09 *euro* par laika periodu no 2016.gada 22.decembra līdz 2016. gada 22.jūnijam, līgumiskos nokavējuma procentus 8,69 *euro* par laika periodu no 2016.gada 22.decembra līdz 2016.gada 26.jūnijam un likumiskos nokavējuma procentus 12,73 *euro* par laika periodu no 2016.gada 27.jūnija līdz 2017. gada 20.februārim, valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 482,47 *euro* (četri simti astoņdesmit divi *euro* 47 centi).

Atzīt AS "Lateko Līzings", reģistrācijas numurs 40003366651, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda 342,12 *euro* summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sagatavošanas datums 2017.gada 15.jūnijs.

Tiesnese O.Blūmfelde