Lietas arhīva Nr. C-0994-19
ECLI:LV:REZT:2019:1111.C26099419.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 11.novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Rūtena-Laizāne,
ar sekretāri V.Greidāni,
atklātā tiesas sēdē Dārzu ielā 24, Rēzeknē, izskatīja civillietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pieteikumā ar ieinteresēto personu Rugāju novada domi, reģistrācijas Nr. 90009116736, par juridiskā fakta konstatēšanu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 10.aprīlī Rēzeknes tiesā saņemts /pers. A/ pieteikums ar ieinteresēto personu Rugāju novada domi par juridiska konstatēšanu.

Pieteikumā (lietas 4.-6.lapā) norādīts, ka 2013.gada 21.oktobrī nomira /pers. A/ vīrs /pers. B/, kurš bija dzimis /datums/. Pēc viņa nāves atklājās mantojums. Vīra pastāvīgā dzīves vieta bija /adrese/ .

Uzreiz pēc vīra nāves /pers. A/ sāka kārtot mantojuma lietu, bet nevarēju nokārtot, jo ilgi nācās meklēt visus nepieciešamos dokumentus. /pers. A/ savlaicīgi izteicu gribu pieņemt un pārvaldīt atstāto mantojumu. Visus šos gadus /pers. A/ gādājusi un apsaimniekojusi mantojamo īpašumu. /pers. A/ ir izdevies atrast un sagādāt daudzus dokumentus.

Lazdukalna pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/ar apzīmējumu kadastrā /numurs B/ uz /pers. B/ vārda ierakstīta zeme 3,4 ha platībā, zeme atrodas /adrese/

Zemesgrāmatā nav ierakstīta zeme, sastāvoša no 3 zemes gabaliem 11,1 ha kopplatībā, uz kuru īpašuma tiesības atjaunotas ar Valsts zemes dienesta Vidzemes reģionālās nodaļas 29.03.2012 lēmumu Nr. 14-01/99021-1/1 (kadastra apzīmējumi /numurs B/, /numurs C/, /numurs D/). Uz zemes atradās ēkas, kuru piederību /pers. B/ nevarēja pierādīt kaut gan tur dzīvoja visu savu mūžu.

Zemesgrāmatā nav ierakstīta arī izpirktā zeme ar kadastra apzīmējumu /numurs E/,27 ha platībā. Visa zeme atrodas /adrese/

2007.gada 30.maijā nomira /pers. B/ tante (/pers. B/ mātes /vārds/ māsa) /pers. C/. Pēc viņas nāves atklājās mantojums, kuru /pers. B/ pieņēma un pārvaldīja līdz savai nāvei. /pers. C/ (/uzvārds/) ar Balvu rajona Lazdukalna pagasta zemes komisijas 1997.gada 8.aprīļa lēmumu Nr. 172 tika atjaunotas īpašuma tiesības uz 9,50 ha zemes, kura atrodas Lazdukalna pagasta "Pokratā". Zeme sastāv no 3 zemes gabaliem ar kadastra apzīmējumiem 38640040087, 38640040372, 38640040373, dabā šīs zemes ir 10,2 ha. Pēc /pers.C/ (/uzvārds/) nāves /pers. B/ sāka kārtot mantojuma lietu, bet arī saskārās ar problēmu, ka nevarēja atrast dokumentus, kas pierādītu, ka /pers. B/ māte /vārds/ un /pers. C/ (/uzvārds/) bija māsas. Kamēr meklēja dokumentus, /pers. B/ nomira. /pers. B/ māte mantojuma lietu nekārtoja.

Arhīvos nav saglabājušies dokumenti par /vārds/ un /pers. C/ (/uzvārds/) dzimšanu. /vārds/ bija dzimusi /datums/, 1957.gadā viņa noslēdza laulību ar /pers. B/, dzimušu /datums/. No Balvu novada dzimtsarakstu nodaļas 19.02.2019 izdotās izziņas par laulības reģistrāciju redzams, ka /vārds/ pirms laulību noslēgšanas ir bijusi /uzvārds/, dzimusi /adrese A/, no izraksta no miršanas reģistra redzams, ka Veronikas, kura mirusi /miršanas datums/, vecāki ir bijuši /vārds / un /pers. E/.

No Rugāju novada dzimtsarakstu nodaļas 22.02.2019 izraksta no miršanas reģistra redzams, ka /pers. C/ dzimusi /datums/, viņas vecāki bijuši /vārds/ un /pers. E/.

/pers. A/ norāda, ka viņa ir noskaidrojusi visus nepieciešamos faktus par ēku, kurās dzīvoja /pers. B/ un /pers. A/ kopš 1988.gada, piederību. Kopš /pers. A/ ienākšanas šajās mājās, /pers. A/ ar /pers. B/ saimniekoja visā mājā. /pers. A/ noskaidroja, ka dzīvojamās mājas pusi un saimniecības ēkas- kūti un pirti viņas vīra /pers. B/ tēvs - /pers. F/ dēls /vārds/ieguva īpašumā kā kolhozniecu sētas loceklis pēc savas mātes /pers. G/ nāves 1957.gada jūnijā. Tas redzams no saimniecību uzskaites kartītes personīgā konta Nr.603. 1970. gada 12.janvārī /pers. B/ - tēvs /pers. F/ dēls /vārds/mājas otru pusi atpirka no sava brāļa /pers. H/ dēla /vārds/. Par to Lazdukalna ciema izpildkomitejā sastādīts līgums. Uz doto brīdi saimniecības ēkas nav saglabājušās, ir tikai dzīvojamā māja. /pers. B/ pēc sava tēva nāves turpināja dzīvot un saimniekot viņa tēvam piederošajā mājīpašumā, savlaicīgi pieņēma mantojumu un pārvaldīja to. /pers. B/ māte /pers. I/ uz sava vīra nekustamo īpašumu nepretendēja, tas redzams no arhīvā atrastās mantojuma lietas, viņa ir pieteikusies tikai uz /pers. B/ piederošo motociklu un noguldījumu krājkasē.

/pers. A/ pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 288.panta pirmās daļas, otrās daļas 1.punktu, trešās daļas, Civillikuma 691, 692., 694. pantiem, lūdz tiesu konstatēt faktu, ka /pers. B/, dzimis /datums/, miris /miršanas datums/, līdz savai nāvei dzīvojošs /adrese/ savlaicīgi izteica gribu pieņemt un pārvaldīt sava tēva /pers. F/ dēla /vārds/, dzimuša /datums/, miruša /miršanas datums/, atstāto mantojumu; konstatēt faktu, ka /pers. I/ (līdz laulību noslēgšanai /uzvārds/), dzimusi /datums/, mirusi /miršanas datums/, un /pers. C/ (/uzvārds/), dzimusi /datums/, mirusi /miršanas datums/, bija māsas, konstatēt faktu, ka /pers. B/, dzimis /datums/, miris /miršanas datums/, savlaicīga tika izteicis gribu pieņemt /pers. C/ (/uzvārds/), dzimušas /datums/, mirušas /miršanas datums/, atstāto mantojumu.

Tiesas sēdē pieteicēja /pers. A/ pieteikumu uzturēja, papildus neko norādīt nevēlējās.

Tiesas sēdē 2019.gada 10.oktobrī ieinteresētās personas Rugāju novada domes pārstāve Lonija Melnace (pēc 2019.gada 10.oktobra pilnvaras Nr.3.3/34) paskaidroja, ka pieteikumu atzīts. Neapstrīd pieteikumā norādītos apstākļus.

Lieciniece/pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka ir kaimiņiene /pers. A/ jau 40 gadus. Liecināja, ka /pers. A/ visu laiku ir rūpējusies par māju, kurā dzīvo. /pers. A/ un viņas vīrs /pers. B/ visu laiku kopa savu tanti /pers. C/, vēl mājā dzīvoja /pers. B/ māte Veronika. Norādīja, ka visi īpašumi piederēja /pers. B/ un viņa mātei Veronikai, pēc /pers. B/ nāves mājās saimniekoja pieteicēja.

Lieciniece/pers. L/ liecināja, ka ir pieteicējas draudzene, bija pazīstama arī ar pieteicējas mirušo vīru /pers. B/. Pieteicēju pazīt kopš 1986.gada. Attiecībā par īpašuma jautājumiem liecināja, ka pieteicēja ar vīru /pers. B/ visu laiku ir dzīvojuši un kopuši īpašumu Lazdukalna pagasta /Nosaukums/Liecināja, ka Lazdukalna pagasta /Nosaukums / dzīvoja arī /pers. B/ māte /vārds/, bet netālu no šī īpašuma dzīvoja /vārds/ māsa /pers. C/. /pers. B/ lieciniecei stāstīja, ka Lazdukalna pagasta /Nosaukums / ir viņa īpašums, kas piederēja viņa tēvam. Lieciniece apstiprināja, ka /pers. B/

mātei /vārds/ bija māsa /pers. C/. /pers. C/ bērnu nav bijis. /pers. B/ bija brālis /vārds/, bet viņš ir miris, viņam bērnu nav bijis. /pers. I/ pārdzīvoja abus dēlus. Pēc /pers.B/ nāves /pers. I/ turpināja dzīvot Lazdukalna pagasta /Nosaukums /, kur par viņu rūpējās pieteicēja. Tagad Lazdukalna pagasta /Nosaukums / dzīvo pieteicēja.

Motīvu daļa

Noklausījusies pieteicējas, liecinieku un ieinteresētās personas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, liecinieku liecības, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu, tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās.

Ar Civilprocesa likuma 288.panta otro daļu noteikts, ka tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām.

Civilprocesa likuma 289.pantā noteikts, ka tiesa konstatē juridiskos faktus tikai tad, ja iesniedzējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šos faktus, vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot.

Pieteicēja lūdza tiesu konstatēt, ka /pers. B/, dzimis /datums/, miris /miršanas datums/, līdz savai nāvei dzīvojošs /adrese/ savlaicīgi izteica gribu pieņemt un pārvaldīt sava tēva /pers. F/ dēla /vārds/, dzimuša /datums/, miruša /miršanas datums/, atstāto mantojumu.

Lietas materiāliem pievienota /pers. B/, personas kods /personas kods/, miršanas apliecība /apliecīnas numurs/ (lietas 8.lapa).

Ar lietas materiāliem pievienotās Balvu novada dzimtsarakstu nodaļas 2019.gada 19.februāra izziņas Nr.26.2-16/235, apstiprinās, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, tēvs ir /pers. B/ un māte /pers. I/ (pirms laulības /uzvārds/) (lietas 9.lapa).

No 1980.gada 10.oktobra miršanas apliecības redzams, ka /pers. B/ ir miris /miršanas datums/(lietas 22.lapa).

/pers. B/ māte /pers. I/ uz sava vīra nekustamo īpašumu nepretendēja, tas redzams no arhīvā atrastās mantojuma lietas, viņa ir pieteikusies tikai uz /pers. B/ piederošo motociklu un noguldījumu krājkasē (lietas 23.-24.lapa).

Lietas materiāliem pieteicēja ir pievienojusi nostiprinājuma uzrakstu Nr. /numurs A/ ar apzīmējumu kadastrā /numurs B/, ka uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, vārda ierakstīta zeme 3,4 ha platībā, zeme atrodas Lazdukalna pagasta /Nosaukums / (lietas 11.lapa).

No 2011.gada 21.decembra (lietas 13.lapa) zemes izpirkuma līguma nr.45/P-2838 /pers. B/, personas kods /personas kods/, izpirka zemes gabalu ar kadastra nr./numurs E/, kopplatībā 5,27 ha.

Tiesai nav šaubu un ar lietas materiāliem pievienotās laulības apliecības kopiju Nr.LVLA003862 apstiprinās, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, 2013.gada 3.jūnijā noslēdza laulību ar pieteicēju /pers. A/, personas kods /personas kods/, (lietas 10.lapa).

Pieteicēja lūdz konstatēt faktu, ka /pers. I/ (līdz laulību noslēgšanai /uzvārds/), dzimusi /datums/, mirusi /miršanas datums/, un /pers. C/ (/uzvārds/), dzimusi /datums/, mirusi /miršanas datums/, bija māsas.

Ar lietas materiāliem pievienoto Balvu novada dzimtsarakstu nodaļas izziņu apstiprinās, ka starp /pers. B/, dzimušu /datums/, un /pers. I/ (pirms laulības /uzvārds/), personas kods /personas kods/, 1957.gada 8.aprīlī noslēgta laulība (lietas 17.lapa).

Ar 2019.gada 22.februāra Rugāju novada dzimtsarakstu nodaļas izraktu no miršanas reģistra Nr.94.2-16/9 apstiprinās fakts, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, ir mirusi /miršanas datums/.

Ar 2019.gada 19.februāra Balvu novada dzimtsarakstu nodaļas izraktu no miršanas reģistra Nr.26.2-16/234 apstiprinās fakts, ka /pers. I/, personas kods /personas kods/, ir mirusi /miršanas datums/(lietas 18.lapa).

Ar liecinieku /pers. K/ un /pers. L/ liecībām tika apstiprināts fakts, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, ir /pers. B/, personas kods /personas kods/, mātes /pers. I/ (pirms laulības /uzvārds/), personas kods /personas kods/, māsa.

Pieteicēja lūdz konstatēt faktu, konstatēt faktu, ka /pers. B/, dzimis /datums/, miris /miršanas datums/, savlaicīgi tika izteicis gribu pieņemt /pers. C/ (/uzvārds/), dzimušas /datums/, mirušas /miršanas datums/, atstāto mantojumu.

Ar liecinieku /pers. K/ un /pers. L/ liecībām tika apstiprināts fakts, ka /pers. B/ ar pieteicēju ir rūpējies par /pers. C/, personas kods /personas kods/. Ar liecinieces /pers. L/ liecībām apstiprinās, ka /pers.C/, personas kods /personas kods/, bērnu nav bijis.

Tiesa atzīst, ka no minēto dokumentu satura un liecinieču liecībām izriet, ka /pers. I/ (līdz laulību noslēgšanai /uzvārds/), dzimusi /datums/, mirusi /miršanas datums/, un /pers. C/ (/uzvārds/), dzimusi /datums/, mirusi /miršanas datums/, bija māsas.

Bez tam tiesa ņem vērā, ka ieinteresētā persona ir apstiprinājusi, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, savlaicīgi izteica gribu pieņemt un pārvaldīt sava tēva /pers. F/ dēla /vārds/, dzimuša /datums/, miruša /miršanas datums/, atstāto mantojumu un savlaicīga tika izteicis gribu pieņemt /pers. C/ (/uzvārds/), dzimušas /datums/, mirušas /miršanas datums/, atstāto mantojumu.

Ņemot vērā norādīto, tiesa secina, ka ir savākti pietiekoši pierādījumi juridiskā fakta konstatēšanai un tiesa atzīst, ka pieteicēja ir pierādījusi, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. I/, personas kods /personas kods/, ir māsas, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, līdz savai nāvei dzīvojošs /adrese/savlaicīgi izteica gribu pieņemt un pārvaldīt sava tēva /pers. F/ dēla /vārds/, dzimuša /datums/, miruša /miršanas datums/, atstāto mantojumu un, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, savlaicīga tika izteicis gribu pieņemt /pers. C/, personas kods /personas kods/, atstāto mantojumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97.panta pirmo daļu, 189.-190., 192.-193., 288.-292.pantu, tiesa

nosprieda :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu apmierināt.

Atzīt, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, mirusi /miršanas datums/, un /pers. I/, personas kods /personas kods/, mirusi /miršanas datums/, ir māsas.

Atzīt, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, līdz savai nāvei dzīvojošs /adrese/savlaicīgi izteica gribu pieņemt un pārvaldīt sava tēva /pers. F/ dēla /vārds/, dzimuša /datums/, miruša /miršanas datums/, atstāto mantojumu.

Atzīt, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, savlaicīga tika izteicis gribu pieņemt /pers. C/, personas kods /personas kods/, atstāto mantojumu.

Juridiskais fakts konstatēts /pers. B/, personas kods /personas kods/, mantojuma lietas kārtošanai.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums - 2019.gada 11.novembris.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne