Lietas Nr. C30467913
Lietas arhīva Nr. C-4679-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 9.oktobrī, Rīgā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe,

ar sekretāru R.Merķi,

piedaloties prasītājam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk - prasītāja) 2013.gada 8.aprīlī iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2007.gada 5.februāri atbildētājs vērsās bankā ar pieteikumu līguma noslēgšanai par Aktīvās kartes izdošana un izmantošanu, lūdzot izsniegt Aktīvo karti ar kredīta limitu Ls 3500, kredīta atjaunojamo robežu Ls 1050 Ls, procentu likumi 16% gadā un ikmēneša atmaksas summu Ls 175, procentu un/vai pamatsummas atmaksas datumu - katra mēneša 2.datumā. Pamatojoties uz 2007.gada 31.augusta pieteikumu atmaksas datums tika noteikts katra mēneša 13.datumā. Prasītāja piešķīra atbildētājam kredīta limitu Ls 3500 Ls apmērā. Aizdevuma izsniegšanas faktu apstiprina pieteikumam pievienotais Atbildētājas aktīvās kartes konta izraksts.

Pieteikumā atbildētājs ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Aktīvās kartes izsniegšanas un izmantošanas noteikumiem, tos saprot, piekrīt un apņemas tos pildīt.

Saskaņā ar Noteikumu 3.5 punktu līgums starp prasītāju un atbildētāju par Aktīvās kartes izsniegšanu un izmantošanu stājas spēkā ar datumu, kurā prasītājs pilnvarotā persona apstiprina pieteikumu.

Noteikumu 4.14 punkts nosaka atbildētāja pienākumu veikt minimālās summas (ikmēneša atmaksas summas un kredīta procentu apmērā) līdz kurai atbildētājam katru mēnesi jāpapildina ienākumu konta atlikums, atjaunošanu līdz auto atmaksas dienai.

Noteikumu 1.punktā noteikts, ka kredīta procenti ir procenti, kas atbildētājam jāmaksā par kredīta limita izmantošanu un kuru apmērs tiek noteikts un mainīts saskaņā ar cenrādī. Noteikumu 10.1. punkts paredz , ka prasītājs ir tiesīgs vienpusēji izdarīt grozījumus un papildinājumus Noteikumos un cenrādī.

Atbilstoši noteikumu 5.1. punktam, komisijas maksu, līgumsodu un citus maksājumus par pakalpojumiem saistībā ar Aktīvo karšu izdošanu, Aktīvās kartes konta atvēršanu un darījumiem, atbildētājs maksā saskaņā ar cenrādi un Noteikumiem. Atbilstoši Cenrādim, kas ir spēkā no 30.04.2005., komisijas par katru norēķinu un/vai ienākumu konta nepietiekamu atlikumu un automātisko kredīta maksājumu veikšanu noteikta 60% apmērā gadā.

Saskaņā ar Noteikumu 5.2. punktu, pieteikums uzskatāms par atbildētāja

uzdevumu prasītajam ieturēt no aktīvās kartes konta, ienākumu konta, kā arī no citiem kontiem pie prasītājas līgumā minētos maksājumus(ikmēneša atmaksas summa, līgumsods, komisijas maksas) un šāds uzdevums ir ar Līgumu uzņemta atbildētāja saistība un tādēļ nav vienpusēji atsaucams.

Noteikumu 5.3 punkts paredz prasītājs tiesības debetēt atbildētāja ienākumu kontu arī gadījumos, kad ienākumu kontā nav pietiekamu naudas līdzekļu, tādējādi veidojot ienākumu konta pārtēriņu(overdraftu), lai veiktu auto atmaksu.

Saskaņā ar Noteikumu 6.3. punktu prasītājai ir tiesības uzskatīt līgumu par lauztu un vienpusēji atkāpties no tā pildīšanas, ja atbildētājs

nepilda līgumu. 2008.gada 14.maijā Prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un lūdza atbildētājam atmaksāt radušos parādu līdz 2008.gada 26.maijam.

Noteikumu 1.punktā līgumsods definēts kā soda procenti par kavējumu, kas atbildētājam jāmaksā minimālās bilances savlaicīgas neatjaunošanas gadījumā. Atbilstoši noteikumu 5.1 punktam, līgumsodu atbildētājs maksā saskaņā ar noteikumiem un cenrādi, līdz ar to no atbildētāja piedzenams arī līgumsods 60% gadā no negatīvā atlikuma ienākumu kontā.

Līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanai atbildētājs parādsaistības Ls 3731,02 apmērā, kas sastāv no aktīvās kartes konta parāda Ls 3045,32 apmērā, procentiem par aktīvās kartes limita izmantošanas aktīvās kartes kontā Ls 118,01, kavētajiem ikmēneša maksājumiem norēķinu kontā Ls 418,01, (kavētā ikmēneša maksājumu summa Ls 300 un līgumsods Ls 118), konta pārtēriņa(overdrafta) limita neatmaksātā atlikuma parāda Ls 210.90, procentiem par ovedrafta limita izmantošanu Ls 56,79, nav nokārtojis.

Prasītājs savas saistības pret atbildētāju izpildīja, veicot kredīta limita(aizdevuma) piešķiršanu atbildētājam. Līdz ar to prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētāja saistību izpildi līgumā norādītajā kārtībā un apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma1587., 1591., 1943., 1946., 1753., 1756., 1759.pantu, 1765.panta pirmo daļu, un 1716.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai parādu Ls 3731,02 apmērā, piedzīt tiesāšanas izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

2013.gada 15.aprīlī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot paskaidrojumu sniegšanai termiņu līdz 2013.gada 15.maijam.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2013.gada 26.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā prasītāja norādīja, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un lūdz tiesu skatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs prasību neatzina un paskaidroja, ka prasību neatzīst tikai tāpēc, ka mēģinājis ar banku sazināties, gribējis vienoties par atmaksu, bet telefoniski saņēmis atbildi, ka banka parādu piedzīs piedzīs tiesas ceļā. Tas bija 2011., 2012. un 2013.gadā. Nesaprot, no kurienes ņemts overdrafts, jo uz aktīvas kartes tas nav iespējams. Konts nestrādājot kopš 2008.gada. Visu summu atgriezt šobrīd nevarēs, jo pazaudējis darbu, toreiz labi pelnījis.

Tiesa, noklausījusies atbildētāja paskaidrojumus un novērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Prasītājas un atbildētāja tiesiskās attiecības izriet no 2007.gada 5.februārī noslēgtā līguma par Aktīvās kartes izdošana un izmantošanu, saskaņā ar kuru banka piešķīra atbildētājam kredīta limitu Ls 3500, apmērā. Pieteikumā atbildētājs ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Aktīvās kartes izsniegšanas un izmantošanas noteikumiem, tos saprot, piekrīt un apņemas tos pildīt. Aizdevuma izsniegšanas faktu apstiprina pieteikumam pievienotais Atbildētājas aktīvās kartes konta izraksts. Līdz ar to no aizdevuma līguma izrietošās saistības tika izpildītas.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, ka tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Noteikumu 6.3. punktu prasītājai ir tiesības uzskatīt līgumu par lauztu un vienpusēji atkāpties no tā pildīšanas, ja atbildētājs nepilda līgumu. Tiesas sēdē atbildētājs neapstrīdēja faktu, ka līgumu nav pildījis. 2008.gada 14.maijā Prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un lūdza atbildētājam atmaksāt radušos parādu, kas uz 2008.gada 14.maiju bija izveidojies Ls 3731,20 apmērā, līdz 2008.gada 26.maijam. Minētais sūtījums atbildētājam nosūtīts uz viņa deklarēto dzīves vietu, kas ir tā pati dzīves vieta, ko atbildētājs norādījis pieteikumā par līguma noslēgšanu par aktīvās kartes izsniegšanu un izmantošanu.

Tādējādi ir pamats atzīt, ka pašā līgumā ir noteikti bijusi pielīgta aizdevēja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma, iestājoties konkrētiem nosacījumiem.

Uz 2013.gada 8.aprīli atbildētājs nebija izpildījis savas saistības Ls 3731,20 apmērā.

Tiesai nav pamata apstrīdēt bankas veikto parāda atlikuma aprēķinu, jo atbildētājs pret to nav iebildis.

Attiecībā uz atbildētāja iebildumiem par overdraftu, tiesa norāda, ka Noteikumu 5.3 punkts paredz prasītājs tiesības debetēt atbildētāja ienākumu kontu arī gadījumos, kad ienākumu kontā nav pietiekamu naudas līdzekļu, tādējādi veidojot ienākumu konta pārtēriņu(overdraftu), lai veiktu auto atmaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai

iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pie noskaidrotajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja savu prasību par atlikušā parāda piedziņu ir pierādījusi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu AS „SEB banka" nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Iesniedzot prasību tiesā prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 314,24, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3.30, kas kopā veido Ls 314,54.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, parādu LVL 3731,02 un tiesas izdevumus Ls 314,54 , kopā piedzenot Ls 4048,56(četri tūkstoši četrdesmit astoņus latus un 56 santīmus), ieskaitot prasītājs kontā LV79UNLA0091000904403 AS"SEB Banka".

Noteikt AS „SEB banka" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas Ls 3045,32(trīs tūkstoši četrdesmit pieciem latiem un 32 santīmiem) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt peers.Atermiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2013.gada 22.oktobra var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.