Lieta Nr.C23032817

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2017.gada 2.maijā

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2017.gada 2.maijā izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu-8, civillietu AS "Sadales tīkls" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 2017.gada 2.februārī saņemts prasītāja AS "Sadales tīkls" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 17.maijā AS "Sadales tīkls" darbiniekam, pārbaudot elektroietaises dzīvojamā adrese, kur elektroenerģijas piegāde pārtraukta un skaitītājs demontēts 2006.gada 22.septembrī, kā arī vairākkārt atklāti patvaļīgi elektroenerģijas izlietošanas gadījumi, pēdējo reizi 2013.gada 10.maijā, konstatēts, ka patvaļīgi izlietota elektroenerģija - pie gaisvadu elektrolīnijas pievienots vara vads 1,5 mm^2 šķērsgriezumā, kas tālāk savienots ar dzīvojamās mājas elektroinstalāciju, kā rezultātā mājā izlietota elektroenerģija bez uzskaites un bez maksas. Par atklāto gadījumu, klāt esot Valsts policijas pārstāvim, sastādīts akts Nr.3621070.

2016.gada 20.maijā AS "Sadales tīkls" vērsusies Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī ar iesniegumu par elektroenerģijas patvaļīgu patērēšanu dzīvojamā mājā adrese. Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors sastādījis administratīvo pārkāpuma protokolu Nr.PC160857 /pers. A/ par administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 98.^{1}panta otrajā daļā. Minētais administratīvā pārkāpuma protokols nosūtīts izskatīšanai Ērgļu novada pašvaldības Administratīvajai komisijai, kas 2016.gada 20.oktobrī pieņēmusi lēmumu Nr.13M15 un piemērojusi /pers. A/ naudas sodu. Lēmums neesot pārsūdzēts.

Saskaņā ar sastādīto aktu Nr.3621070 un ar 2014.gada 21.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 109., 112., 114.punktu veikts pārrēķins par neuzskaitīto elektroenerģiju, kā rezultātā aprēķināts, ka AS "Sadales tīkls" nodarīti zaudējumi 605,05 EUR apmērā.

2016.gada 1.decembrī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par nodarīto zaudējumu samaksu un dots termiņš zaudējumu 605,05 EUR labprātīgai apmaksai līdz 2016.gada 30.decembrim. Zaudējumu summa neesot apstrīdēta un nesot labprātīgi segta.

Prasītājs prasību pamatojis ar 2014.gada 21.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" 109., 112., 114., 115., 132.punktu, Civillikuma 1402., 1635., 1756., 1757., 1765., 1775., 1779., 1784.pantu, Civilprocesa likuma 26.pantu, 30.^{3}nodaļu un lūdzis piedzīt no /pers. A/ par labu AS "Sadales tīkls" nodarītos zaudējumus 605,05 EUR, valsts nodevu 90,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

AS "Sadales tīkls" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 605,05 EUR, līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19}panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Ar tiesas 2017.gada 13.marta lēmumu AS "Sadales tīkls" maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis arī prasītājs.

Atbildētājam/pers. A/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu. Sūtījums nav atgriezts tiesā – tātad - sasniedzis adresātu. Pie šādiem apstākļiem uzskatāms, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu /pers. A/ ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti ne atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to, ne arī pretprasība, kā arī atbildētājs nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem esošā AS "Sadales tīkls" 2016.gada 17.maija sastādītā akta kopijas Nr.3621070 par konstatēto faktu, secināms, ka nekustāmajā īpašumā adrese /adrese//pers. A/ veica patvaļīgu pieslēgumu pie gaisvadu līnijas ar vara vadu 1,5 mm^2, kurš tika savienots ar mājas elektroinstalāciju. Kā rezultātā nav uzskaitīta un nav apmaksāta patērēta elektroenerģija (lietas 9.lapa). Par minēto faktu prasītājs veica neuzskaitītās elektroenerģijas aprēķinu (lietas 11.-12.lapa) un piestādīja rēķinu atbildētājam 605,05 EUR apmērā (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Zaudējumu nodarīšana prasītājam pierādās ar lietā esošo Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldei Madonas iecirknim adresēto prasītāja iesniegumu par elektroenerģijas patvaļīgu patērēšanu dzīvojamā mājā adrese (lietas 19.lapa), Ērgļu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 20.oktobra lēmumu Nr.13M15 administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru /pers. A/ sodīts ar naudas sodu 70,00 EUR apmērā (lietas 20.lapa), kā arī ar fotokopijām, kas liecina par elektroenerģijas patvaļīgu patērēšanu iepriekš minētajā nekustamajā īpašumā (lietas 13.-18.lapa).

No lietas materiāliem tiesa secina, ka lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs ir apmaksājis prasītāja piestādīto 2016.gada 25.oktobra rēķinu Nr.201616075176 (lietas 10.lapa) par patērēto, bet neuzskaitīto un neapmaksāto elektroenerģiju laika periodā no 2015.gada 17.maija līdz 2016.gada 16.maijam.

Atbildētājam ir bijis zināms arī par nepieciešamību iepriekšminēto parādu – zaudējumus apmaksāt, jo prasītājs atbildētājam 2016.gada 1.decembrī nosūtīja brīdinājumu par zaudējumu apmaksu līdz 2016.gada 30.decembrim (lietas 23.lapa). Par brīdinājuma nosūtīšanas faktu liecina lietā esošais reģistrēto sūtījumu saraksts/kvīts Nr.229 (lietas 24.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka /pers. A/ pēc brīdinājuma nosūtīšanas būtu izpildījis savas saistības un zaudējumu summu pilnībā vai daļēji būtu

samaksājis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt zaudējumu pilnīgu atmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, iepriekšminētajos dokumentos norādīto informāciju un patiesumu, kā arī norādīto parāda esamību, zaudējumu summas apmēru un aprēķinu. Tādējādi visi iepriekš minētie pierādījumi kopumā apliecina gan atbildētāja vainu, gan nodarīto zaudējumu apmēru un to savstarpējo kopsakarību. Pamatojoties uz minēto, kā arī ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis zaudējumu summas apmēru un aprēķinu, tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību daļā par galvenā parāda, t.i., nodarīto zaudējumu piedziņu 605,05 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no atbildētāja 6% gadā no galvenās parāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar galveno parādu 605,05 EUR.

Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka prasībā izklāstītie apstākļi ir pierādīti ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem un parāda piedziņa ir pamatota ar normatīvajiem aktiem. Tiesai nav pamata apšaubīt prasībā norādītās prasības summas aprēķinu un apmēru, prasītāja iesniegtos pierādījumus un parāda esamību, kā arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Turklāt atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības - nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav izteicis iebildumus vai pretenzijas pret zaudējuma apmēru, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, līdz ar ko tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu nav pamata apšaubīt parāda summu. Līdz ar to atzīstams, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt iepriekš minētos zaudējumus prasītājam.

Apmierinot prasību no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 90,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem (lietas 7., 8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.[25], 250.[27], 204.[1]pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt prasītāja AS "Sadales tīkls", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Sadales tīkls" nodarītos zaudējumus 605,05 EUR, valsts nodevu 90,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 700,50 EUR (septiņi simti *euro* un 50 centi), veicot samaksu uz norēķinu kontu Nr.LV30UNLA0050010406568, AS "SEB banka".

Noteikt AS "Sadales tīkls" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus - 6% gadā no galvenā parāda 605,05 EUR, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar galveno parādu 605,05 EUR.

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis