Lieta Nr.C30475113

Lietvedības Nr.C1655-14/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 2.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā tiesnese A.Zute

ar sekretāri A.Pētersoni,

atklātā tiesas sēdē, Rīgā Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvuzņēmums "STATS"" prasībā pret SIA „VIVA KOMPLEKSS" par nesegtā avansa maksājuma un likumisko procentu piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 15.aprīlī prasītāja maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvuzņēmums "STATS"" administrators /pers. C/ cēla tiesā prasību pret atbildētāju SIA „VIVA KOMPLEKSS" par nesegtā avansa maksājuma Ls 2000 apmērā, likumisko procentu par svešas naudas lietošanu Ls 22,03 apmērā piedziņu, prasības pieteikumā norādot, ka saskaņā ar 28.09.2012. Siguldas tiesas spriedumu pasludināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvuzņēmums "STATS"" maksātnespējas process un procesā ir iecelts sertificēta administrators /pers. C/. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 61.panta pirmās daļas 2.punktu un 64.panta pirmās daļas 3.punktu, administratoram pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas ir tiesības nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu.

Pārbaudot MSIA „Būvuzņēmums STATS" nodotos grāmatvedības datus administrators konstatējis, ka 2005.gada 16.novembrī atbildētājs izrakstīja faktūru-rēķinu Nr.16/11 par avansa maksājuma veikšanu Ls 2000 apmērā, kura apmaksu prasītājs ir veicis 2005.gada 17.novembrī. Taču prasītāja administratora rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka atbildētājs ir dzēsis minēto avansa maksājumu, t.i., piegādājusi prasītājam preci. 2013.gada 18.janvārī prasītāja administrators nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, saskaņā ar kuru prasītājs ir veicis 17.11.2005. avansa maksājumu, lūdza atmaksāt nedzēsto avansa maksājumu. Atbildētājs uz minēto pieprasījumu atbildi nav sniedzis un avansa atmaksu nav veicis. Ievērojot minēto, prasītājam ir tiesības prasīt un atbildētājam ir pienākums atmaksāt prasītājam nedzēsto avansa maksājumu Ls 2000 apmērā. Tāpat, atbildētājam ir ne tikai pienākums atmaksāt prasītājam nedzēsto avansa maksājumu, bet arī pienākums veikt likumisko procentu samaksu. Ievērojot Civillikuma 1753.pantu, 1756. pantu un 1759.panta 2.punktu, atbildētājam ir pienākums veikt likumisko procentu samaksu par laika posmu no brīža, kad prasītājs ir pieprasījis atgriezt nedzēsto avansa maksājumu līdz saistību pilnīgai izpildei. Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu likumisko procentu apmērs sastāda Ls 22,03.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765., 2389.pantu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nesegto avansa maksājumu Ls 2000 apmērā un likumiskos procentus par svešas naudas lietošanu Ls 22,03 apmērā par laika posmu no 2013.gada 3.februāra līdz 2013.gada 10.aprīlim, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tā pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Prasītāja prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 23.maijam.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis, administrators uz tiesas sēdi neieradās, 2014.gada 31.martā saņemts administratora iesniegums, kur savā iesniegumā tiesai norādījis, ka lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata. Lūdz tiesu apmierināt prasību.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Kā redzams no lietas materiāliem, tiesas pavēste atbildētājam sūtīta ierakstītā sūtījumā uz tā juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), tādejādi sabiedrībai ir jābūt sasniedzamai savā juridiskajā adresē. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Pārbaudot Lursoft datu bāzi noskaidrots, ka atbildētāja juridiskā adrese nav mainīta. Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja komersantam tiek sūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesa sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, tiesā nav saņemta informācija no atbildētāja par neierašanās iemesliem, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu un 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka nav pamata atlikt lietas izskatīšanu un lieta izskatāma bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās, atzīstot viņa neierašanos par neattaisnotu.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzos paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietas materiālos esošo 16.11.2005. Faktūrrēķinu Nr.16/11, pierādīts, ka atbildētājs izrakstīja prasītājam rēķinu, norādot, ka rēķins ir par preci - metālkonstrukcija un priekšapmaksas maksājums par summu Ls 2000 apmērā. No konta izraksta Nr.925 redzams, ka prasītājs 2006.gada 17.novembrī veica 16.11.2005. Faktūrrēķina Nr.16/11 apmaksu Ls 2000 apmērā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājam nav iespējams pierādīt negatīvu faktu, kā arī lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka prasītājs būtu saņēmis no atbildētāja saistību izpildījumu par veikto samaksu, kas izdarīts pēc 16.11.2005. Faktūrrēķina Nr.16/11.

Civillikuma 2389.pants nosaka, ka ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams nedzēstais avansa maksājums Ls 2000 jeb EUR 2845,74 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1753.panta izpratnē ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1651.pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gada. Savukārt, Civillikuma 1759.panta 2.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 18.janvārī prasītāja administrators nosūtījis atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, jo ņemot vērā ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka avansa maksājums ir dzēsts, saskaņā ar kuru prasītājs ir veicis 17.11.2005. avansa maksājumu Ls 2000 apmērā, lūdzot 10 dienu laikā atgriezt samaksāto avansu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis likumiskos procentus atbilstoši 16.11.2005. Faktūrrēķina Nr.16/11 Ls 2000 apmērā par laika periodu no 2013.gada 3.februāra līdz 2013.gada 10.aprīlim, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie procenti Ls 22,03 jeb EUR 31,35 apmērā.

Prasītājs savā prasībā lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, uzskata par pamatotu atzīt prasītājam tiesības saņemt n o sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvots, līdz ar to no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai EUR 349,78 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 354,48.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas (Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otrā daļa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 15., 42., 43., 97., 189. - 195., 204.^{1}, 208^{1}., 208^{2} pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvuzņēmums "STATS"" prasību un piedzīt no SIA „VIVA KOMPLEKSS", vienotais reģistrācijas Nr.40003625139, par labu maksātnespējīgai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Būvuzņēmums "STATS"", vienotais reģistrācijas Nr.40003150061, nedzēsto avansa maksājumu EUR 2845,74 apmērā, likumiskos procentus EUR 31,35 apmērā, kopā EUR 2877,09 (divi tūkstoši astoņi simti septiņdesmit septiņi *euro* un 9 centi).

Atzīt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvuzņēmums "STATS"", vienotais reģistrācijas Nr. 40003150061, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda (EUR 2845,74) summas.

Piedzīt no SIA „VIVA KOMPLEKSS", vienotais reģistrācijas Nr.40003625139, par labu valstij tiesāšanās izdevumus, valsts nodevu EUR 349,78 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 354,48 (trīs simti piecdesmit četri *euro* un 48 centi).

Noteikt SIA „VIVA KOMPLEKSS", sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Zute