NORAKSTS

Lieta Nr. C 24140814

C-0576-15/6

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ogrē 2015. gada 27. martā

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,

ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,

piedaloties prasītāja Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/ pārstāvei /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. D/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 17.jūnijā prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra /Nosaukums B/ (pēc prasītāja reorganizācijas - Ogres novada pašvaldības aģentūra /Nosaukums A/) iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. D/, kurā saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3.punktu, Civillikuma 1587., 1716., 1927.pantu, Civilprocesa likuma 30., 34., 250.^{19} pantu lūdz tiesu piedzīt parādu EUR 1012,17, valsts nodevu EUR 151,83 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr.4, /adrese/, īpašniece, un 2012.gada 11.septembrī pušu starpā ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Atbildētājas parāds par sniegtajiem pakalpojumiem uz 31.03.2014. sastāda EUR 1001,25, kā arī aprēķināts līgumsods par laika periodu no 2007.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.martam EUR 10,92 apmērā.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Tiesnesis uzskatīja, ka, lai pilnīgi, vispusīgi un objektīvi noskaidrotu visus lietas apstākļus, konkrēto civillietu nepieciešams iztiesāt tiesvedības kārtībā, par ko 2014.gada 18.jūnijā pieņemts lēmums par lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Tiesā 2015.gada 4.februārī tika saņemti prasījuma apmēra precizējumi, kuros prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu, lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1599,74, līgumsodu EUR 60,41, samaksāto valsts nodevu EUR 249,02 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Precizējumos norādīts, ka atbildētāja turpina nepildīt savas līgumsaistības, neapmaksājot prasītāja sagatavotos rēķinus.

2015.gada 9.februārī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi.

Atbildētāja/pers. D/ uz tiesas sēdi 27.03.2015. nebija ieradusies, no viņas tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Norāda, ka centīsies dzīvokļa parādu segt.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.panta un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskatīja par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību saskaņā ar prasību un tās papildinājumiem. Paskaidroja, ka atbildētāja no parāda nav segusi pat daļu, ar atbildētāja bija noslēgts saistību raksts, kuru viņa nepildīja.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pret viņu celto prasību.

No lietā esošā Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ogres pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/, redzams, ka atbildētājai /pers. D/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, Ogres novadā, ir nostiprinātas 2012.gada 21.augustā (lietas 10.lapa).

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2012.gada 11.septembrī starp Ogres novada pašvaldības aģentūru /Nosaukums B/ un /pers. D/ tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Saskaņā ar minētā līguma 3.punktu atbildētāja apņēmās regulāri veikt maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī veikt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem līdz mēneša 30. datumam, apmaksājot Mājas pārvaldnieka (prasītāja) piesūtītos rēķinus par iepriekšējo mēnesi (lietas 11.-14.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3. un 5.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Atbildētājas parādu EUR 1599,74 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu līdz 2014.gada 31.decembrim apstiprina PA /Nosaukums A/ 03.02.2015. parāda aprēķins Nr. 3-49/31.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatota un apmierināma arī prasība daļā par līgumsoda EUR 60,41 piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumiskos procentus.

Saskaņā ar līguma par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu 3.8. punktu atbildētāja par maksājumu kavējumu apņēmās maksāt līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu, kas saskaņā ar PA /Nosaukums A/ 03.02.2015. parāda aprēķins Nr. 3-49/31 par laika periodu no 2007.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim sastāda EUR 60,41.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, un tas pat tuvu nesasniedz galvenā parāda apmēru.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja sastādīto parāda un līgumsoda aprēķinu.

Lietā nav pierādījumu par to, ka atbildētāja būtu samaksājusi iepriekš minētās piedzenamās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 249,02 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 253,72.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi EUR 6,44 apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, nesamaksātā summa EUR 1,74 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu, Civillikuma 1587., 1716., 1720.pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 39., 41., 42., 93., 97., 193.-195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1599.74, līgumsodu EUR 60,41 un tiesas izdevumus EUR 253.72, kopā - EUR 1913,87 (viens tūkstotis deviņi simti trīspadsmit *euro* un 87 centi).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,74 (viens *euro* un 74 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24140814).

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 10.aprīlī.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē 2015. gada 10. aprīlī