Lietas Nr. C33448613
Lietas arhīva Nr. C-1627-14/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 4.aprīlī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese O.Blūmfelde,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Lattelecom" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 26.augustā Rīgas rajona tiesā saņemts SIA „Lattelecom" (turpmāk arī – prasītāja) maza apmēra prasībaspieteikumspret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 27.augustā starp pusēm tika noslēgts Nomas līgums Nr./numurs/(turpmāk arī – Nomas līgums), saskaņā ar kuru prasītāja nodeva un atbildētājs pieņēma nomās lietošanā telpas 16 m^2 platībā, kas atrodas /adrese/.stāvā (turpmāk arī - neapdzīvojamās telpas). Norādīts, ka no Nomas līguma izrietošās tiesiskās attiecības tika izbeigtas 2011.gada 28.februārī.

Norādīts, ka saskaņā ar noslēgtā Nomas līguma 3.1., 3.4.punktu atbildētājs apņēmās katru mēnesi maksāt prasītājai nomas maksu Ls 19,20 apmērā, kā arī maksu par patērēto elektroenerģiju.

Saskaņā ar Nomas līguma 3.7.puntku atbildētājs apņēmās no Nomas līguma izrietošos maksājumus veikt 14 kalendāro dienu laikā no rēķina izrakstīšanas dienas, veicot pārskaitījumu uz Nomas līgumā norādīto SIA „Lattelecom" norēķinu kontu.

Nomas līguma 3.8.punktā noteikts, ka par Nomas līgumā noteikto maksājumu kavējumu atbildētājam ir jāmaksā līgumsods 0,3% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Neskatoties uz to, ka prasītāja nodrošināja atbildētājam iespēju izmantot iznomātās telpas, Nomas līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, atbildētājs nomas maksu un elektroenerģijas maksājumus veica nepilnā apmērā un kavējot rēķinu apmaksas termiņus, līdz ar to laika posmā no 2010.gada 1.septembra līdz 2011.gada 28.februārim izveidojās parāds Ls 198,41 apmērā, kas sastāv no nomas maksas Ls 181,93 un līgumsoda Ls 16,48, kas aprēķināts par laika posmu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2011.gada 31.janvārim.

Norādīts, ka prasītāja atbildētājam nosūtīja brīdinājumu par parāda samaksas nepieciešamību, tomēr atbildētājs brīdinājumu atstāja bez ievērības, neinformējot par saistību neizpildes iemesliem. Atbildētājs saistības, kas izriet no noslēgtā līguma līdz šim brīdim nav izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1590., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 2112 un 2141.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 198,41, tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz norādīt noteikt prasītājas tiesībām saņemt 6% gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 6.septembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis, jo visi tiesas atbildētājam sūtītie dokumenti atgriezti tiesai, - pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā atbildētājs nav ieradies.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta

sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tātad, no iepriekš minētā secināms, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 3.februārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 4.aprīlī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties nolīguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2010.gada 27.augustā starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku noslēgts Nomas līgums, pamatojoties uz kuru prasītāja iznomājusi atbildētājam neapdzīvojamās telpas, ar kopējo platību 16 m^2 platībā (lietas 11.-15.lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu Ls 181,93 apmērā.

Civillikuma 2112.pantā noteikts, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums – īre.

Saskaņā ar Nomas līguma 3.1.punktu nomas maksa noteikta Ls 1,20 par vienu kvadrātmetru mēnesī. Nomas maksa par telpām mēnesī sastāda Ls 19,20, papildus nomas maksai nomnieks maksā pievienotās vērtības nodokli Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā apmērā.

Papildus saskaņā ar Nomas līguma 3.2.punktu atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par elektroenerģiju Ls 15 plus pievienotās vērtības nodokli Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā apmērā.

Savukārt Nomas līguma 3.7.punktā puses vienojušās, ka nomnieks līgumā noteiktos maksājumus maksā (...) 14 kalendāro dienu laikā no rēķina izrakstīšanas dienas uz rēķinā norādīto iznomātāja bankas kontu.

Ar prasītājas veikto parāda aprēķinu un atbildētājam izrakstītajiem rēķiniem pierādīts, ka atbildētājs neveica pilnā apmērā nomas maksu un elektroenerģijas maksājumus (lietas 19.-30.lapa).

Atbilstoši prasītājas norādītajam atbildētājs samaksu saskaņā ar izsniegtajiem rēķiniem nav veicis pilnībā, pamatparāda summa ir Ls 181,93.

Ar 2013.gada 29.jūlija brīdinājumu par parāda samaksu atbildētājam pierādīts, ka atbildētājs informēts par prasītājas pieprasījumu izpildīt uzņemtās saistības (lietas 231.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par telpu nomu un elektroenerģijas pakalpojumiem rēķinos norādītajā apmērā. Tāpat nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājam tikusi liegta iespēja izmantot nomātās telpas un saņemt elektroenerģijas pakalpojumus.

Pie šādiem apstākļiem prasība daļā par pamatparāda piedziņu ir pamatota un apmierināma prasītājas norādītajā apmērā - Ls 181,93 jeb *euro* 258,86.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 16,48 apmērā.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Nomas līguma 3.8.punktā puses vienojušās, ka par Nomas līgumā noteikto maksājumu kavējumu nomniekam ir jāmaksā līgumsods 0,3% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2011.gada 31.janvārim un tas ir Ls 127,90.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis pilnīgu rēķinu apmaksu, prasītāja ir ieguvusi tiesības piedzīt līgumsodu prasītājas norādītajā apmērā – Ls 16,48 jeb *euro* 23,45.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā, nosakot prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 50 jeb *euro* 71,14 (lietas 9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb *euro* 4,70 (lietas 10.lapa).

Uz sprieduma taisīšanas brīdi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir *euro* 5,68, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 0,98 apmērā (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.^{1} un 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību **apmierināt.**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu SIA „Lattelecom”**, reģistrācijas Nr.40003052786, parādu *euro* 282,31, kas sastāv no pamatparāda *euro* 258,86 un līgumsoda *euro* 23,45, un tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu *euro* 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70, kopā piedzīt ***euro* 358,15** (trīs simti piecdesmit astoņi euro un 15 centi).

Atzīt SIA „Lattelecom”, reģistrācijas Nr.40003052786, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei **saņemt 6% (sešus procentus) gadā** no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***euro* 0,98.**

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds, lietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību

iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese O.Blūmfelde