Lietas Nr. C771249225
Lietvedības Nr. C-12492-25/6
ECLI:LV:RPT:2025:1203.C771249225.2.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2025.gada 3.decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inga Krigena-Jurkāne
sekretāre Ilze Siliņa-Duļjaņinova
piedaloties prasītājas pārstāvim /Persona B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē, Abrenes ielā 8, Rīgā, civillietu /Persona A/ prasībā pret /Nosaukums A/ par darba samaksas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ cēla tiesā prasību pret /Nosaukums A/ par darba samaksas piedziņu.

Prasībā norādīti šādi argumenti.

2020.gada 1.jūnijā starp pusēm tika nodibinātas darba tiesiskās attiecības, prasītāja tika pieņemta darbā pie atbildētāja par spēļu iekārtu pārraudzi. Darba tiesiskās attiecības nav izbeigtas. Atbildētājs nav izmaksājis prasītājai darba samaksu vairāku mēnešu garumā par laiku periodu no 2025.gada janvāra līdz augustam kopā 5286,95 EUR.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai neizmaksāto darba samaksu par 2025.gada janvāri 212,50 EUR, 2025.gada februāri 771,49 EUR, 2025.gada martu 763,19 EUR, 2025.gada aprīli 220,33 EUR, 2025.gada maiju 830,91 EUR, 2025.gada jūniju 921,18 EUR, 2025.gada jūliju 709,27 EUR, 2025.gada augustu 858,43 EUR, kopā 5286,95 EUR. Prasība pamatota ar Darba likuma 31., 59.pantu, Darba strīdu likuma 7.pantu.

[2] Tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst. Paskaidrojumos norādīts, ka ieņēmumos ir pastāvīgas svārstības un uzņēmuma izmaksas ievērojami palielinās, tāpēc darba samaksas izmaksa ir kavēta. Nesamaksātās darba samaksas atlikums uz prasības celšanas brīdi bija 5286,95 EUR un uz 2025.gada 23.okotbri ir samazinājies par 1800 EUR, kas izmaksāti prasītājai un sastāda 3486,95 EUR.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Uzturēja prasību 2586,95 EUR apmērā, ņemot vērā, ka atbildētājs pēc prasības celšanas prasītājai veicis samaksu.

Uz tiesas sēdi atbildētājs neieradās, nepaziņojot attaisnojošus iemeslus. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka tiesvedība daļā par darba samaksas piedziņu 2700 apmērā ir izbeidzama.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis paskaidroja, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā atbildētājs parādu ir samaksājis 2700 EUR apmērā, līdz ar to uzturēja prasību daļā par 2586,95 EUR piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta piekto daļu par prasītāja atteikšanos no prasības tiesa pieņem lēmumu, ar kuru vienlaikus izbeidz tiesvedību lietā.

Prasītāja ir izmantojusi savu speciālo tiesību un atteikusies no prasības daļā par 2700 EUR piedziņu uzturēšanas, līdz ar ko tiesai ir pamats piemērot Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, kas noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā daļā, ja prasītājs atteicies no prasības. Ar tiesvedības izbeigšanu lietā citu personu tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses netiek aizskartas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir konstatēts pamats tiesvedības izbeigšanai lietā daļā prasītājas prasības daļā par naudas piedziņu 2700 EUR apmērā.

[5] Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudot paskaidrojumus un lietas materiālos esošajos rakstveida pierādījumos ietvertās ziņas to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tā kā atbildētājs prasību ir atzinis un tiesa atzīst, ka celtā prasība ir apmierināma pilnībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 1.punktam lietā taisāms saīsinātais spriedums.

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, pamatojoties uz Darba likuma 59., 28.panta pirmo un otro daļu, 40.panta pirmo daļu, 114.pantu, Civillikuma 1838.pantu, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neizmaksātā darba alga par 2025.gada maiju 98,07 EUR , 2025.gada jūniju 921,18 EUR, 2025.gada jūliju 709,27 EUR, 2025.gada augustu 858,43 EUR, kopā 2586,95 EUR.

Tiesai nav pienākums pašai veikt precīzu grāmatvedības aprēķinu par konkrētām summām – to, cik liela summa darbiniekam pienākas kā atlīdzība pēc nodokļu nomaksas, cik lielas ir nodokļos maksājamās summas, kuram pastāv pienākums veikt nodokļu samaksu u.tml. Ja tiesa ir atzinusi par pamatotu darbinieka prasījumu par darba samaksas piedziņu un spriedumā nav ietvērusi norādi, ka no piedzenamās summas ieturami nodokļi, tad jautājums par nodokļu nomaksu risināms tiesas sprieduma izpildes kārtībā (*sk., Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 13.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-283/2010 9.punktu*).

Izpildot spriedumu par darba samaksas izmaksu darbiniekam, darba devējam rodas pienākums veikt arī attiecīgos nodokļu maksājumus. Šis pienākums noteikts likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 15.panta otrajā daļā un likuma "Par valsts sociālo apdrošināšanu" 21.panta pirmajā un otrajā daļā un pastāv arī bez tiesas spriedumā tieši izteikta norādījuma darba devējam.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās kopsummas.

[7] Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa paredz, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Civilprocesa likuma 42.panta otrā daļa paredz, ka, ja prasītājs neuztur savus prasījumus, jo atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesas izdevumus valsts ienākumos piedzen no atbildētāja.

Prasītājs lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, līdz ar to no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 400 EUR apmērā.

[8] Prasītāja ir lūgusi noteikt nekavējošu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta pirmo daļu tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un sūdzība nav iesniegta. Likums neparedz noteikt ātrāku sprieduma spēkā stāšanos, kā noteikts minētajā tiesību normā. Civilprocesa likuma 204.pants noteic, ka spriedumu izpilda pēc tā stāšanās likumīgā spēkā, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 205.panta pirmās daļas 2.punktam pēc lietas dalībnieka lūguma tiesa spriedumā var noteikt, ka pilnīgi vai noteiktā daļā nekavējoties izpildāms spriedums lietās par darba samaksas piedziņu. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka taisnīgas tiesas jēdzienā ietilpstošā personas tiesību efektīva aizsardzība nav iedomājama bez spēkā esošu nolēmumu izpildīšanas garantijām.

Darba samaksa ir darbinieka galvenais iztikas avots, tāpēc darba samaksas kavēšana var būtiski ietekmēt viņa labklājību, spēju apmierināt pamatvajadzības(mājoklis, pārtika, veselība u.c.). Nekavējoša sprieduma izpilde nodrošina ātru un taisnīgu kompensāciju darbiniekam, kurš jau ir sniedzis savu darbu un nav saņēmis par to atbilstošu atlīdzību.

Ņemot vērā minēto, prasītājas lūgums noteikt, ka spriedums daļā par darba samaksas piedziņu stājas spēkā nekavējoties ir pamatots un apmierināms. Līdz ar ko nosakāms, ka spriedums daļā par darba samaksas piedziņu stājas spēkā nekavējoties.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantā noteiktajam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 42., 39., 93., 97., 164., 193., 195., 204^{1}., 205., 223. pantiem, tiesa

nosprieda

Izbeigt tiesvedību civillietā /Persona A/ prasībā pret /Nosaukums A/ par darba samaksas piedziņu daļā par darba samaksas 2700 EUR piedziņu.

Piedzīt no /Nosaukums A/ par labu /Persona A/ neizmaksāto darba samaksu par 2025.gada maiju 98,07 EUR, 2025.gada jūniju 921,18 EUR, 2025.gada jūliju 709,27 EUR, 2025.gada augustu 858,43 EUR, kopā 2586,95 EUR.

Samaksa ir veicama /Persona A/ kontā Nr./IBAN B/ /Nosaukums B/.

Spriedums daļā par darba samaksas piedziņu stājas spēkā nekavējoties.

Noteikt /Persona A/tiesības saņemt no /Nosaukums A/ likumiskos sešus procentus gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās kopsummas 2586,95 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās kopsummas lielumu.

Piedzīt no /Nosaukums A/ valsts ienākumos valsts nodevu 400 EUR, kas iemaksājama: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr./IBAN A/; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva tiesu iestādē lieta Nr. C771249225.

Noteikt /Nosaukums A/ termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, maksājumu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas tiesā, nosūtāmi pa pastu, e-pastu: rigas.pilseta@tiesas.lv, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese Inga Krigena-Jurkāne

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu