Lietas arhīva Nr. C-0653-20/18
ECLI:LV:RLPT:2020:0331.C29284919.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 31. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Agnese Zemmere, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Latvenergo" vienkāršotās procedūras prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 14. februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS "Latvenergo" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2019. gada 25. februāra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu 234,97 EUR apmērā par laiku no 01.12.2010. līdz 26.04.2012., likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas, kas uz prasības iesniegšanas brīdi ir 89,92 EUR par laiku no 27.09.2012. līdz 11.02.2019., līgumsodu 23,50 EUR apmērā par laiku no 28.05.2011. līdz 26.09.2012., kā arī Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas 70,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3,30 EUR. Prasītājs arī lūdz tiesu spriedumā norādīt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Latvijas Republikas Ministru Kabineta 21.07.2009. "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr. 793 29., 31., 32. punktu, Latvijas Republikas Ministru Kabineta 29.11.2011. "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr. 914 27., 29., 32. punktu, Līguma 2.2.1., 3.2.3., 5.4., 5.6., 5.7. punktu, Civillikuma 1587.,1716., 1756., 1757., 1765., 1811., 2107., 2109., 2021., 2033. pantu, Civilprocesa likuma 27. pantu, 33. panta otro daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu, 40. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 195. pantu, 250.^{25} pantu, *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. un 250.^{21} pantu, Atbildētājam 2019. gada 11. martā, uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi Lielbritānijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai – 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas brīža (lietas 29.-32. lapa). Dokumenti izsniegti 2019. gada 27. martā.

2020. gada 28. janvārī Atbildētājam nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2020. gada 31. martā. (lietas 77.-81. lapa). 2020. gada 28. februārī tiesā saņemts apliecinājums no Lielbritānijas, kurā norādīts, ka tiesas sūtītie dokumenti Atbildētājam izsniegti 2020. gada 17. februārī.

[2.1] Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas, kā arī līdz civillietas izskatīšanas brīdim Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko Prasītājam un Atbildētājam savlaicīgi paziņots likumā noteiktā kārtībā. Paziņojumā norādīts arī par sprieduma pieejamības laiku, saņemšana vietu un pārsūdzēšanas kārtību. Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki tika informēti par saīsināta sprieduma saņemšanas vietu un laiku un par to, ka šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Tāpat lietas dalībniekiem izskaidrotas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.^{1} daļā paredzētas tiesības iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka savu pienākumu paziņot par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējusi prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt minētā panta otrā daļa paredz, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā to, ka izskatāmā civillieta ir vienkāršotās procedūras lieta, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.1] Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511. pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1811. pantu, katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 2109. pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Civillikuma 2033. pantā noteikts, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa [..].

Pamatojoties uz Civillikumā noteikto, kā arī uz Ministru kabineta 2009.gada 21.jūlija noteikumiem Nr.793 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (spēkā no 29.07.2009. līdz 15.12.2011.) 24., 29. un 31. punktu, Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumiem Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (spēkā no 15.12.2011. līdz 01.04.2014.) 21., 27. un 29. punktu., tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda 234,97 EUR piedziņu par laiku no 01.12.2010. līdz 26.04.2012. ir pamatota un apmierināma.

[4.2] Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu 23,50 EUR par laiku no 28.05.2011. līdz 26.09.2012.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Atbilstoši Civillikuma 1716. panta otrajai daļai, līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Savukārt šī panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ievērojot iepriekš norādītās tiesību normas, kā arī pamatojoties uz pušu Līguma 3.2.3. punktu, tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis Atbildētājam līgumsodu 23,50 EUR par laiku no 28.05.2011. līdz 26.09.2012., līdz ar ko prasība šajā daļā ir apmierināma.

[4.3] Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 89,92 EUR apmērā par laiku no 27.09.2012. līdz 11.02.2019.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Prasītājs aprēķinājis likumiskos 6% gadā no nokavētajiem maksājumiem uz Civillikuma pamata. Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Saskaņā ar Civillikuma 1763. panta 1. punktu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pamatojoties uz minētā tiesību normām, tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis Atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus, līdz ar ko prasība daļā par likumisko procentu 89,92 EUR piedziņu par laiku no 27.09.2012. līdz 11.02.2019 ir apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838. pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pastāvot lietā konstatētajiem apstākļiem, tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību un parāda esamību. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. un 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, ir secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību un ievērojot sprieduma [4.1] - [4.3] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams parāds 234,97 EUR apmērā par laiku no 01.12.2010. līdz 26.04.2012., likumiskie nokavējuma procenti 89,92 EUR apmērā par laiku no 27.09.2012. līdz 11.02.2019., kā arī līgumsods 23,50 EUR par laiku no 28.05.2011. līdz 26.09.2012.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz minēto, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 73,30 EUR apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 70,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 EUR.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda summas (234,97EUR) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktu, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{25} pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvenergo", reģistrācijas Nr. 40003032949, parādu 234,97 EUR apmērā par laiku no 01.12.2010. līdz 26.04.2012., likumiskos nokavējuma procentus 89,92 EUR apmērā par laiku no 27.09.2012. līdz 11.02.2019., līgumsodu 23,50 EUR apmērā par laiku no 28.05.2011. līdz 26.09.2012., kopā 348,39 EUR, kā arī tiesas izdevumus 73,30 EUR apmērā, pavisam kopā 421,69 (četri simti divdesmit viens *euro* 69 centi).

Parāda samaksa veicama AS "Latvenergo", reģistrācijas Nr. 40003032949, AS "SEB Banka" kontā Nr. LV93UNLA0050007013441.

Atzīt AS "Latvenergo", tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (234,97 EUR).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2020. gada 31. marta), t.i., līdz 2020. gada 14. aprīlim (ieskaitot). Uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48. panta ceturtās daļas otrais teikums.

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta $2.^{3}$ daļu, tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., 2020. gada 5. maijā.

Spriedumu, kas būs sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2020. gada 5. maija, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A. Zemmere