Lietas Nr.11181119419

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2021.gada 3.februārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 1.punkta.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ tīši nodarīja vieglus miesas bojājumus sakarā ar to, ka cietušais piedalījies noziedzīga nodarījuma pārtraukšanā, šādos apstākļos: 2019.gada 17.maijā, laika posmā no plkst.23.15 līdz 23.45, /pers. B/, Daugavpilī, Smilšu un Arodu ielu krustojumā, pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas bēgot no nozieguma vietas, vienu reizi tīši, ar sporta somu, kurā atradās smagi metāla instrumenti, iesita pa seju /pers. C/, kurš mēģināja notvert Laurenu un pārtraukt noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Norādīto /pers. B/darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi: ,,deguna kaula lūzums, augšlūpas sista brūce, deguna nobrāzums", kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 1.punktā.

Motīvu daļa

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktā minēto, proti, krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā izskata rakstveida procesā.

No krimināllietas materiāliem (Apsūdzības izsniegšanas gaita un Protokols par apsūdzētā iepazīstināšanu ar tiesai nododamās krimināllietas materiāliem un informācijas sniegšanu, lietas 71.-72.lpp.) ir redzams, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, apsūdzības faktiskos apstākļus apstiprina, izdarīto nožēlo. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu piekrīt visā apsūdzības apjomā.

Daugavpils tiesā netika saņemti apsūdzēta /pers. B/ lūgumi, noraidījumi, pieteikumi vai viedoklis par izskatāmo lietu.

Daugavpils tiesā tika saņemts aizstāves I.Volkovas iesniegums/viedoklis, kurā norādīts, ka aizstāvei nav noraidījumu tiesas sastāvam. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ jau pirmstiesas procesā pilnībā atzina sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un lūdza iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, nav šķēršļu izskatīt šo krimināllietu rakstveida procesā, tāpēc aizstāvei nav iebildumu pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Attiecībā par /pers. B/ piemērojamo soda veidu un mēru, aizstāve vēlas norādīt, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstami savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu likums paredz vairākus soda veidus, t.sk. arī tādus, kas nav saistīti ar brīvības atņemšanu - naudas sods, piespiedu darbs. Tas, ka /pers. B/ nenostrādāja viņam ar 2017.gada 15.marta noteikto sodu - piespiedu darbu, un tas bija aizstāts ar brīvības atņemšanu, neizslēdz iespēju šajā situācijā piemērot /pers. B/ piespiedu darbu, kā to izdarīja Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa 2020.gada 27.oktobra spriedumā. Jāņem vērā arī to, ka /pers. B/ strādā, t.i., viņam arī ir iespēja piemērot naudas sodu. Ņemams vērā arī tas, ka /pers. B/ apgādībā atrodas trīs mazgadīgi bērni. Minētais liecina par to, ka nosakot sodu /pers. B/ var aprobežoties ar piespiedu darbiem, ar kuru piemērošanu soda mērķis attiecībā pret viņu tiks sasniegts.

Daugavpils tiesā tika saņemts Daugavpils prokuratūras prokurores L.Milleres viedoklis par /pers. B/ piemērojamā soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Viedoklī norādīts, ka prokurore uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ noziedzīgās darbības tika pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 1.punkta un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, kas tika norādīti Daugavpils prokuratūras 2019.gada 25.septembra lēmumā par krimināllietas Nr.11181119419 nodošanu tiesai. Apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tādēļ, izskatot krimināllietu, jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās un otrās daļas nosacījumi.

Nosakot sodu /pers. B/ ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagums, apstākļi, nodarījuma raksturs, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas un turpmāk uzskaitītie atbildību ietekmējošie apstākļi:

1. apsūdzētais /pers. B/ strādā, ir deklarētā dzīvesvieta /adrese/, precējies (saskaņā ar iedzīvotāju reģistra datiem laulība noslēgta /datums/), apgādībā 3 mazgadīgi bērni, dzimuši 2013, 2018. un 2020.gadā;
2. agrāk tiesāts:
   2.1. ar Daugavpils tiesas 2017.gada 15.marta spriedumu pēc KL 176.p.2.d., 176.p.1.d., 175.p.3.d., 180.p.1.d., 262.p.1.d., ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Ar 2018.gada 14.septembra lēmumu papildsods – probācijas uzraudzība aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un 5 dienām. Sods izciests 2019.gada 19.februārī
   2.2. ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 27.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2020.gada 7.novembrī.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo punktu atzīstams noziedzīgu nodarījumu recidīvs;

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama pilnīga vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana;

Krimināllikuma 130.panta trešās daļas sankcijā ir paredzēti šādi sodi – brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs, naudas sods.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, to, ka ar Daugavpils tiesas 2017.gada 15.marta spriedumu noteikto sodu – piespiedu darbu apsūdzētais nenostrādāja un tas bija aizstāts ar brīvības atņemšanu, kā arī tas nav atturējis /pers. B/ no noziegumu izdarīšanas, prokurore uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā paredzētos soda mērķus – panāktu, lai /pers. B/ pildītu ar likumu uzliktos pienākumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – par inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņam jāpiemēro pamatsods - īslaicīga brīvības atņemšana.

Prokurore lūdz tiesu atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 1.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt viņam sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 30 (trīsdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriesto sodu ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 27.oktobra spriedumu kā arī, soda laikā ieskaitāms laiks, ko apsūdzētais pavadījis aizturēšanā – divas dienas no 2019.gada 26.augusta plkst.8.15 līdz 2020.gada 27.augusta plkst.15.40. Līdz ar to, prokurore lūdz tiesu galīgo sodu /pers. B/ noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz 30 (trīsdesmit) dienām un piespiedu darbs uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Soda laikā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 26.augusta plkst.8.15 līdz 2020.gada 27.augusta plkst.15.40 (divas dienas), un daļēji izciesto sodu - piespiedu darbs un transportlīdzekļa tiesību atņemšanu, vadoties pēc datiem par soda izpildi uz sprieduma taisīšanas dienu.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 1.punktā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu pirmstiesas procesā, kuru atbalstīja prokurors, aizstāve, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude nav veicama.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama viņa vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, arī tas, ka atzīstot vainu viņš lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētā personību tika noskaidrots, ka /pers. B/ ir dzimis /datums/, strādā, precējies (saskaņā ar iedzīvotāju reģistra datiem laulība noslēgta 2020.gada 9.oktobrī), apgādībā 3 mazgadīgi bērni, dzimuši 2013, 2018. un 2020.gadā, agrāk vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi notiesāts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 27.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2020.gada 7.novembrī, sodāmība nav dzēsta.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināls nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.).* Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. B/ intereses.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 1.punktā paredzētais noziedzīgs nodarījumus vērsts pret personas veselību, proti, tīši nodarīja vieglus miesas bojājumus sakarā ar to, ka cietušais piedalījās noziedzīga nodarījuma pārtraukšanā, tādējādi nodarīja reālu fizisku kaitējumu cietušajam, izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Krimināllikuma 130. panta trešās daļas 1.punkta sankcijā ir paredzēti šādi sodi - brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesnesis uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā paredzētus soda mērķus - panāktu, lai /pers. B/ pildītu ar likumu uzliktos pienākumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas - par inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņam jāpiemēro pamatsods – īslaicīga brīvības atņemšana, kas konkrētajā gadījumā būs lietderīgāks nekā citi attiecīgā panta sankcijā paredzētie soda veidi un sasniegs soda mērķi.

Tiesnesis ņem vērā arī to, ka krimināllietā tika konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kas liedz tiesnesim piespriest sodu minimālā apmērā, kas noteikts attiecīgā panta sankcijā. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ iepriekš piespriestie sodi nav sasnieguši savu mērķi un nav atturējuši /pers. B/ no jaunu noziegumu izdarīšanas, apsūdzētais ir īslaicīgi izolējams no sabiedrības. Konkrētajā gadījumā tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. B/ turpmāk neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 1.punktā un sodīt viņu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **30** (trīsdesmit) dienām.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 27.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11520006620 un **galīgo** sodu /pers. B/ noteikt – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **30** (trīsdesmit) dienām, ar piespiedu darbu uz **260** (divi simti sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **3** (trīs) gadiem.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 26.augusta plkst.8.15 līdz 2020.gada 27.augusta plkst.15.40 (2 dienas).

Soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. B/ papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 27.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11520006620, izciesto daļu - 2 (divi) mēneši 28 (divdesmit astoņas) dienas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts – spriedumam stājoties spēkā – atcelt.

Lietisko pierādījumu – CD disku – spriedumam stājoties spēkā – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Atbrīvot /pers. B/ no apmaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību un procesuālajiem izdevumiem, apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, tas ir, no 2021.gada 3.februāra, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) **A.Ozerskis**