ECLI:LV:DAUT:2020:0612.C12135220.3.S
Lieta Nr.C12135220
Nr.C-1352-20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Krāslavā 2020.gada 12.jūnijā

Daugavpils tiesa
tiesnese Ināra Galeja
ar tiesas sēdes sekretāri Ingrīdu Galilejevu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu ADB "Gjensidige" Latvijas filiāles prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja ADB "Gjensidige" Latvijas filiāle iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par zaudējumu 3003,80 *euro* piedziņu.

[1.1] Prasībā norāda, ka 2017.gada 3.oktobrī prasītāja izsniedza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi SIA "Lagron" piederošajam transportlīdzeklim "*Mercedes Benz Sprinter*", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Polises darbības laiks bija no 2017.gada 8.oktobra līdz 2018.gada 7.oktobrim.

[1.2] 2018.gada 6.aprīlī /pers. A/, vadot minēto transportlīdzekli, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, bojājot /pers. B/ piederošo transportlīdzekli "*Peugeot 3008*", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

[1.3] Pēc minētā ceļu satiksmes negadījuma cietušā transportlīdzekļa "*Peugeot 3008*" īpašnieks vērsās apdrošināšanas akciju sabiedrībā "BTA Baltic Insurance Company", kas, pamatojoties uz bojātā transportlīdzekļa remonta aprēķinu, veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 3003,80 *euro* apmērā.

[1.4] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro un desmito daļu un polisi prasītāja 2018.gada 2.jūlijā atlīdzināja apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BTA Baltic Insurance Company" tās izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa bojājumiem.

[2] No Valsts policijas 2018.gada 13.aprīļa lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā izriet, ka atbildētājs ir 2018.gada 6.aprīļa ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas ir atstājis negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

[3] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775. un 1779.pantu, līdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai samaksāto apdrošināšanas atlīdzību 3003,80 *euro* un tiesas izdevumus.

[4] Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums, kurā lūdz izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, prasītāja prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājam tiesas pavēste saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīta uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Atbildētājs nav paziņojis tiesai neierašanās uz tiesas sēdi iemeslu, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt, līdz ar to nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītie apstākļi, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] No izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2018.gada 6.aprīlī plkst.15.00 Valkas ielā 5, Daugavpilī, /pers. A/, vadot transportlīdzekli "*Mercedes Benz Sprinter*", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim "*Peugeot 3008*", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un no notikuma vietas aizbrauca.

[6.1] Ar Valsts policijas 2018.gada 13.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 292739 atbildētājs saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta 14.daļā un 149.^{16}panta piektajā daļā (par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību) paredzētajiem pārkāpumiem, proti, par to, ka 2018.gada 6.aprīlī plkst.15.00 /pers. A/, vadot transportlīdzekli "*Mercedes Benz Sprinter*" uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim "*Peugeot 3008*", to bojājot, un atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

[6.2] /pers. B/ vērsās apdrošināšanas akciju sabiedrībā "BTA Baltic Insurance Company" ar atlīdzības pieteikumu sakarā ar 2018.gada 6.aprīlī notikušo ceļu satiksmes negadījumu, norādot, ka Valkas ielā 5, Daugavpilī, transportlīdzeklis "*Mercedes Benz Sprinter*" iebrauca viņam piederošajā transportlīdzeklī "*Peugeot 3008*", un atstāja notikuma vietu.

[6.3] Pamatojoties uz SIA "Sturing" 2018.gada 10.aprīļa remonta aprēķinu (lietas 15.-20.lapa), pieņemšanas-nodošanas aktiem (lietas 21.-22.lapa), rēķinu (lietas 23.lapa), apdrošināšanas akciju sabiedrības "BTA Baltic Insurance Company" 2018.gada 25.jūnija zaudējumu atlīdzības pieprasījumu (lietas 25.lapa), prasītāja saskaņā ar 2018.gada 2.jūlija maksājuma uzdevumu (lietas 26.lapa) samaksāja apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BTA Baltic Insurance Company" 3003,80 *euro*.

[7] Transportlīdzekļa "*Mercedes Benz Sprinter*", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir SIA "LAGRON". 2017.gada 3.oktobrī starp prasītāju un SIA "LAGRON" tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) līgums, apdrošinot minēto transportlīdzekli. Polises darbības termiņš no 2017.gada 8.oktobra līdz 2018.gada 7.oktobrim.

[7.1] Prasītāja ir vērsusies tiesā ar prasību par samaksātās apdrošināšanas atlīdzības 3003,80 *euro* piedziņu no atbildētāja.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai

personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).

[7.2] Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir saukts pie administratīvās atbildības par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu ir cēlusi prasību pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamet̄ums.

Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006, 209.lpp.*).

[8] Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma noteikšanai nepieciešamos priekšnoteikumus, proti, gan zaudējumu esamību – 3003,80 *euro*, gan atbildētāja neattaisnojamo darbību, gan arī cēlonisko sakaru starp neattaisnojamo rīcību un nodarītajiem zaudējumiem – atbildētāja darbības rezultātā tika nodarīti bojājumi transportlīdzeklim "*Peugeot 3008*". Līdz ar to tiesa atzīst, ka nodarītie zaudējumi nav nejauši un atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu ir pienākums tos atlīdzināt.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu, ko veido izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasītājas norādītajiem faktiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs parādu ir samaksājis, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen apdrošināšanas atlīdzība 3003,80 *euro*.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātā valsts nodeva 354,79 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*, kopā 360,16 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

[11] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu atbildētājam nosakāms trīsdesmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195.pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ADB "Gjensidige" Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103595216, zaudējumus 3003,80 *euro* (trīs tūkstoši trīs *euro*, 80 centi) un tiesas izdevumus 360,16 *euro* (trīs simti sešdesmit *euro,* 16 centi), kopā 3363,96 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti sešdesmit trīs *euro*, 96 centi). Samaksa veicama kontā LV54PARX0013672570001, AS "Citadele banka".

Noteikt ADB "Gjensidige" Latvijas filiālei tiesības saņemt no /pers. A/ sešus procentus gadā no pamatparāda summas 3003,80 *euro* par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/ termiņu trīsdesmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2020.gada 12.jūnija - Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Galeja