Lietas Nr. C71415025
C-1338-26/26
ECLI:LV:VRT:2026:0605.C71415025.3.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2026.gada 5.jūnijā

Vidzemes rajona tiesa,

tiesnese Evita Kaužēna ar tiesas sēdes sekretāri /Ievu Dobenbergu/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nr.C71415025 ārvalsts komersants /Nosaukums A/prasībā pret /Persona B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Ārvalsts komersants /Nosaukums A/(turpmāk – prasītājs) caur savu pilnvaroto pārstāvi/Nosaukums B/cēlis tiesā prasību pret /Persona B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja parādu 3709,14 EUR, tajā skaitā: 255,98 EUR nolīgtos kapitāla lietošanas procentus par laika periodu no 08.04.2023. līdz 05.06.2023. un 3453,16 EUR nolīgtos nokavējuma procentus par laika periodu no 02.04.2023. līdz 30.05.2024.

Tāpat prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 12.05.2021. starp /Nosaukums C/ (pēc reorganizācijas – /Nosaukums D/) un atbildētāju attālināti noslēgts aizdevuma līgums /Līgums H/(turpmāk – Līgums), pamatojoties uz kuru atbildētājam vairākos maksājumos izsniegts aizdevums 4900,00 EUR.

Atbildētājs apņēmies veikt aizdevuma atmaksu Līgumā un rēķinā noteiktajā kārtībā, bet savas saistība nav pienācīgi izpildījis.

Par maksājumu kavējumu Līgumā nolīgts maksāt nokavējuma procentus pēc likmes 0,22% dienā un maksāt procentus par kapitāla lietošanu pēc likmes 0,12% dienā.

Ar 22.07.2022. starp prasītāju un /Nosaukums D/ noslēgto cesijas līgumu /Līgums D/ ar Līgumu pamatotais prasījums pret atbildētāju cedēts prasītājam. Cesijas noslēgšanas brīdī prasītājam tikušas cedētas sekojošas atbildētāja saistības: 3709,14 EUR pamatparāds, 255,98 EUR procenti par kapitāla lietošanu, 522,24 EUR nokavējuma procenti līdz lietas cedēšanai un47,00 EUR sākotnējā kreditora izdevumi.

Prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kuru atbildētājs atzinis daļēji, galvenā parāda 3773,14 EUR apmērā, ko veido 3709,14 EUR pamatparāds, 47,00 EUR sākotnējā kreditora izdevumi un 17,00 EUR parāda piedziņas izdevumi, un šādā apmērā atbildētāja saistība tikusi nodota piespiedu izpildīšanai, bet pieteikuma neatzītajā daļā tiesvedība izbeigta. Atbilstoši Civilprocesa likuma 406.^{8}panta trešajai daļai tiesvedības izbeigšana lietā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā.

[1.3] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1402., 1511., 1587., 1590., 1651., 1652., 1753., 1754., 1755., 1756.,1757., 1760., 1761., 1762., 1763., 1793.panta 3.punktu, 1798., 1800., 1801., 1802., 1804., 1805., 1934., 1935., 1936., 1939., 1940., 1943. un 1945.pantu.

[2] Atbildētājs sniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, norādot, ka iebilst pret prasību, jo tajā procenti vienlaikus aprēķināti gan par kapitāla lietošanu, gan par tā atmaksas kavējumu un prasībā norādītie procenti esot nesamērīgi.

Prasītājs lūdzot piedzīt no atbildētāja gan nokavējuma procentus pēc likmes 0,22% dienā, gan kapitāla lietošanas procentus pēc likmes 0,12% dienā, kas kopā sastāda 0,34% dienā jeb 124% gadā un esot nesamērīgi. Pamatojoties uz samērīguma principu, atbildētājs lūdzis tos samazināt līdz likumiskajiem 6% gadā.

Bez tam atbildētājs esot atzīts par cietušo krāpšanas lietā, kad ar /Nosaukums E/ palīdzību vēlējies iziet maksātnespējas procesu, ticis instruēts, lai neveic maksājumus kreditoriem, un tas izslēdzot ļaunprātīgu izvairīšanos no saistību pildīšanas.

[3] Lieta pēc būtības izskatīta tiesas sēdē 07.05.2026.

Lietas dalībnieki uz tiesas sēdi nebija ieradušies.

Prasītāja pārstāve 22.04.2026. lūgumā lūgusi skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās. Tiesā 05.05.2026. saņemts atbildētāja lūgums skatīt lietu bez viņa klātbūtnes, jo sakarā ar darbu atrodoties Zviedrijā.

Ievērojot to, ka parādu piedziņas lietās lietas dalībniekiem ir tiesība, bet ne pienākums piedalīties lietas iztiesāšanā tiesas sēdē un ka puses no šīm savām tiesībām atteikušās, lieta izskatīta tiesas sēdē bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Novērtējusi prasības pieteikumā un atbildētāja paskaidrojumā norādīto kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[5] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 12.05.2021. starp /Nosaukums C/ un atbildētāju noslēgts Līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 4900,00 EUR kopsummā, ko apstiprina lietā iesniegtie Līguma speciālo un vispārīgo noteikumu atvasinājumi, izdruka no /Nosaukums C/ datubāzes par aizdevuma summu izsniegšanu. Atbildētājs nav apstrīdējis Līguma noslēgšanu un prasībā norādīto aizdevuma summu faktisku saņemšanu.

Ar Vidzemes rajona tiesas 25.04.2025. lēmumu lietā Nr.3-12/07829-25 apstiprinās, ka atbildētājs atzinis ar Līgumu pamatotā pamatparāda 3773,14 EUR esību, un šajā daļā atbildētāja saistība nodota piespiedu izpildīšanai. Tiesai nav pamata apšaubīt prasībā norādīto, ka atbildētāja atzīto galveno parādu 3773,14 EUR sastāda 3709,14 EUR neatmaksātais aizdevums, 47,00 EUR sākotnējā kreditora izdevumi un 17,00 EUR parāda piedziņas izdevumi. No šeit norādītā izriet, ka lietā nav strīda par atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēru, kas sastāda 3709,14 EUR.

Lietā nav strīda arī par to, ka, pamatojoties uz 22.07.2022. starp prasītāju un /Nosaukums D/ noslēgto cesijas līgumu /Līgums D/, ar Līgumu pamatotais prasījums pret atbildētāju cedēts prasītājam; šo faktu apstiprina lietā iesniegtie izraksti no minētā cesijas līguma un tā pielikuma, kā arī izdruka no Lursoft datu bāzes par /Nosaukums C/ pievienošanu /Nosaukums D/.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, savukārt Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tādējādi atbildētājam ir vispārīgs pienākums pildīt ar Līgumu nodibinātās saistības, un šajā sakarā nav tiesiskas nozīmes atbildētāja paskaidrojumā norādītajam par atbildētāja centieniem iziet maksātnespējas procesu ar /Nosaukums E/ palīdzību, kurā ticis apkrāpts. Iespējamās /Nosaukums E/ prettiesiskās darbības, sniedzot atbildētājam juridiskus padomus jautājumā par maksātnespējas procesu, neattiecas uz lietā izšķiramo strīdu, un tās nav un nevar būt pamats atbildētāja atbrīvošanai no civiltiesiskās atbildības pret prasītāju par Līgumā noteikto saistību izpildi.

Līdz ar to, atbilstoši atbildētāja paskaidrojumā norādītajam strīds lietā pastāv par nolīgto kapitāla lietošanas un nokavējuma procentu piedziņas pamatotību un šo procentu samērīgumu.

[7] Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No minētās tiesību normas nepārprotami izriet, ka par vienu un to pašu kapitālu noteiktā laika periodā kreditors var prasīt vai nu kapitāla lietošanas procentus, vai nokavējuma procentus. Līdz ar to tiesa par pamatotu atzīst atbildētāja paskaidrojumā norādīto iebildumu par kapitāla lietošanas un nokavējuma procentu vienlaicīgu piemērošanu neatmaksātajai aizdevuma pamatsummai 3709,14 EUR. No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka par laika periodu no 08.04.2023. līdz 05.06.2023. prasītājs aprēķinājis gan kapitāla lietošanas, gan nokavējuma procentus, un šāds aprēķins ir pretrunā ar Civillikuma 1946.pantu.

[8] No lietā iesniegtajiem Līguma speciālo noteikumu atvasinājumiem redzams, ka tajos nolīgta atbildētāja saistība par aizdotā kapitāla lietošanu maksāt aizdevējam procentus pēc likmes 0,12% dienā jeb 43,80% gadā.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja nolīgtos kapitāla lietošanas procentus 255,98 EUR par laika periodu no 08.04.2023. līdz 05.06.2023.; atbildētājs savos paskaidrojumos norādījis uz šo procentu nesamērīgumu.

[8.1] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta $2.^2$ daļa noteic, ka patērētāja kreditēšanas līguma izmaksām jābūt samērīgām un atbilstošām godīgai darījumu praksei, savukārt tās pašas tiesību normas $2.^3$ daļā noteikts, ka par minētajām prasībām neatbilstošām uzskata tādas kredīta kopējās izmaksas patērētājam, kuras pārsniedz 0,07% dienā no kredīta summas. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts tiesas pienākums izvērtēt ar patērētāju noslēgta līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemērot līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Izmantojot Patērētāju tiesību aizsardzības centra tīmekļa vietnē /Tīmekļvietne A/ pieejamo patērētāja kreditēšanas izmaksu kalkulatoru (pieejams /Tīmekļvietne B/), tiesa konstatē, ka Līgumā noteiktās kreditēšanas izmaksas nepārsniedz Patērētāju tiesību aizsardzības likumā noteikto izmaksu pieauguma likmi. Līdz ar to atbildētāja iebildumi par nolīgto kapitāla lietošanas procentu nesamērīgumu noraidāmi kā nepamatoti.

[8.2] No parāda aprēķinā iekļautās informācijas par atbildētāja veiktajiem maksājumiem izriet, ka pēdējo maksājumu savu ar Līgumu pamatoto saistību izpildei atbildētājs veicis 02.02.2023. 253,00 EUR apmērā, un tas novirzīts nolīgto kapitāla lietošanas procentu 134,72 EUR, maksas par Līguma grozījumiem 22,50 EUR un aizdevuma pamatsummas 95,78 EUR segšanai. Kontekstā ar Līguma vispārīgo noteikumu 6.13.punktā noteikto par maksājumu segšanas kārtību fakts, ka 02.02.2023. maksājums ticis novirzīts aizdevuma pamatsummas segšanai, norāda uz to, ka līdz minētajam datumam aprēķinātie procenti par aizdotā kapitāla lietošanu ir segti pilnā apmērā.

Ar 03.04.2023. pirmstiesas brīdinājumu sākotnējais kreditors /Nosaukums C/ izmantojis savas Līguma vispārīgo noteikumu 8.2.3.punktā pielīgtās tiesības prasīt aizdevuma un ar to saistīto blakus prasījumu nekavējošu atmaksu, ja aizņēmējs ilgāk par 14 dienām kavē minimālā maksājuma veikšanu. Tiesa konstatē, ka šajā brīdinājumā nolīgto kapitāla lietošanas procentu parāds norādīts 255,98 EUR, t.i, tādā pašā apmērā kā prasībā un parāda aprēķinā.

Ievērojot to, ka pēdējo maksājumu atbildētājs veicis 02.02.2023. un ka ar 03.04.2023. pirmstiesas brīdinājumu aizdevējs cita starpā pieprasījis segt nolīgto kapitāla lietošanas procentu parādu prasībā norādītajā 255,98 EUR apmērā, tiesa secina, ka prasībā un parāda aprēķinā nepareizi norādīts laika periods, par kādu no atbildētāja piedzenami nolīgtie kapitāla lietošanas procenti. Atbilstoši iepriekš minētajam šis periods nosakāms no 03.02.2023., t.i., nākošā diena pēc 02.02.2023. izdarītā maksājuma līdz 03.04.2023., kad atbildētājam paziņots par galīgā norēķina pieprasīšanu.

[8.3] Pievēršoties nolīgto kapitāla lietošanas procentu parāda summas pārbaudei, tiesa konstatē, ka par aizdotā kapitāla 3709,14 EUR lietošanu 60 dienu laika periodā no 03.02.2023. līdz 03.04.2023. pēc Līgumā noteiktās likmes 0,12% dienā aprēķināmie kapitāla lietošanas procenti sastāda 267,06 EUR, bet prasītājs tos lūdzis piedzīt mazākā – 255,98 EUR apmērā.

[8.4] Ņemot vērā iepriekš minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami nolīgtie kapitāla lietošanas procenti 255,98 EUR apmērā, koriģējot procentu aprēķina periodu un nosakot šo periodu no 03.02.2023. līdz 03.04.2023.

Pamatojoties uz Civillikuma 1805.pantā noteikto, ka prasītājs kā cedents var no cesijas brīža darboties kreditora tiesībām, tajā skaitā, izlietot prasījumu pret parādnieku, piedziņa no atbildētāja izdarāma prasītāja labā.

[9] No lietā iesniegtajiem Līguma speciālajiem noteikumiem redzams, ka tajos nolīgta atbildētāja saistība par maksājumu kavējumu maksāt nokavējuma procentus pēc likmes 0,22% dienā.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja nolīgtos nokavējuma procentus 3453,16 EUR par laika periodu no 02.04.2023. līdz 30.05.2024., šos procentus aprēķinot no visas neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Arī attiecībā uz nolīgtajiem nokavējuma procentiem atbildētājs lietā cēlis iebildumus par to nesamērīgumu.

[9.1] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta $2.^{6}$daļa noteic, ka Patērētāja kreditēšanas līguma noteikums, kurš paredz iespēju pieprasīt no patērētāja nokavējuma procentus, nav spēkā, ja šo procentu apmērs ir lielāks par 36 procentpunktiem virs aizņēmuma likmes gadā.

Saskaņā ar Līguma speciālajiem noteikumiem aizņēmuma likme noteikta 0,12% dienā jeb 43,80% gadā; nokavējuma procentu likme norādīta 0,22% dienā, kas sastāda 80,30% gadā (0,22% dienā x 365 dienas gadā = 80,30% gadā). Ievērojot to, ka starpība starp nolīgto kapitāla lietošanas procentu likmi (43,80% gadā) un nolīgto nokavējuma procentu likmi (80,30% gadā) sastāda 36,5%, tiesa secina, ka nolīgtā nokavējuma procentu likme pārsniedz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta $2.^{6}$daļā noteikto maksimālo apmēru un lietā nav piemērojama.

[9.2] Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Kā jau norādīts sprieduma 9.1.punktā, ar Līgumu nodibināta atbildētāja saistība par maksājumu kavējumu maksāt nokavējuma procentus, bet Līgumā noteikto nokavējuma procentu likmi tiesa atzinusi par nepiemērojamu. Pie šādiem apstākļiem, nepastāvot strīdam par nokavējuma esību, tiesa apsver jautājumu par nokavējuma procentu piedziņu uz Civillikuma 1965.panta pirmās daļas pamata pēc likmes 6% gadā. Nokavējuma procentu piedziņu pēc šādas likmes par pamatotu atzinis arī atbildētājs.

[9.3] Kā jau minēts iepriekš, Civillikuma 1946. panta pirmā daļa noteic parādnieka pienākumu maksāt procentus par aizdevumu gadījumos, kad parādnieks pielaidis nokavējumu. Arī Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu un 1653.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām izpildījumam noteikto termiņu, bet citos gadījumos, lai atzītu parādnieka nokavējumu, viņam jādabū papriekš atgādinājums no kreditora vai tā vietnieka.

No lietas materiāliem izriet, ka ar 03.04.2023. pirmstiesas brīdinājumu sākotnējā kreditora /Nosaukums C/ tiesību pārņēmējs /Nosaukums D/ izmantojis savas Līguma vispārīgo noteikumu 8.2.3.punktā pielīgtās tiesības prasīt visas neatmaksātās aizdevuma summas nekavējošu atmaksu. Ievērojot to, ka saskaņā ar Līguma 6.19.punktu nosakāmais aizdevuma atmaksas termiņš vēl nav iestājies, bet nokavējuma iestāšanos Civillikuma 1653.pants saista ar attiecīga atgādinājuma saņemšanu no kreditora, tiesa atzīst, ka /Nosaukums D/ 03.04.2023. pirmstiesas brīdinājuma saņemšanas datums nosakāms, pēc analoģijas piemērojot Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu, kas noteic, ka dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Atbilstoši minētajam /Nosaukums D/ 03.04.2023. pirmstiesas brīdinājums uzskatāms par saņemtu 05.04.2023., attiecīgi nokavējums visas neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmaksai iestājies 06.04.2023.

Prasības pieteikumā prasītājs lūdzis nokavējuma procentus no atbildētāja piedzīt līdz 30.05.2024.

[9.4] Ņemot vērā iepriekš minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami nokavējuma procenti 256,69 EUR par aizdevuma 3709,14 EUR atmaksas kavējumu laika periodā no 06.04.2023. līdz 30.05.2024. pēc Civillikuma 1765.pantā noteiktās likmes 6% gadā pēc aprēķina: 3709,14 EUR x 6% gadā / 365 dienas gadā x 421 diena periodā = 256,69 EUR. Savukārt prasība par nokavējuma procentu piedziņu tās atlikušajā daļā, 3196,47 EUR apmērā noraidāma kā nepamatota.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta sesto daļu tiesa spriedumā norāda, kam un kādā apmērā maksājami tiesāšanās izdevumi.

Savukārt Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi – valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, drošības nauda un ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi par advokāta palīdzību, izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm, ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi, izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību un izdevumi par tulka palīdzību tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ja prasība apmierināta daļēji, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasība celta par 3709,14 EUR piedziņu, apmierināta 512,67 EUR apmērā, kas sastāda 13,82% no celtās prasības summas.

No lietā iesniegtajiem /Nosaukums F/ 14.04.2025. un 16.11.2025. maksājuma uzdevumiem redzams, ka par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā prasītājs samaksājis valsts nodevu 300,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piespriežami tiesas izdevumi 41,46 EUR, kas atbilst 13,82% no lietā samaksātās valsts nodevas 300,00 EUR.

[11] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu lietā par naudas piedziņu, tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājs lūdzis atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzīts parāds 512,67 EUR un tiesas izdevumi 41,46 EUR, kopā 554,13 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1759.panta 1.punktu, 1763.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, kā arī ņemot vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 15.12.2021. lēmumā norādītās atziņas, tiesa atzīst, ka prasība daļā par tiesību noteikšanu

uz procentiem par laiku līdz sprieduma izpildei apmierināma un prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 554,13 EUR par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda (piedzītās summas) lielumu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, un šis termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}, 413., 414. un 415.pantu, tiesa

nosprieda:

1. Apmierināt prasību daļēji.

2. Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, par labu ārvalsts komersantam /Nosaukums A/, Lietuvas komersanta reģistrācijas Nr./Nosaukums G/, nolīgtos kapitāla lietošanas procentus 255,98 EUR par laika periodu no 2023.gada 3.februāra līdz 2023.gada 3.aprīlim, nokavējuma procentus 256,69 EUR par laika periodu no 2023.gada 6.aprīļa līdz 2024.gada 30.maijam un tiesas izdevumus 41,46 EUR, kopā piedzīt 554,13 EUR (pieci simti piecdesmit četrus euro un trīspadsmit centus).

Noraidīt prasību daļā par nokavējuma procentu 3196,47 EUR (trīs tūkstoši viens simts deviņdesmit seši euro un četrdesmit septiņi centi) piedziņu.

3. Atzīt ārvalsts komersantam /Nosaukums A/, Lietuvas komersanta reģistrācijas Nr./Nosaukums G/, tiesības saņemt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no piedzītās summas 554,13 EUR (pieci simti piecdesmit četri euro un trīspadsmit centi)par laiku no dienas, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis pamatparāda lielumu.

4. Noteikt /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ārvalsts komersanta /Nosaukums A/, Lietuvas komersanta reģistrācijas Nr./Nosaukums G/, labā piedzītā summa iemaksājama prasītāja pārstāvja /Nosaukums B/ kontā /IBAN A/ /Nosaukums F/,maksājuma mērķī norādot “sprieduma izpilde lietā Nr.C71415025”.

Sprieduma labprātīgu izpildi apliecinoši maksājuma dokumenti iesniedzami tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 (desmit) dienu termiņā.

5. Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2026.gada 5.jūnijā, un šis datums uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

6. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2026.gada 5.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese Evita Kaužēna