Lietas Nr. C28305315
Lietas arhīva Nr. C-0586-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 8.decembrī

Gulbenes rajona tiesas tiesnese G.Širaka
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Saldus namu pārvalde" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 13.jūlijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Saldus namu pārvalde" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

2015.gada 15.jūlijā ievesta lieta (lietas 3.lapa). 2015.gada 9.oktobrī minētā civillieta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu un pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saņemta izskatīšanai Gulbenes rajona tiesai. Ar 2015.gada 12.oktobra lēmumu (lietas 30.lapa) Gulbenes rajona tiesa civillietu pieņēmusi Gulbenes rajona tiesai izskatīšanā.

[2] Prasītājs norāda, ka saskaņā ar pielikumā pievienoto zemesgrāmatas nodalījuma izrakstu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, bija īpašniece nekustamajam īpašumam /adrese/, laika periodā no 04.10.1999. līdz 20.05.2013.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, 2007.gada 28.septembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Saldus namu pārvalde" sagatavoja dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgumu Nr.2293, taču iepriekš minētais līgums no atbildētājas puses netika parakstīts.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

2013.gada 11.septembrī u n 2013.gada 08.novembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumus par maksājuma parādu, informējot, ka atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par ikmēneša apsaimniekošanas un komunālajiem maksājumiem atbildētājai piederošajā īpašumā /adrese/, tādējādi atbildētājai pret prasītāju ir izveidojušās parāda saistības, kas uz 2013.gada 20.maiju sasniedz 504,83 EUR apmēru. Gadījumā, ja atbildētāja nesamaksās parādu viena mēneša laikā, prasītāja vērsīsies Latvijas Republikas tiesā ar prasību par parāda piedziņu. Atbildētājai tika piedāvāta iespēja ierasties pie prasītājas, lai noslēgtu vienošanos par parāda pakāpenisku apmaksu, kuru atbildētāja nav izmantojusi.

Atbildētājai ir apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par periodu no 01.12.2011. līdz 20.05.2013. 504,83 EUR apmērā, kas redzams pielikumā pievienotajā izrakstā no grāmatvedības programmas HansaWorld un prasītāja grāmatvedības programmas Arhane Izziņā (l) (par personīgā konta stāvokli) ar rēķina Nr.RIG20-51.

Civillikuma 1652.panta trešajā daļā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Atbildētāja nav pildījusi ar likumu uzliktos pienākumus, līdz ar to atbildētājai pret prasītāju ir izveidojušās parāda saistības, kas uz 2013.gada 20.maiju sasniedz summu 504,83 EUR apmērā. Parāda summas aprēķināšanas pamatotību pierāda Saldus pilsētas domes 2007.gada 29.novembra sēdes protokols Nr.18, 12.§.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.^{1} punktu prasītājs norāda, ka pirms vēršanās tiesā strīda risināšanai nav izmantota mediācija, arī turpmāk nepiekrīt strīda risināšanai izmantot mediāciju.

[3] Pamatojot prasību uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu, 13.pantu; Civillikuma 1652.panta trešo daļu; Civilprocesa likuma 1., 6., 250.^{18}-250.^{22}, 250.^{25}-250.^{27}pantu, prasītājs lūdz: piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Saldus namu pārvalde " parādu 504,83 EUR apmērā, samaksāto valsts nodevu 75,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

[4] Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 7.lapa). Prasītājs arī norādījis, ka nepiekrīt izmantot mediāciju strīda risināšanai (lietas 6.lapa).

[5] 2015.gada 15.jūlijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 25.lapa).

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 31.-33.lapa).

[7] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu nav sniegusi, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[8] Ar 2015.gada 12.oktobra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 30.lapa). Pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu. Paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 12.oktobrī (lietas 31.-33.lapa).

[9] Atbildētājai adresētie sūtījumi atgriezti tiesai bez izsniegšanas. Pēc Tiesu informācijas sistēmā pieejamajiem datiem atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese norādīta Rīga. Pamatojoties Civilprocesa likuma 59.pantā noteikto, atbildētāja par lietas izskatīšanu informēta ar sludinājuma publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis". Atbilstošs sludinājums publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Nr.214 2015.gada 2.novembrī (lietas 46.lapa).

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniegusi. Atbildētāja nav lūgusi, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

[10] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

[11] Pamatojies uz Civillikuma 3.pantā noteikto, saskaņā ar kuru katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies, tiesa turpmāk spriedumā atsauksies uz Civillikumu to redakcijā, kādā tie bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

[12] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[13] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu

īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

[14] No maza apmēra prasības pieteikumam pievienotās zemesgrāmatas izdrukas izriet, ka, pamatojoties uz 1999.gada 4.oktobra nekustamā īpašuma pirkuma līgumu, atbildētāja ieguvusi īpašuma tiesības uz dzīvokli, kas atrodas /adrese/, par ko īpašuma tiesības nostiprinātas Saldus rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā 2000.gada 10.janvārī. Īpašuma tiesības uz minēto dzīvokli atbildētājai izbeigušās 2013.gada 20.maijā, kad noslēgts dāvinājuma līgums ar /pers. G/ (lietas 9.lapa).

[15] Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un maza apmēra prasības pieteikumam pievienoto pārskatu par klientiem (lietas 16.-17.lapa) un izziņu par personīgā konta stāvokli (lietas 18.lapa), atbildētājai par laika periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2013.gada 20.maijam izveidojies parāds 504,83 EUR apmērā. Maksājumus atbildētāja nav veikusi.

[16] Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu pilnībā izpildījusi savas saistības. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējo parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nekādus iebildumus par prasību tiesai nav darījis zināmus.

[17] Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 504,83 EUR par laika periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2013.gada 20.maijam.

[18] 2013.gada 11.septembrī un 2013.gada 8.novembrī prasītāja sagatavojusi un nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par parāda piedziņu. Brīdinājusi, ka parādsaistību nenokārtošanas gadījumā parāda tiesības nodos trešajai personai vai likumā noteiktajā kārtībā sniegs prasību tiesā par parāda piedziņu (lietas 40.-43.lapa).

[19] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem, prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 75,72 EUR (lietas 21.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 6,42 EUR (lietas 22., 38.lapa), un izdevumi par atbildētāja aicināšanu uz tiesas sēdi ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 EUR (lietas 47.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – 97,79 EUR.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā ir 7,67 EUR (lietas 2.lapa). Tā kā prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi 4,70 EUR apmērā, tad no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu valsts ienākumos piedzenami izdevumi par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu 2,97 EUR apmērā.

[20] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.- 193., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$, 450.pantu, *Euro* ieviešanas kārtības likumu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Saldus namu pārvalde", reģistrācijas Nr.48503000168, ikmēneša komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parādu 504,83 EUR un tiesas izdevumus EUR 97,79, kopā 602,62 EUR (seši simti divi *euro* 62 centi).

Samaksa veicama SIA „SALDUS NAMU PĀRVALDE", reģ. Nr.48503000168, AS „Swedbank" konta Nr.LV79HABA0551000533259, HABALV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,97(divi *euro* 97 centi), tos ieskaitot: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņu skaitīt no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 11.decembra.

Tiesnese G.Širaka