Lietas arhīva Nr. C-1011-18/12
ECLI:LV:ZRT:2018:0613.C15194717.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2018. gada 13. jūnijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese M. Griķe

rakstveida procesā
vienkāršotās procedūras lietā

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/ Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā.

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā 2017. gada 6. septembrī ierosināta civillieta prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī prasītāja) maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājs) par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, ar prasījumiem piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par pakalpojumiem 259,32 *euro*, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 761,60 *euro*, pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 104,54 *euro*, nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu no 2016. gada 23. janvāra līdz 2016. gada 1. februārim un no 2016. gada 21. februāra līdz 2016. gada 1. martam kopā 8,26 *euro*, kā arī tiesas izdevumus, noteikt prasītājai saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Prasītāja ar atbildētāju 2014. gada 22. maijā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /Nr./, kas stājās spēkā 2014. gada 29. maijā. Kā arī 2015. gada 5. jūlijā puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /Nr./ (turpmāk – pakalpojumu līgumi).

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem (turpmāk – līguma noteikumi).

Lai varētu lietot pakalpojumu "Internets mājai", saskaņā ar pakalpojumu līguma Nr. /Nr./ noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – interneta rūteri Huawei B593s FIX, kura vērtība bija 149,40 *euro*.

2014. gada 8. decembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. /Nr./ (turpmāk – Atvērtais līgums 1). Saskaņā ar Atvērtā līguma 1 noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni Just5 Spacer 2, kura vērtība bija 169 *euro*.

2015. gada 13. maijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. /Nr./ (turpmāk – Atvērtais līgums 2). Saskaņā ar Atvērtā līguma 2 noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – planšetdatoru Just5 Blaster, kura vērtība bija 189 *euro*.

2015. gada 14. novembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. /Nr./ (turpmāk – Atvērtais līgums 3). Saskaņā ar Atvērtā līguma 3 noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija 509 *euro*.

Atbildētājs noslēgto līgumu darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt maksājumus, rēķinos norādītajos termiņos un noteiktajā kārtībā.

2016. gada 2. februārī atbildētājs samaksāja 85,24 *euro* par 2016. gada 7. janvāra rēķinu. Turpmāk atbildētājs maksājumus neveica.

Prasītāja aprēķināja un 2016. gada 5. februāra rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 4,26 *euro* par 2016. gada 7. janvāra rēķina Nr. /Nr./ summas par pakalpojumiem 85,24 *euro* samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 2016. gada 23. janvāra līdz 2016. gada 1. februārim.

Prasītāja aprēķināja un 2016. gada 5. marta rēķinā iekļāvusi nokavējuma procentus 4 *euro* par 2016. gada 5. februāra rēķina Nr. /Nr./ summas par pakalpojumiem 80,02 *euro* samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 2016. gada 21. februāra līdz 2016. gada 1. martam.

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2016. gada 23. martā saskaņā ar noteikumiem atbildētājam pakalpojuma sniegšana tika pārtraukta.

2016. gada 24. martā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2016. gada 31. martā, saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 noteikumu 5.3. punktu izbeidza Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 darbību.

Atbildētājs Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 noteikumu 3.1.9. punktā paredzētajā termiņā lietošanā saņemtās iekārtas prasītājai neatdeva, līdz ar to, saskaņā ar minēto līgumu 4.2. punktu aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība 761,60 *euro* (Atvērtais līgums 1 - 101,40 *euro*, Atvērtais līgums 2 - 151,20 *euro*, Atvērtais līgums 3 - 509 *euro*) apmērā.

2016. gada 7. aprīlī prasītāja saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma 8.2. punktu izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumu Nr. /Nr./ atbildētājs iekārtu Huawei B593s FIX neatdeva, līdz ar to aprēķināta izmaksu atlīdzība par iekārtu 104,54 *euro* apmērā.

Prasītāja veica gala aprēķinu un 2016. gada 7. aprīlī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1133,72 *euro*.

2016. gada 25. aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2016. gada 11. maijā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ". Atbildētājs maksājumus neveica.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1828. pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] un 250.[22] panta prasībām atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai.

Atbildētājam sūtītā korespondence saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks.

Ņemot vērā to, ka atbildētājam adresētā korespondence nosūtīta uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā viņam ir pienākums būt sasniedzamam (Civilprocesa likuma 56. panta piektā daļa), secināms, ka atbildētājam par uzsākto tiesvedību un lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumus lietā nav sniedzis, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad tiesas sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, ņemot vērā, ka atbildētājs pēc būtības nav sniedzis paskaidrojumus, nekādus pierādījumus tiesas vērtēšanai pušu sacīkstē nav nodevis, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, jo pierādīta ar iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā.

Prasītājas prasības tiesības atbilstoši Civillikuma 1590. pantam izriet no šādiem pušu noslēgtajiem līgumiem.

2014. gada 22. maijā puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu pieslēgumam Nr. /Nr./(lietas 14. lapa), kas stājies spēkā 2014. gada 29. maijā.

Savukārt 2015. gada 5. jūlijā puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu pieslēgumam Nr. /Nr./ (lietas 15. lapa), kas stājies spēkā 2015. gada 5. jūlijā. Saskaņā ar pakalpojumu līgumu atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu Huawei B593s FIX 149,40 *euro* vērtībā.

Pakalpojumu līgumi noslēgti saskaņā ar līgumu noteikumiem, ar kuriem atbildētājs iepazinies, parakstot pakalpojumu līgumus.

2014. gada 8. decembrī puses un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēdza līgumu Nr. /Nr./ par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (lietas 16. lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu - mobilo tālruni Just5 Spacer 2, kura vērtība bija 169 *euro,* vienojoties, ka minimālais pakalpojuma termiņš ir 6 mēneši.

2015. gada 13. maijā puses un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēdza līgumu Nr. /Nr./ par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (lietas 17. lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā ierīci Just5 Blaster, kura vērtība bija 189 *euro,* vienojoties, ka minimālais pakalpojuma termiņš ir 6 mēneši.

2015. gada 14. novembrī puses un SIA „LMT Retail &Logistics" noslēdza līgumu Nr. /Nr./par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (lietas 18. lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā iekārtu – Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija 509 *euro,* vienojoties, ka minimālais pakalpojuma termiņš ir 6 mēneši.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājs uzņēmās katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinos noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod nevienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka atbildētājam 2016. gada 23. martā tika pamatoti pārtraukta pakalpojumu sniegšana saskaņā ar līgumu noteikumu 12.2.b. punktu. Pierādījumi par atbildētāja saistību izpildi tiesā nav iesniegti.

Atbildētājs ar 2016. gada 24. marta brīdinājumu un 2016. gada 25. aprīļa pretenziju ir brīdināts par sekām, ja parāds netiks samaksāts (lietas 25., 28. lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītāja 2016. gada 31. martā pamatoti izbeidza Atvērto līgumu 1, Atvērto līgumu 2 un Atvērto līgumu 3, saskaņā ar to noteikumu 5.3.1. punktu, jo atbildētājs nebija apmaksājis divus izrakstītos rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savu līgumos noteikto pienākumu – nav veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem no 2016. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. martam saskaņā ar rēķinu 259,32 *euro* apmērā, iekārtu vērtību atlīdzību 761,60 *euro* apmērā (saskaņā ar Atvērto līgumu 1 - 101,40 *euro* + Atvērto līgumu 2 - 151,20 *euro* + Atvērto līgumu 3 - 509 *euro*) un pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 104,54 *euro*, atbilstoši līguma 4.2. punktam.

Prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus 4,26 *euro* par 2016. gada 7. janvāra rēķina Nr. 39627993020 samaksas 85,24 *euro* termiņa kavējumu 10 dienas no 2016. gada 23. janvāra līdz 2016. gada 1. februārim, kā arī 4 *euro* par 2016. gada 5. februāra rēķina Nr. /Nr./ samaksas 80,02 *euro* termiņa kavējumu 10 dienas no 2016. gada 21. februāra līdz 2016. gada 1. martam.

Atbildētājs ir pieļāvis līgumu pārkāpumu, nenorēķinoties ar prasītāju par saņemtajiem pakalpojumiem. Nokavējuma procentiem ir akcesora saistība un tiem ir sodīšanas funkcija, ja pamatsaistība tiek pārkāpta. Tiesa nav konstatējusi atbildētāja kā patērētāja tiesību pārkāpumu, tiesa atzīst par pamatotiem un samērīgiem prasītājas aprēķinātos nokavējuma procentus 8,26 *euro (*4,26 *euro* + 4 *euro)* par laika periodu no 2016. gada 23. janvāra līdz 2016. gada 1. februārim un no 2016. gada 21. februāra līdz 2016. gada 1. martam, atbilstošus Civillikuma 1763. noteikumiem. Atbildētāja pienākums maksāt procentus izriet gan no līguma, gan no likuma (sk. Civilprocesa likuma 1756. pantu).

Parakstot līgumus ar prasītāju atbildētājs ir apliecinājis ar parakstu, ka ir iepazinies ar šo līgumu noteikumiem, tie ir saprotami un atbildētājs tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis ne parāda esamības faktu, ne arī tā apmēru, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā iekļauto parāda aprēķinu (lietas 5. lapa). Turklāt samaksas pierādīšanas pienākums atbilstoši Civillikuma 1838. pantam gulstas uz parādnieku, bet atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus, ka līdz lietas izskatīšanas dienai ir parādu pilnīgi vai daļēji samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto parāda apmēru. Tas, ka atbildētājs, tiesai nezināmu iemeslu dēļ, nepiedalās pušu sacīkstē, nevar kavēt lietas iztiesāšanu, jo par veiktajām procesuālajām darbībām atbildētājam ticis paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem (lietas 19.-24., 26.-27. lapa) un pakalpojumu "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību un "Internets mājai" izmaksu atlīdzības par iekārtu aprēķinu (lietas 5. lapa) pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savu līgumos noteikto pienākumu apmaksāt izsūtītos rēķinus. Pretēji pierādījumi tiesai nav iesniegti.

Prasības pieteikumam pievienots Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2017. gada 5. aprīļa nolēmums, no kura redzams, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. B/ atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama – beidzies glabāšanas termiņš (lietas 29. lapa).

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen tiesas izdevumi, kas pierādīti ar maksājuma dokumentiem – valsts nodeva 170,06 *euro* (valsts nodeva Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļai 22,67 *euro* + 147,39 *euro* valsts nodeva ceļot prasību tiesā) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, tātad kopā 173,36 *euro*.

Lietā faktiski taisītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 2,08 *euro* (lietas 2. lapa), tātad starpība ar prasītājas samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (sk. Civilprocesa likuma 33., 39. panta pirmās daļas 5. punktu) ir 3,30 – 2,08 = 1,22 *euro*.

Tiesa vērtē, Civillikuma 1., 2., 3., 4., 5. panta principiem atbilstoši, ka tiesiskās paļāvības princips, tiesiskās noteiktības princips, kā arī taisnīguma princips norāda uz to, ka atbildētājam būtu jāatlīdzina visu prasītājas samaksāto summu, sekojošu apsvērumu dēļ.

Ceļot prasību, prasītāja samaksājusi Latvijas Republikas Tiesu administrācijas noteikto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmēru 3,30 *euro*. Prasītāja pārmaksājusi kā izdevumus summu 1,22 *euro*, kuras atlīdzināšanu likums neparedz (sk. Civilprocesa likuma 37., 41. pantā). Taisnīguma prasības norāda uz to, ka, neapšaubāmi ar šo tiesvedību saistīti prasītājas mantas kā naudas līdzekļu pametums 1,22 *euro* apmērā. Tādēļ tiesa ar šo spriedumu, piemērojot principu, ka atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, atbilstoši Civillikuma 1587. panta noteikumiem, noteic pienākumu tos samaksāt prasītājai. Pretējā gadījumā, prasītājai ar šo tiesvedību tiktu nepamatoti radīti zaudējumi. Tā kā tie ir cēloniskā sakarā ar šo tiesvedību, pierādīts atbildētāja pienākums veikt norēķinu ar prasītāju, apmierinot prasību pilnīgi, citādu nolēmumu par to taisīt nav pamata.

Tiesa atbildētājam nosaka 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, vērtējot prasības summu, tiesas izdevumus, samērojot to ar minimālo darba algu un iztikas minimumu personai Latvijas Republikā kā vispārzināmu faktu (sk. Civilprocesa likuma 96. panta pirmo daļu), lai personai netiktu liegti iztikas līdzekļi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnīgi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā ar prasības summu 1133,72 *euro* (viens tūkstotis trīsdesmit trīs *euro* un 72 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem no 2016. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. martam 259,32 *euro* (divi simti piecdesmit deviņi *euro* un 32 centi), pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 761,60 *euro* (septiņi simti sešdesmit viens *euro* un 60 centi), pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 104,54 *euro* (viens simts četri *euro* un 54 centi), nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu no 2016. gada 23. janvāra līdz 2016. gada 1. februārim un no 2016. gada 21. februāra līdz 2016. gada 1. martam 8,26 *euro* (astoņi *euro* un 26 centi) un tiesas izdevumus 173,36 *euro* (viens simts septiņdesmit trīs *euro* un 36 centi), samaksu veicot AS "Swedbank", HABA LV22, LV21HABA0001408032543.

Noteikt /Pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās un pienākumu šajā termiņā nekavējoties Zemgales rajona tiesā (Dambja ielā 12, Jelgava, LV-3001 vai sūtot uz elektronisko pasta adresi zemgale@tiesas.lv) iesniegt pierādījumus par tā izpildi, izskaidrojot iespējamās procesuālās sekas, ja tas netiek izdarīts, tiek izdots izpildu raksts un nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. No tā iestājas pienākums apmaksāt ar sprieduma izpildi saistītos izdevumus.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no 2018. gada 13. jūnija Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā, ja pastāv Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktie apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati.

Tiesnese M. Griķe