Lietas Nr. C15219116

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017.gada 2.martā

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese N.Paņkiva,
ar tiesas sēdes sekretāri G.Kramu

2017.gada 16.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „NB Celtnieks", vienotais reģistrācijas 40103669036, maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Mebets", vienotais reģistrācijas numurs 43603063126, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs maksātnespējīgā SIA „NB Celtnieks" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju SIA „Mebets" par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 900 *euro* un likumiskos procentus līdz 2016.gada 25.jūlijam 62,17 *euro*, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 8% no simta gadā, un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka saskaņā ar prasītāja dokumentiem un kontu pārskatiem, prasītājs samaksāja atbildētājam avansa maksājumu. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis nekādus pakalpojumus/preces par saņemto avansa maksājumu prasītājam, administrators sniedz prasību tiesā lūdzot piedzīt no atbildētāja nepamatoti saņemtos naudas līdzekļus 900 *euro* apmērā, kā arī nokavējuma procentus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1838., 2376., 2378., 2389., 2390., 2384.pantu.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām, uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienoto dokumentu noraksti, kā arī paskaidrojumu veidlapa un, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām, izskaidrotas procesuālās tiesības. Atbildētājam sūtītais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Ņemot vērā to, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti ierakstītā sūtījumā uz juridisko adresi, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 12.septembra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai tiesas sēdē.

2016.gada 17.novembrī Jelgavas tiesā saņemts SIA "Cēdere" pieteikums (lietas 40.-42.lapa), kurā lūdz aizstāt lietā prasītāju SIA "NB Celtnieks" ar tā tiesību pārņēmēju SIA "Cēdere".

2017.gada 27.janvārī Jelgavas tiesā saņemts SIA "Cēdere" lūgums izskatīt pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu un lietu bez prasītāja klātbūtnes (lietas 63.lapa). Lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 900 *euro* un procentus 102,80 *euro*.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi. Atbildētājam sūtītais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Ņemot vērā to, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņu juridisko adresi, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti. Nekādi lūgumi tiesā nav saņemti, tiesai nav zināmi atbildētāja neierašanās iemesli.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, tiesa nolēma lietu skatīt bez prasītāja un atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ņemot vērā iesniegto lūgumu par puses aizstāšanu, ņemot vērā apstākli, ka saskaņā ar 2016.gada 1.augusta Izsoles aktu Nr.2/2016 SIA "Cēdere" ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, tad ir pieļaujama prasītāja SIA "NB Celtnieks" aizstāšana ar SIA "Cēdere", un tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu, lietā aizstāja prasītāju maksātnespējīgo SIA "NB Celtnieks" ar SIA "Cēdere", un nolēma pielaist lietā SIA "Cēdere". Minēto tiesas lēmumu ierakstīja tiesas sēdes protokolā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar prasītāja dokumentiem un kontu pārskatiem, prasītājs samaksāja atbildētājam avansa maksājumu, un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis nekādus pakalpojumus/preces par saņemto avansa maksājumu prasītājam, atbildētājam ir

jāatmaksā prasītājam atbildētāja nepamatoti saņemtie naudas līdzekļus 900 *euro* apmērā.

No lietā esošajiem pierādījumiem redzams, ka SIA "NB Celtnieks" 2016.gada 6.aprīlī pasludināts maksātnespējas process (lietas 7.lapa), un No SIA "NB Celtnieks' atlikuma atšifrējuma uz 06.04.2016. (lietas 8.-9.lapa) redzams, ka minētajā kopsavilkumā atbildētājs norādīts kā debitors, kuram veikts avansa maksājums 900 *euro* apmērā 14.09.2015., ko apstiprina konta pārskats (lietas 10.-11.lapa). 2016.gada 22.jūnijā administratore nosūtījusi atbildētājam vēstuli (lietas 12.-14.lapa) Par debitora parādu, kurā lūdz atbildētāju nekavējoties samaksāt parādu 900 *euro* apmērā.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda esamības faktu, tāpēc, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, prasītājam nav arī pienākums pierādīt šo faktu.

Civillikuma 2389.pants nosaka, ja kādam ir bez jebkāda pamata priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt. Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk bijis, vēlāk atkritis.

Minēto Civillikuma pantu var piemērot gadījumā, ja izpildījums ir izdarīts uz spēkā neesoša tiesiska darījuma pamata vai vispār bez jebkādas izpildījuma devēja un izpildījuma saņēmēja norunas par tiesisku attiecību nodibināšanu.

Tā kā atbildētājs lietā nav pierādījis, ka būtu sniedzis prasītājam kādus pakalpojumus/preces par saņemto avansa maksājumu, Tad atzīstams, ka 2015.gada 14.septembrī prasītāja veiktais avansa maksājums atbildētājam ir noticis bez jebkādas prasītāja un atbildētāja norunas par tiesisku attiecību nodibināšanu.

Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku, bet atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus tam, ka ir atdevis prasītājam samaksāto avansa naudas summu, kā arī nav apstrīdējis avansa maksājuma tiesiskuma faktu, ne arī prasības pieteikumā norādītās summas apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt prasītājam nepamatoti saņemtos naudas līdzekļus 900 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda […] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājs, ceļot prasību tiesā, lūdza piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 102,80 *euro* apmērā un lūdza noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 8% par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, [..] šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā [..]. Savukārt minētā panta trešā daļa nosaka, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Prasības izskatīšanas laikā procentu pamatlikme, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta trešo daļu, ir 0,00%.

Tā kā atbildētājs ir pielaidis nokavējumu, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus no galvenā parāda summas.

Atbildētājs nav apstrīdējis likumisko nokavējuma procentu aprēķinu (lietas 65.lapa), un tiesai to nav pamata apšaubīt. Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 102,80 *euro* apmērā par laiku no 2015.gada 14.septembra līdz 2017.gada 16.februārim.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka, apmierinot Prasītāja prasību par parāda piedziņu, tiesai ir pamats prasītājam noteikt tiesības saņemt likumiskos 8% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas – 900 *euro*, jo Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un Civillikuma 1765.panta otrajā un trešajā daļā ir noteikts likumisko nokavējuma procentu apmērs.

Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, iesniedzot prasību tiesā, prasītājs bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tad tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja (Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa).

Par prasības summu 1002,80 *euro* apmērā maksājama valsts nodeva 150,42 *euro* apmērā. Savukārt ar lietā esošo uzziņu (lietas 2.lapa) apstiprinās, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,40 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 150,42 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,40 *euro*.

Par labu valstij piedzītā valsts nodeva 150,42 *euro* maksājama Valsts kasē, NMR. 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, kods 0539.

Par labu valstij piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,40 *euro* maksājami: ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Antonijas iela 6, Rīga, NMR. 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību, tādējādi atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mebets, vienotais reģistrācijas numurs 43603063126, par labu sabiedrībai ar ierobežotu

atbildību „Cēdere", vienotais reģistrācijas numurs 40103890033, 2015.gada 14.septembrī samaksāto avansa summu 900 *euro* (deviņi simti *euro*) un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 14.septembra līdz 2017.gada 16.februārim 102,80 *euro* (viens simts divi *euro* 80 centi), kas iemaksājams prasītāja norādītajā kontā Nr./konta numurs/, Swedbank AS.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Cēdere" saņemt likumiskos 8% (astoņi procenti) no simta gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās parāda summas līdz nolēmuma izpildei.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Mebets, vienotais reģistrācijas numurs 43603063126, par labu valstij tiesas izdevumus – valsts nodevu 150,42 *euro* (viens simts piecdesmit *euro* 42 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus 6,40 euro (seši *euro* 40 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 21.marta Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva