Lietas arhīva Nr. C-0504-18/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Vaivode
2018.gada 5.februārī izskatīja rakstveida procesā civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības "Baltijas Apdrošināšanas nams" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa

apdrošināšanas akciju sabiedrība "Baltijas Apdrošināšanas nams" (turpmāk- prasītājs) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. B/ (turpmāk-atbildētājs),norādot, ka 2015.gada 28.septembrī prasītājs un apdrošinājuma ņēmējs-/pers. D/ noslēdza sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu, par ko prasītājs ir izdevis polisi Nr.SNB274067, saskaņā ar kuru prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa HONDA CIVIC , valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesisko atbildību. 2015.gada 30.oktobrī /adrese/, starp transportlīdzekli HONDA CIVIC , valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja atbildētājs un transportlīdzekli VOLVO XC90, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk CSNg), ko apliecina saskaņotais paziņojums**.** Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk OCTA likums) 18.pantu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai. Savukārt apdrošināšanas gadījums saskaņā ar ???? likuma l. panta 2) punktu ir ceļu satiksmes negadījums, kuram iestājoties paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar šī paša likuma panta l) punktu ir naudas summa, ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai. Bez tam, ???? likuma 31.panta 2.daļa paredz, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību. Prasītājs saņēma IfP&C Insurence AS Latvijas filiāle zaudējumu atlīdzības pieprasījumu. Saskaņā ar ???? likuma 31.panta pirmo daļu, apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem. Ievērojot minēto nosacījumu prasītājs par atbildīgu CSNg izraisīšanā ir atzinis atbildētāju, līdz ar ko, prasītājam iestājās pienākums atlīdzināt cietušajam transportlīdzeklim CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, par ko prasītājs pieņēma lēmumu un atlīdzinājis nodarītos zaudējumus, apmaksājot cietušā transportlīdzekļa remontu EUR 1275,96 apmērā. Zaudējuma apmēru prasītājs ir noteicis saskaņā ar ???? likuma 37.panta trešo daļu, savukārt zaudējumu aprēķinu eksperts veica, pamatojoties uz MK 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi". Ievērojot minēto, sertificēts eksperts CSNg cietušā transportlīdzekļa zaudējumus ir noteicis, saskaņojot zaudējumu aprēķinu, ņemot vērā Cietušajam transportlīdzeklim nodarītos bojājumus, kas ir fiksēti Cietušā transportlīdzekļa apskates protokolā. Saskaņā ar ???? likuma 36.panta pirmās daļas 2) un 3) punktu, Atbildētājam, kā personai, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, bija pienākums 10 dienu laikā pēc CSNg iesniegt Prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru. Atbildētājs neiesniedza savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru. Prasītājs, pamatojoties uz ???? likuma 41.panta pirmās daļas l.punkta d) apakšpunktu 2016.gada 4.aprīlī nosūtīja atbildētājam regresa pieteikumu, lūdzot līdz 2016.gada 1.maijam atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Sakarā ar maksājumu kavējumu prasītājs aprēķināja likumiskos kavējuma procentus EUR 82,85 par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.maijam. Tā kā atbildētājs līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai nav atlīdzinājis prasītājam nodarītos zaudējumus, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31 .panta otro daļu, 41.panta pirmās daļas l) punkta d) apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1765.pantiem, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja zaudējumu EUR 1358,81, kas sastāv no galvenā parāda EUR 1275,96 un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 82,85 ,kas aprēķināti par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.maijam un tiesāšanās izdevumus EUR 213,10,tas ir, valsts nodevu EUR 203,82 ,ar tulkošanu saistītos izdevumus EUR 5,98 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no savlaicīgi neatlīdzinātās zaudējuma summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Prasītājs norādīja, ka nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojuma neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs neiesniedza tiesai paskaidrojumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2017.gada 5.septembra lēmumu civillieta tika nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai. Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2017.gada 14.septembra lēmumu civillieta tika pieņemta izskatīšanai un noteikta izskatīšana rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Ar 2015.gada 28.septembra sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu (lietas 12.lapa), kas noslēgts starp prasītāju un apdrošinājuma ņēmēju /pers. D/, par ko prasītājs ir izdevis polisi Nr.SNB274067 pierādīts, ka prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa HONDA CIVIC, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesisko atbildību.

No lietas materiāliem izriet, ka 2015.gada 30.oktobrī Rīgā uz Sala tilta starp transportlīdzekli HONDA CIVIC, kuru vadīja atbildētājs un transportlīdzekli VOLVO XC 90 , valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ notika ceļu satiksmes negadījums, ko apliecina saskaņotais paziņojums (lietas 14.lapa). Ceļu satiksmes negadījumu izraisīja atbildētājs, ko apliecina saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu.

Ar cietušā transportlīdzekļa īpašnieka ???? apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu (lietas 17.-18.lapa),pierādīts, ka prasītājam tika paziņots par CSNg un pieteikti cietušajam transportlīdzeklim CSNg rezultātā nodarītie bojājumi.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību [..], atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 1.panta 2) punktu, apdrošināšanas gadījums ir ceļu satiksmes negadījums, kuram iestājoties paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar šī paša panta l) punktu, ir naudas summa, ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai. Bez tam, šī likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo daļu, apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, [..] ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 36.panta pirmās daļas 2) un 3) punktu, ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām ir šādi pienākumi: saglabāt un uzrādīt bojāto mantu tādā stāvoklī, kādā tā bija pēc ceļu satiksmes negadījuma, līdz laikam, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā ir fiksēti mantai nodarītie bojājumi vai saņemts atteikums veikt bojātās mantas apskati; sniegt informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam piecu dienu laikā pēc tā pieprasījuma. Saskaņā ar šī paša panta otro daļu, ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos apdrošinātājam [..] šādā veidā: 2) ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, viņš iesniedz apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums, vai, ja tāda nav, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam aizpildītu saskaņoto paziņojumu 10 dienu laikā no ceļu satiksmes negadījuma dienas gadījumā, kad ceļu satiksmes negadījuma apstākļi fiksēti, izmantojot saskaņotā paziņojuma veidlapas, vai rakstveidā informē par ceļu satiksmes negadījumu, ja ceļu satiksmes negadījuma apstākļus fiksējusi Valsts policija .

Prasītājs norāda, ka konkrētajā gadījumā, atbildētājs ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, tāpēc bija pienākums 10 dienu laikā pēc CSNg iesniegt prasītājam savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru. Prasītājs norāda, ka atbildētājs neiesniedza savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru. Tiesa secina, ka prasītājs, ievērojot likuma nosacījumus, par vainīgu CSNg izraisīšanā ir atzinis atbildētāju, līdz ar ko, prasītājam, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu un 31.panta otro daļu iestājās pienākums atlīdzināt Cietušajam transportlīdzeklim CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, par ko prasītājs izrakstīja rīkojumu (lietas 28.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37.panta trešā daļa nosaka, ka veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi un novērtēt zaudējumus sakarā ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republikā ir tiesīgs Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts. Savukārt zaudējumu aprēķinu eksperts veic pamatojoties uz MK 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi". Ievērojot minēto, CSNg cietušā transportlīdzekļa zaudējumus EUR 1275,96 ir noteicis sertificēts eksperts, saskaņojot zaudējumu aprēķinu, ko apliecina zaudējumu aprēķins (lietas 22.-27.lapa), ņemot vērā cietušajam transporta līdzeklim nodarītos bojājumus, kas ir fiksēti apskates protokolā (lietas 20.-21.lapa). Līdz ar ko, tiesa secina, ka prasītājs, aprēķinot zaudējumu apmēru, ievērojis likumā noteikto kārtību.

Ar 2016.gada 25.februāra maksājuma uzdevumu Nr.E21355 (lietas 29.lapa) pierādīts, ka prasītājs atlīdzinājis cietušajam transportlīdzeklim CSNg rezultātā nodarītos zaudējumus, apmaksājot cietušā transportlīdzekļa remontu EUR 1275,96 apmērā.

Atbildētājs iebildumus pret prasījumu nav cēlis un nav iesniedzis pierādījumus par labprātīgu zaudējumu atlīdzināšanu. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas l) punkta d) apakšpunktu, apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma (redakcijā ,kas spēkā līdz 2017.gada 14.decembrim). Tiesa secina, ka atbildētājs Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzētajā termiņā nav iesniedzis savu saskaņotā paziņojuma eksemplāru prasītājam. Ar 2016.gada 1.aprīļa regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/16-0419 (lietas 30.lapa) pierādīts, ka prasītājs atbildētājam ziņoja par viņa nodarītajiem zaudējumiem, piedāvāja labprātīgi tos samaksāt, brīdināja atbildētāju par prasības iesniegšanu tiesā zaudējumu piespiedu piedziņai, ja atbildētājs līdz norādītajam termiņam nesamaksās zaudējumus. Prasītājs norāda, ka līdz prasības iesniegšanas dienai atbildētājs nav atmaksājis prasītājam nodarītos zaudējumus. Tiesa secina, ka prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētāja zaudējumu atlīdzināšanu, ceļot regresa prasību, un atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, kas radušies ceļu satiksmes negadījuma rezultātā. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasījums ir pamatots un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams zaudējums EUR 1275,96 apmērā .

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. No likumisko procentu aprēķina (lietas 35.lapa) izriet, ka atbildētājs termiņā nesedzot zaudējumu pieļāvis maksājuma kavējumu. Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 82,85 apmērā par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.maijam.

Lietā nav pierādījumu ,ka atbildētājs ir atmaksājis prasītājam nodarītos zaudējumus. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasījums ir pamatots un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams zaudējums EUR 1275,96 un likumiskie nokavējuma procenti EUR 82,85 apmērā par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.maijam .

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus-6% gadā no galvenā parāda EUR 1275,96.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi EUR 213,10,tas ir, valsts nodeva EUR 203,82 apmērā ,ar tulkojuma veikšanu saistītie izdevumi EUR 5,98 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189.-195.pantu, 204[1].pantu, 250.[25]pantu, 250.[27]pantu, tiesa,

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt .

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, juridiskā adrese: Antonijas ielā 23, Rīgā, zaudējumu EUR 1275,96 (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit pieci *euro,* 96 centi) un

likumiskos nokavējuma procentus EUR 82,85 (astoņdesmit divi *euro*, 85 centi), kas aprēķināti par laiku no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 31.maijam, kopā EUR 1358,81, kā arī tiesas izdevumus EUR 213,10 (divi simti trīspadsmit *euro,* 10 centi), kopā piedzīt EUR 1571,91; samaksa veicama apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltijas Apdrošināšanas Nams" norēķinu kontā AS "Swedbank" Nr.LV48HABA0001408062030, SWIFT: HABALV22;

atzīt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltijas Apdrošināšanas Nams", reģistrācijas Nr.40003494976, juridiskā adrese: Antonijas ielā 23, Rīgā, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no galvenā parāda summas EUR 1275,96 par laiku no sprieduma taisīšanas dienas–2018.gada 5.februāra līdz sprieduma pilnīgai izpildei;

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā , iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Vaivode.