Lietas Nr. 134000816
Lietas arhīva Nr. 1-0008-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2016.gada 23.februārī

Saldus rajona tiesa,
tiesnese Selga Lapejeva, ar tiesas sēdes sekretāri Gintu Ansbergu,
piedaloties personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības /pers. A/, viņa aizstāvei zvērinātai advokātei Anitai Kovaļenko un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas saņemto administratīvā pārkāpuma lietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apgādībā viens bērns, strādā Norvēģijā, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/, Saldus novads, tiek saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 3.janvārī plkst.21.20 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu Alco Quant 6020 Nr.A408314 izelpā konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 2,53 un 2,69 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu /TL marka/ A6 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus novadā Saldus pilsētā pa Rīgas ielu, virzienā uz /adrese/. Tādējādi /pers.A/pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkta un 25.panta trešās daļas prasības.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka 2016.gada 3.janvārī atradies savā dzīvesvietā /adrese/. Kad pie viņa atnācis draugs /pers. F/. Lai netraucētu mazgadīgajam bērnam, abi izgājuši ārā, pagalmā sēdējuši automašīnā un lietojuši alkoholu. Automašīnā sēdējis vadītāja vietā, bet /pers. F/ blakus pasažiera vietā. Automašīnu nav iedarbinājis, ieslēdzis tikai mūziku. Tad piebraukusi patruļpolicijas automašīna un no tās izkāpušais policijas darbinieks jautājis, ko viņi tur dara, prasījis viņam uzrādīt vadītāja apliecību. Gaidot ierodamies ceļu policiju, patruļpolicijas automašīnai tikušas ieslēgtas bākugunis. Pēc tam atbraukuši arī ceļu policijas darbinieki, kuri veikuši alkohola pārbaudi, šo pārbaudi nav apstrīdējis un neapstrīd arī šobrīd. Nenoliedz, ka lietojis alkoholu. Taču administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā automašīnu nav vadījis. Ne patruļpolicijas, ne ceļu policijas darbinieki nav aizturējuši viņu vadām automašīnu. Lietas materiālos esošajā paskaidrojumā norādīto policijas darbiniekiem nekad nav sniedzis. Policijas darbinieki neko nejautājot un nepaskaidrojot, palūguši braukt uz policijas iecirkni, uz kurieni abi ar /pers. F/ arī aizvesti. Prasījuši, lai atdod automašīnas atslēgas, kuras izņēmis no kabatas un atdevis policijas darbiniekiem. Policijas iecirknī /pers. G/ sēdējis un neko nejautājot kaut ko rakstījis, tad devis viņam parakstīties zem uzrakstītā. Tad kad pateicis, ka neko neparakstīs, jo automašīnu nav vadījis, /pers. G/ uzrakstīto pat nav devis izlasīt. Ar it kā sniegto paskaidrojumu, jo policijas darbiniekiem neko nav paskaidrojis, un citiem lietas materiāliem iepazinies tikai lietai esot tiesā. Arī lietā esošie dienesta ziņojumi viņam nav uzrādīti. Ne no /pers. F/, ne automašīnas īpašnieces /pers. H/ policijas darbinieki paskaidrojumus nav ņēmuši. Arī alkohola pārbaude /pers. F/ nav veikta.

Liecinieks/pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 3.janvārī savā darba vietā Saldus policijas iecirknī pildījis Operatīvās vadības nodaļas inspektora pienākumus un ap plkst.20.30 no anonīmas personas saņēmis telefonisku informāciju, ka no Saldus sporta centra prom brauc automašīna /TL marka/, nosaucis automašīnas reģistrācijas numuru un krāsu, kuras vadītājs ir acīmredzamā alkohola reibumā. Tāpat persona paskaidrojusi, ka vadītājs ejot uz automašīnu ir streipuļojis, bet zvanīšanas brīdī jau brauc prom no sporta centra. Saņemto informāciju piefiksējis žurnālā. Pārbaudot personas nosaukto automašīnas reģistrācijas numuru datu bāzē, secinājis, ka automašīnas apraksts sakrīt ar personas sniegto aprakstu. Informāciju, ka no Saldus sporta centra pa Jelgavas ielu centra virzienā ir devusies automašīna, nosaucis krāsu un reģistrācijas numuru, nekavējoties nodevis pilsētā esošajai patruļpolicijas ekipāžai, kurā strādājuši /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/, un Ceļu policijas patruļekipāžai. Informāciju nodevis ar uzdevumu apturēt automašīnu un pārbaudīt automašīnas vadītāju. Pēc tam pa rāciju dzirdējis, ka patruļpolicijā strādājošie kolēģi minēto automašīnu apturējuši /adrese/ un izsaukuši Ceļu policijas ekipāžu.

Liecinieks/pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 3.janvārī pildot dienesta pienākumus, ap plkst.20.30 saņēmis no Operatīvās vadības nodaļas inspektora Valsts amatpersona informāciju, ka no Saldus sporta centra stāvlaukuma izbraukusi automašīna /TL marka/ A6 AVANT sudraba krāsā, kuras vadītājs iespējams ir alkohola reibumā. Dots rīkojums ar dienesta automašīnu /TL marka/, kuru viņš vadījis, izbraukt pilsētā patrulēt un pārbaudīt saņemto informāciju. Ekipāžā kopā ar /pers. K/ un /pers. L/ patrulējuši Saldus pilsētā, atradušies uz Tūristu ielas un Rīgas ielas krustojuma, kad ievērojuši, ka automašīna /TL marka/ A6 ar dotajām pazīmēm pabraukusi garām. Automašīnai nav bijusi redzama reģistrācijas numura zīme, tāpēc sekojuši tai. Kad piebraukuši automašīnai tuvāk, piefiksējuši arī automašīnas reģistrācijas numura zīmi un tā sakritusi ar dotajā informācijā nosaukto numura zīmi /TL numurs/. Lai automašīnu apturētu kolēģis dienesta automašīnai ieslēdzis zilās bākugunis un skaņu signālu. Sekojuši automašīnai, kura braukusi pa Rīgas ielu un tad nogriezusies uz /adrese/ virzienā uz māju Nr.2, braukusi lēni kādi 50-60 km/h, un pie mājas esošajā stāvlaukumā arī apstājusies. Dienesta automašīnu novietojis blakus automašīnai /TL marka/ A6, bākugunis dienesta automašīnai nav izslēdzis. /pers. N/ izkāpis no dienesta automašīnas un piegājis pie automašīnas /TL marka/ A6 vadītāja, lūdzis uzrādīt viņam automašīnas tehnisko pasi un vadītāja apliecību. Automašīnas vadītājs bēgt vai kā citādi izvairīties nav mēģinājis. Tehnisko pasi vadītājs nav varējis uzrādīt, bet pēc vadītāja apliecības noskaidrojuši, ka automašīnas vadītājs ir /pers. A/. Tāpat noskaidrojuši, ka blakus pasažiera sēdeklī sēdējis /pers. F/. Kolēģis teicis, ka no automašīnas jūtama alkohola smaka. Par automašīnas aizturēšanu un konstatēto informējis dežūrdaļu un izsaucis Satiksmes uzraudzības rotas darbiniekus, aizturētā automašīna un tās vadītājs nodoti viņiem. Policijas iecirkņa dežūrdaļā uzrakstījuši dienesta uzziņas un nodevuši Satiksmes uzraudzības rotas darbiniekiem.

Analogi par lietas apstākļiem liecinieks ir norādījis lietas materiālos esošajā dienesta ziņojumā, kuru ir adresējis Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirkņa priekšniekam un, kā tiesas sēdē paskaidroja liecinieks, ir nodevis Satiksmes uzraudzības rotas darbiniekiem. Turklāt liecinieks norādījis, ka automašīnu /TL marka/ apturējuši uz /adrese/pie mājas Nr.2, izmantojot dienesta automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, speciālās gaismas un skaņas signālus (lietas 8.lapa).

Liecinieks/pers. O/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 3.janvārī pildot dienesta pienākumus dežūras laikā laika posmā no plkst.20.00 līdz plkst.20.30 saņēmis informāciju, ka no Saldus sporta centra izbraukusi automašīna, kuras vadītājs iespējams ir alkohola reibumā. Kopā ar kolēģiem patrulējot Saldus pilsētā, ievērojuši minēto automašīnu. Lai pārbaudītu automašīnas vadītāju, ar dienesta automašīnu, kurai bijušas ieslēgtas zilās bākugunis un skaņas signāls, braukuši automašīnai pakaļ. Automašīna braukusi pa Rīgas ielu, tad nogriezusies uz /adrese/ un, nobraukusi malā, apstājusies. Kolēģis piegājis pie automašīnas, lai pārbaudītu vadītāju, izsaukuši arī ceļu policijas darbiniekus. Pats personīgi nekādas darbības nav veicis, atradies dienesta automašīnā, sēdējis aizmugurējā pasažiera sēdeklī. No dienesta automašīnas redzējis, ka automašīnu /TL marka/ A6 vadījis /pers. A/.

Liecinieks/pers. P/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 3.janvārī pildījis dienesta pienākumus un atradies Saldus policijas iecirkņa Operatīvās vadības nodaļas telpās, kad ap plkst.20.30 no Operatīvās vadības nodaļas inspektora /pers. R/ saņēmis informāciju, ka no Saldus sporta centra teritorijas izbraukusi automašīna /TL marka/ A6 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, un vadītājs iespējams esot alkohola reibumā. Informāciju izbraucis pārbaudīt ar dienesta automašīnu kopā ar kārtībniekiem /pers. J/ un /pers. L/. Patrulējot pilsētā, apmēram pēc nepilnas stundas, apstājušies Rīgas un Tūristu ielu krustojumā. Pēc plkst.21.00 pamanījis, ka minētā automašīna pabrauca garām pa Rīgas ielu virzienā uz /adrese/ Tūlīt pat automašīnai sekojuši, lai to apturētu un pārbaudītu vadītāju. Tad automašīna nogriezusies uz /adrese/ Turpinot sekot automašīnai, ieslēdzis dienesta automašīnas bākugunis un speciālo skaņas signālu. Pēc kā arī automašīna /TL marka/ A6 /adrese/malā apstājusies. Tūlīt pat izkāpis no dienesta automašīnas un piegājis pie automašīnas vadītāja, kurš atvēris logu un aizsmēķējis cigareti. No automašīnas jutis alkohola smaku, lai gan automašīnas vadītājs teicis, ka nav lietojis alkoholu. Automašīnas vadītājs nav noliedzis, ka vadījis automašīnu. Vadītājam stādījies priekšā kā Valsts policijas darbinieks un lūdzis uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi. Vadītājs uzrādījis tikai vadītāja apliecību un paskaidrojis, ka tehnisko pasi nav paņēmis līdzi. Pēc vadītāja apliecības noskaidrots, ka vadītāju sauc /pers. A/. Automašīnā atradies arī pasažieris, kurš sēdējis priekšējā pasažiera sēdeklī. Vadītājam izskaidrots, ka tiks izsaukta ceļu policijas ekipāža, jo ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā. Pēc neilga laika atbraukusi ceļu policijas ekipāža, kuras rīcībā arī nodota automašīna, vadītājs un pasažieris. Atgriežoties policijas iecirknī uzrakstījis dienesta ziņojumu, kuru nodevis Satiksmes uzraudzības rotas darbiniekiem.

Analogi par lietas apstākļiem liecinieks ir norādījis lietas materiālos esošajā dienesta ziņojumā, kuru ir adresējis Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirkņa priekšniekam un, kā tiesas sēdē paskaidroja liecinieks, ir nodevis Satiksmes uzraudzības rotas darbiniekiem (lietas 7.lapa).

Liecinieks/pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka 2016.gada 3.janvārī no Operatīvās vadības nodaļas inspektora /pers. R/ saņēmis informāciju, ka Saldū pārvietojas automašīna /TL marka/ A6 AVANT pelēkā krāsā, nosaucis automašīnas numura zīmi, kuras vadītājs iespējams esot alkohola reibumā. Patrulējis ar dienesta automašīnu pa pilsētu un veicis pārbaudi, kad saņēmis no policijas iecirkņa dežuranta informāciju, ka patruļpolicijas darbinieki minēto automašīnu ir aizturējuši Saldus pilsētā /adrese/ nama Nr.2 pagalma teritorijā. Ierodoties minētajā vietā, konstatējis, ka pie automašīnas, kura tajā brīdī stāvējusi, stūres sēž /pers. A/. Patruļpolicijas darbinieki stāvējuši pie automašīnas un nodevuši viņam vadītāja apliecību un pēc tam uzrakstījuši dienesta ziņojumus. Uz kuru pamata sastādījis arī administratīvā pārkāpuma protokolu. Policijas iecirknī veicis vadītājam alkohola pārbaudi izelpā, kuras rezultāti uzrādījuši, ka vadītājs ir alkohola reibumā, uzrādītas vairāk kā divas promiles. Vadītājs pārbaudes rezultātiem piekritis, ko apstiprinājis ar savu parakstu, nekam nav pretojies. Tad pieņēmis no vadītāja /pers. A/ paskaidrojumus. Vadītāja izklāstītos lietas apstākļus atspoguļojis rakstiskā paskaidrojumā, kurus pēc konsultācijas ar draugu /pers. F/, viņš atteicies parakstīt. Automašīnas pasažieris /pers. F/ nav ticis aizturēts, bet uz policijas iecirkni atnācis pats un konsultējis /pers. A/. Pēc kā /pers. A/ arī atteicies parakstīt administratīvā pārkāpuma protokolu, paskaidrojot, ka automašīnu nav vadījis un neparakstīs nevienu dokumentu. Informējis vadītāju kā viņam jārīkojas un vadītājs ticis atbrīvots. Savukārt automašīna novietota stāvvietā. /pers. A/ viņam ir pazīstams, jo jau iepriekš par analogiem pārkāpumiem ir sastādījis viņam administratīvā pārkāpuma protokolus. Taču nekādas personīgas domstarpības ar /pers. A/ nav bijušas.

/pers. A/ paskaidrojumus, liecinieku liecības un izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā.

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Savukārt atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles ir paredzēta Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc minētās likuma normas, nepieciešams konstatēt, vai persona ir vadījusi transportlīdzekli, vai šī persona ir vadījusi transportlīdzekli brīdī, kad bijusi tādā alkohola reibumā, kad alkohola koncentrācija izelpotā gaisā vai asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas nosacījumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Atbilstoši minētā panta ceturtās daļas nosacījumiem, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Savukārt atbilstoši piecpadsmitās daļas nosacījumiem administratīvā pārkāpuma lietā iegūtos pierādījumus fiksē administratīvā pārkāpuma protokolā.

Latvijas APK 243.^{1}panta nosacījumi paredz, ka pierādīšanas līdzekļi ir tās personas paskaidrojumi, kuru sauc pie administratīvās atbildības, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālās darbības rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā PC 166864 norādītajā laikā un vietā ir atradies alkoholisko dzērienu iespaidā, to atzīst arī pats /pers. A/ un pierāda lietā iesniegtie pierādījumi.

Lietas materiāliem pievienotais transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 341522 un izdruka no alkometra apstiprina, ka 2016.gada 3.janvārī pēc aizturēšanas /pers. A/ izelpojamā gaisā divos mērījumos konstatēta alkohola koncentrācija 2,5392 un 2,6956 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs (lietas 3., 4.lapa). Ar savu parakstu /pers. A/ apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem. Alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotā gaisā noteikta atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Lietā pastāv strīds par to vai /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā PC 166864 norādītajā laikā un vietā ir bijis transportlīdzekļa /TL

marka/ A6 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, vadītājs.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziskā persona, kas vada transportlīdzekli, tai skaitā vadīšanas iemaņu pārbaudes laikā, kura notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, vai apmāca vadīt transportlīdzekli personu, kurai nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šis jēdziens uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, attiecas līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Izvērtējot liecinieku – policijas darbinieku /pers. R/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ un /pers. G/ liecības, tiesa secina, ka viņu liecības ir analogas, savstarpēji viena otru papildina. Tiesai nav pamata apšaubīt un neticēt policijas darbinieku sniegtajām liecībām par fiksēto darba pienākumu pildīšanas laikā, jo lietā nav konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti, viņu profesionalitāti, kā arī netika konstatēti apstākļi, kas liecinātu, ka policijas darbinieki ir tieši vai netieši ieinteresēti lietas iznākumā personīgu vai kādu citu motīvu dēļ. Policijas darbinieki pirms liecību sniegšanas tiesas sēdē parakstījušies par to, ka viņiem izskaidrots, ka par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu viņiem draud krimināatbildība. Turklāt liecinieku sniegtās liecības apstiprina rakstveida pierādījumi lietā.

No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors 2016.gada 3.janvārī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC 166864 par to, ka 2016.gada 3.janvārī plkst.21.20 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu Alco Quant 6020 Nr.A408314 izelpā konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 2,53 un 2,69 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu /TL marka/ A6 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus novadā Saldus pilsētā pa Rīgas ielu, virzienā uz /adrese/. Norādīts, ka tādējādi /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 25.panta trešās daļas un 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkta prasības. Tāpat norādīts, ka vadītājam tiesības un pienākumi ir izskaidroti, vadītājs atteicies parakstīt administratīvā pārkāpuma protokolu (lietas 2.lapa).

No izdrukas no SMART Monitor programmas par operatīvā transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pārvietošanās maršrutu 2016.gada 3.janvārī no plkst.21.10.00 līdz plkst.21.27.59, redzams, ka dienesta automašīna no Rīgas un Tūristu ielu krustojuma izgriežas uz Rīgas ielu, nogriežoties no Rīgas ielas uz /adrese/ plkst.21.22.34 dienesta automašīnai tiek ieslēgtas zilās bākugunis, plkst.21.22.57 dienesta automašīna tiek apturēta pie /adrese/ nama Nr.2, tas ir, vietā, kur atradās /pers. A/ automašīna AUDI A6 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. Saskaņā ar liecinieku liecībām /pers. A/ vadītās automašīnas apturēšanas vietā (lietas 39.-41.lapa).

Izvērtējot personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības /pers. A/ paskaidrojumus, viņa apgalvojumu, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā nav vadījis automašīnu /TL marka/ A6 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, bet kopā ar draugu /pers. F/ sēdējuši automašīnā, kura bijusi novietota mājas, kurā dzīvo, pagalmā, tiesa uzskata, ka šādam apgalvojumam nevar tikt piedota ticamība, jo neatbilst lietā esošo pierādījumu saturam, kas norāda, ka tieši /pers. A/, ir vadījis transportlīdzekli, nevis tikai sēdējis pie automašīnas stūres. /pers. A/ apgalvojumam lietā nav pierādījumu un tas ir pretrunā ar visiem lietas materiāliem.

Tiesa secina, ka /pers. A/ tiesas sēdē šādas liecības sniedza, lai izvairītos no administratīvās atbildības un soda.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus kopsakarā un savstarpējā saistībā, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibuma ietekmē, vadītāja alkohola promiles pārsniedz 1,5 promiles, līdz ar ko /pers. A/ saucams pie atbildības pēc Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtās daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums ir izdarīts apdzīvotā vietā, alkohola reibumā pārvietojoties pa pilsētas ielām, aizturēts faktiski pilsētas centrā, kas pastiprina pārkāpuma iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai.

Novērtējot pārkāpuma raksturu un personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības personību, pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem nav saukts, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, nav noteiktas nodarbošanās, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā noteikto sodu, taču ņemot vērā, ka atbildību mīkstinoši apstākļi lietā netika konstatēti, bet konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, administratīvo arestu un naudas sodu nav iespējams noteikt minimālās sankcijas robežās.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Konkrētajā lietā /pers. A/ alkohola koncentrācijas noteikšanai veikta pārbaude ar portatīvo mērierīci.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu, uzliekams par pienākumu /pers. A/ iemaksāt Valsts policijas kontā alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā.

Administratīvā procesa ietvaros personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības /pers. A/, vadītais transportlīdzeklis AUDI A6 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, ar Saldus rajona tiesas 2016.gada 14.janvāra lēmumu atdots tā īpašniecei /pers. H/.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 26., 29., 31., 213. un 289.^{16}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1300 EUR (tūkstoš trīssimt *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvā aresta izpildi nosūtīt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknim. Soda izciešanu skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: **Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmējs - Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100,** maksājuma mērķis - **lieta Nr.134000816, protokols PC 166864.** Naudas soda nomaksas kvīts iesniedzama Saldus rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi iemaksāt Valsts policijas kontā alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā jebkurā bankā ar norādi: **saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000,** maksājuma mērķis: **par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā PC 166864.** Izdevumu nomaksas kvīts iesniedzama Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, Saldū, Jelgavas ielā 9, 29.kabinetā.

Uz /pers. A/ vārda izdoto vadītāja apliecību /numurs/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūtīt Saldus Ceļu satiksmes drošības direkcijai iznīcināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2016.gada 4.marts.

Tiesnese S.Lapejeva