Lietas Nr. C34068413
Lietas arhīva Nr. C-0170-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2014.gada 7.aprīlī

Saldus rajona tiesas tiesnese S.Ozola rakstveida procesā izskatīja civillietu, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS SILTUMS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „SALDUS SILTUMS" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ir Saldus pilsētas pašvaldībai piederoša kapitālsabiedrība – energoapgādes komersants, kas saskaņā ar LR Enerģētikas likuma 46. un 46.[1] pantu, likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 19.-22.pantu un tiem pakārtotajiem normatīvajiem aktiem nodrošina ar siltumapgādes pakalpojumiem daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku /adrese/, tostarp arī atbildētājam piederošo dzīvokli Nr.21.

Īpašumtiesības uz dzīvokli atbildētājam ir nostiprinātas Zemesgrāmatā pamatojoties uz 2005.gada 4.oktobra Pirkuma līgumu, ko pierāda Saldus pilsētas Zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 883-21 noraksts.

2012.gada 16.janvārī atbildētāja un SIA „Saldus namu pārvalde" starpā ir noslēgts Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgums Nr. 2828.

Atbildētājs jau kopš 2008.gada oktobra neregulāri norēķinājies par patērēto siltumenerģiju, bet kopš 2012.gada 1.aprīļa vispār nav norēķinājies par patērēto siltumenerģiju, aizskarot prasītājas tiesības periodiski un pilnā apmērā saņemt maksu par uzņēmuma sniegtajiem pakalpojumiem, un šādas savas rīcības tiešā un dabiskā rezultātā nodarot prasītājam mantiskus zaudējumus.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ galveno parādu par SIA „SALDUS SILTUMS" sniegtajiem siltumapgādes pakalpojumiem Ls 273,13, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.oktobrim Ls 80,43, likumiskos procentus 6 % gadā no ar šo spriedumu piedzenamās, vēl nesamaksātās galvenā parāda summas par laiku no 2013.gada 1.novembra līdz sprieduma izpildei, valsts nodevu Ls 53,03, ar lietas izskatīšanas tiesā saistītos izdevumus Ls 3,30, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par labu prasītājai SIA „SALDUS SILTUMS". Prasība celta uz Civillikuma 1425., 1520., 1521., 1587., 1652. panta pirmās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1756., 1757., 1759.panta 1.punkta,1760., 1765., 1779., 1811., 1832.panta, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 6., 12.pantu, 20.panta otro daļu, 23.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktu, Enerģētikas likuma 46.panta pirmās daļas, Ministru kabineta 2006.gada 30.novembra noteikumu Nr.971 „Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" 29.un 38.punktu, Ministru kabineta 2008.gada 21.oktobra noteikumu Nr.876 „Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" 29. un 36.punkta pamatiem.

Prasības pieteikumā lūgts izskatīt prasību rakstveida procesā.

Tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmās daļas noteikumiem, uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtījusi prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 13.janvārim. Minētais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā kā adresāta nepieprasīts ar norādi, ka beidzies tā glabāšanas termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā kā atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta uz viņa deklarēto dzīvesvietu ierakstītā sūtījumā, tad pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam minētie tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana saskaņā ar 250.[25] panta otro daļu nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS SILTUMS" maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir apmierināma pilnībā.

Kā redzams no lietā esošā Saldus zemesgrāmatu nodaļas Saldus pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/, saskaņā ar 2005.gada 4.oktobra Pirkuma līgumu, atbildētājs /pers. A/ ir dzīvokļa /adrese A/, īpašnieks (lietas 13. lapa).

Starp atbildētāju un SIA "SALDUS NAMU PĀRVALDE" 2012.gada 16.janvārī noslēgts līgums par dzīvojamās mājas /adrese/, kurā atrodas arī atbildētājam piederošais dzīvokļa īpašums nr. 21, apsaimniekošanu (lietas 14.lapa).

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta ceturtā un piektā daļa (spēkā esošs līdz 2011.gada 1.janvārim) paredzēja dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Analogu dzīvokļa īpašnieka pienākumu paredz arī Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā esošs no 2011.gada 1.janvāra) 10.panta 3.punkts.

Saskaņā ar lietā esošo prasītājas aprēķinu (lietas 15.-21. lapa) atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2008.gada augusta līdz 2013.gada 25.novembrim ir Ls 273,13 (388,63 *euro*).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka maksājumi par pakalpojumiem aprēķināti pamatoti un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams maksas par pakalpojumiem parāds Ls 273,13 (388,63 *euro*).

Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1757.,1759.panti paredz parādnieka pienākumu maksāt likumiskos 6 % gadā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

No prasītājas aprēķina (lietas 22.lapa) ir redzams, ka atbildētājs ir pieļāvis parāda samaksas nokavējumu, līdz ar ko prasītāja pamatoti un saskaņā ar iepriekšminētajām Civillikuma normām ir aprēķinājusi likumiskos procentus par parāda samaksas nokavējumu, kas laika periodā no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.oktobrim ir Ls 80,43 (114,44 *euro*).

Tiesa uzskata prasību par pierādītu, tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, ka samaksa veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds Ls 273,13 (388,63 *euro*) un likumiskie procenti par parāda samaksas nokavējumu Ls 80,43 (114,44 *euro*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem atzīstamas prasītājas tiesības par laiku no 2013.gada 1.novembra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

No atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS SILTUMS" saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi Ls 61,33 (87,26 *euro*) – valsts nodeva Ls 53,03 (75,45 *euro*), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu pusēm Ls 3,30 (4,70 *euro*) un ar lietas vešanu saistītie izdevumi par pierādījumu iegūšanu Ls 5 (7,11 *euro*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar *euro* ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz *euro* ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014.gada 1.janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā *„operējot"* ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS SILTUMS" maza apmēra prasību par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SALDUS SILTUMS", reģ.nr.48503003963, maksas par pakalpojumiem parādu 388,63 EUR (trīs simti astoņdesmit astoņi *euro* 63 centi) (Ls 273,13), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.oktobrim 114,44 EUR (viens simts četrpadsmit *euro* 44 centi) (Ls 80,43) un tiesas izdevumus 87,26 EUR (astoņdesmit septiņus *euro* 26 centus) (Ls 61,33), atzīstot Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SALDUS SILTUMS" tiesības par laiku no 2013.gada 1.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas gadā.

Noteikt, ka /pers. A/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no spriedumsa sastādīšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.