ECLI:LV:RIRTJ:2017:1214.C33405017.1.S

Lietas Nr.C33405017

Lietas arhīva Nr.C-4050-17/23

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 14.decembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese I.Gaile

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 1.martā AS "NORVIK BANKA" (turpmāk arī – prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 16.maijā starp pusēm noslēgts līgums Nr.VK10024663 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts 426,86 *euro* (300 lati) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99% un kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi, un ar tiem tiek dzēstas atbildētājas saistības pret prasītāju, tai skaitā tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līgumu, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas 0,25% dienā. Par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājai jāmaksā līgumsods par pārtēriņu 0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma. Maksājumi atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētāja ar līgumu uzņemtās saistības nepildīja, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2007.gada 27.novembrī 22,54 *euro* apmērā.

Laika periodā no 2012.gada 1.augusta līdz 2012.gada 20.novembrim atbildētājas parāda piedziņas lieta atradās SIA "CREDITREFORM LATVIJA", kas nosūtīja atbildētājai vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību. Tāpat arī pati prasītāja sūtījusi rakstveida brīdinājumus atbildētājai, aicinot labprātīgi izpildīt saistības, taču atbildētāja savas saistības nav izpildījusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1. un 23.pantu, 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas 5.^{1}punktu, 195.pantu, 250.^{18}panta pirmo daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 386,58 *euro*, procentus par atļautā kredīta izmantošanu 386,58 *euro* par laika periodu no 2008.gada 1.marta līdz

2013.gada 17.maijam un līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu 38,66 *euro* par laika periodu no 2008.gada 1.marta līdz 2009.gada 25.maijam, kopā piedzenot 811,82 *euro*; noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai 2017.gada 9.martā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaicīgi izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu civilprocesuālajās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par to lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2017.gada 11.septembrī nosūtot informatīvu vēstuli uz prasītājas korespondences adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[3.1] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja līgumsaistības ir uzņēmusies 2007.gada 16.maijā, noslēdzot ar AS "NORVIK BANKA" līgumu Nr.VK10024663 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājai izsniegta Viva Maestro norēķinu karte ar atļauto kredītu 300 lati, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa atbilst 426,86 *euro*, procentu likmi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem un kredīta atmaksas termiņu – 24 mēneši, līgumā paredzot aizdevuma nosacījumus, kā arī nosakot procentu un līgumsoda aprēķināšanas un maksāšanas kārtību.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem redzams, ka prasītāja uzņemtās saistības ir izpildījusi un izsniegusi atbildētājai Viva Maestro karti ar atļauto kredītu 426,86 *euro* (tas ir, 300 lati).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par galvenā parāda 386,58 *euro* piedziņu.

[3.2] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai līgumā pielīgta mēneša procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu 1,99% no iztērētās

piešķirtā kredīta summas (lietas 12., 16.lapa).

Lietā pierādīts, ka atbildētāja minētajiem nosacījumiem piekritusi, to apliecinājusi ar savu parakstu uz līguma, kurā pielīgts, ka procentu likme tiek noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem.

Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā lietā pierādīto apstākli, ka atbildētāja nav veikusi aizdevuma atmaksu, kā arī to, ka atbildētāja līguma nosacījumiem par procentu apmēru ir piekritusi, parakstot līgumu, nav apstrīdējusi procentu aprēķinu, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt procentus 386,58 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 1.marta līdz 2013.gada 17.maijam.

[3.3] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas arī līgumsodu 38,66 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laiku no 2008.gada 1.marta līdz 2009.gada 25.maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Savukārt līguma 5.11.punktā pielīgts atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas saskaņā ar tarifiem.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājai saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētāja minētajam līgumsodam ir piekritusi. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgi lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, ņemot vērā, ka atbildētāja pieļāvusi ilgstošu maksājumu kavējumu, līdz ar to nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt atbilstoši Civillikuma 1724.[1]panta nosacījumiem. Tādējādi tiesa atzīst, ka arī daļā par līgumsoda piedziņu prasība ir apmierināma.

[3.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[3.5] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 125,07 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 121,77 *euro* (lietas 9., 11.lapa) un faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* (lietas 2., 10.lapa).

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir veikusi ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 4,70 *euro* apmērā, taču faktiskais šo izdevumu apmērs lietā ir 3,30 *euro*, līdz ar to pārmaksātos izdevumus 1,40 *euro* apmērā prasītājai ir tiesības lūgt atmaksāt, iesniedzot tiesā pieteikumu Civilprocesa likuma 37.pantā noteiktajā kārtībā.

[4] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25]pantu un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, pamatparādu

386,58 *euro*, procentus par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 1.marta līdz 2013.gada 17.maijam 386,58 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 1.marta līdz 2009.gada 25.maijam 38,66 *euro* un tiesas izdevumus 125,07 *euro*, kopā piedzenot 936,89 *euro* (deviņi simti trīsdesmit seši *euro* un 89 centi).

Samaksa AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, veicama AS "NORVIK BANKA" bankas norēķinu kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, norādot uz saistībām pēc līguma Nr.VK10024663.

Atzīt AS "NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 386,58 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Gaile