Lietas arhīva Nr. C-1134-17/7
ECLI:LV:RPPT:2017:1121.C28273311.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese B.Ābele
ar sekretāri E.Knospiņu
piedaloties prasītāja pārstāvim V.Vaškūnam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 20.janvārī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „PrivatBank", reģistrācijas numurs 50003086271, cēlusi tiesā prasību pret /pers. C/ (pēc uzvārda maiņas – Dambe), personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 11.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.044/8 un Ķīlas līgums Nr.045/8. Ķīlas līgums nr.045/8 tika noslēgts aizņēmēja saistību izpildes nodrošināšanai, ieķīlājot par labu prasītājam nekustamo īpašumu – zemes gabalu - 2259 m^2 /adrese/, ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/.

2008.gada 12.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.046/8, ar kuru galvinieks apņēmās atbildēt prasītājam par aizņēmēja saistībām tāpat kā pats aizņēmējs, ar visu savu kustamo, nekustamo mantu un naudas līdzekļiem.

Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem bija nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīti Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.20381, ar kadastra Nr./numurs A/, uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese /.

Tā kā atbildētājs /pers. B/ uzņemtās saistības pienācīgi nepildīja, prasītājs 2009.gada 6.jūlijā tiesā iesniedza pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

2009.gada 13.jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa pieņēma lēmumu Nr.3-12/2865, ar kuru nolēma pieteikumu apmierināt un nodot bezstrīdus piespiedu izpildīšanai otro hipotēku Ls 122 990,70 apmērā, kas reģistrēta Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.20381, kadastra Nr./numurs A/, kas sastāv no zemes gabala 2259 m^2 platībā /adrese/, starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ 2008.gada 11.martā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.044/8 un 2008.gada 11.marta ķīlas līguma Nr.045/8 saistību – neatmaksātās aizdevuma summas Ls 122 990,70 apmērā; piedzīt no atbildētāja samaksāto valsts nodevu Ls 200.

2010.gada 7.aprīlī notika izsole, kurā nekustamais īpašums tika pārdots par Ls 32 200. no tiesu izpildītāja tika saņemti Ls 29 063,71 apmērā.

Prasītājs saņemto naudas summa par nekustamo īpašuma pārdošanu izsolē novirzīja atbildētāja /pers.B/ Aizdevuma līguma saistība daļējai dzēšanai. Saņemtā naudas summa nav pietiekama visu atbildētāja saistību dzēšanai.

2010.gada 21.decembrī banka nosūtīja atbildētājiem brīdinājumus Nr.17.-20./1497 un Nr.17.-20/1498 lūdzot izpildīt saistības līdz 2010.gada 30.decembrim.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1692., 1698., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1765., 1793., 1828., 2021.pantu prasītājs lūdz piedzīt no /pers. C/ parādu Ls 144 796,39 apmērā; apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei; piedzīt tiesāšanas izdevumus.

2011.gada 25.februārī tiesā saņemts atbildētājas /pers. C/ iesniegums. Iesniegumā norādīts, ka 2011.gada 8.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa nosprieda pasludināt viņai maksātnespējas procesu.

2016.gada 17.oktobrī tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi lietā. Grozījumos norādīts, ka prasītājs lūdz pieaicināt lietā aizņēmēju /pers. B/ (pēc uzvārda maiņas – Cepurnieks), personas kods /personas kods/. Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam, bet piedziņas neiespējamības gadījumā parādu piedzīt no atbildētājs /pers. C/ 136 419,59 EUR apmērā, kas sastāv no parāda pamatsummas 133 247,04 EUR; līgumiskajiem procentiem par periodu no 2009.gada 11.janvāra līdz 2009.gada 16.aprīlim 1994,82 EUR un līgumsoda par periodu no 2009.gada līdz 2009.gada 16.aprīlim 130,64 EUR; piedzīt tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 8.novembra lēmumu tiesvedība civillietā daļā pret /pers. C/ tika izbeigta.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja tikai daļā pret atbildētāju /pers. B/, norādot, ka apstākļi nav mainījušies, atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Precizē prasības pieteikumā norādīto kopējo summu – 135 372,50 EUR.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi Atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu septītajā dienā pēc to nosūtīšanas. Par neierašanās iemesliem atbildētājs /pers. B/ tiesai nav ziņojis.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa

nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradies uz tiesas sēdi, nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lietā konstatēts, ka 2008.gada 11.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.044/8 saskaņā ar kuru atbildētājam /pers. B/ tika piešķirts aizdevums Ls 175 000, ar aizdevuma mērķi – zemes gabala iegāde, celtniecības projekta izstrādāšana un realizācija, ar aizdevuma atmaksas gala termiņu – 2033.gada 11.martā.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu augstāk minētais līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Sakarā ar to, ka Aizdevuma līgumā Nr.044/8 pielīgtās saistības no aizņēmēja /pers. B/ puses netika pienācīgi pildītas, prasītājs iesniedza tiesā pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 13.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/2865, 2009 tika nolemts nodot bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. B/ saistību pēc 2008.gada 11.marta ķīlas līguma Nr.045/8 par kopējo summu Ls 122 990,70.

Lietā konstatēts, ka izpildot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 13.jūlija lēmumu, /pers. B/ piederošais nekustamais īpašums zemes gabals - /adrese/, tika pārdots izsolē SIA /Nosaukums B/ par Ls 32 550.

No zvērināta tiesu izpildītāja 2010.gada 16.jūlija izsniegtā aprēķina Nr.803-1884/09, 773/10, redzams, ka piedzinējam AS „PrivatBank" pārskaitīti atgūtie naudas līdzekļi Ls 29 063,71 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1290.pantu, ķīlas tiesība nodrošina nevien galveno prasījumu, bet arī ar to saistītos blakus prasījumus. Tādejādi no nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē iegūtā naudas summa nav pietiekoša atbildētāju saistību dzēšanai pilnā apmērā.

Kā izriet no parāda aprēķina, prasītājs no iegūtajiem līdzekļiem ir dzēsis tiesāšanās izdevumus, daļu pamatsummas un daļu līgumsoda. Prasītājs norādīja, ka parāds sastāv no pamatsummas 133 247,04 EUR, līgumiskiem procentiem par periodu no 2009.gada 11.janvāra līdz 2009.gada 16.aprīlim 1994,82 EUR un līgumsoda par periodu no 2009.gada 11.janvāra līdz 2009.gada 16.aprīlim 130,64 EUR apmērā.

Civillikuma 1330.pants paredz, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu. Tādejādi prasītāja prasība par atlikušā parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma – t.i., daļā par pamatparāda piedziņu 133 247,04 EUR apmērā, procentu par aizdevuma lietošanu piedziņu 1994,82 EUR apmērā, līgumsoda piedziņu 130,64 EUR apmērā.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa paredz, ka likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir 6% no simta gadā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs ir veicis valsts nodevas samaksu Ls 1424,39 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Ls 3,30 apmērā. Tādejādi no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi par labu prasītājam Ls 1427,69 apmērā, kas atbilst 2031,42 EUR

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu 27,03 EUR apmērā. Prasītājs pirms lietas izskatīšanas ir samaksājis par šiem izdevumiem 4,40 EUR, tādēļ nesamaksātā summa 22,33 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu piedzenama no atbildētāja valsts labā.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank" parādu 135 372,50 EUR, kas sastāv no parāda pamatsummas 133 247,04 EUR, līgumiskajiem procentiem, par laika periodu no 2009.gada 11.janvāra līdz 2009.gada 16.aprīlim 1994,82 EUR un līgumsoda 139,64 EUR, kā arī tiesas izdevumus 2031,42 EUR, **kopā 137 403,92 EUR (viens simts trīsdesmit septiņi tūkstoši četri simti trīs *euro*, 92 centi)**.

Noteikt akciju sabiedrībai „PrivatBank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neapmaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 22,33 EUR (divdesmit divi *euro*, 33 centi) apmērā. Samaksa veicama: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR:90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; maksājumu mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C28273311. Pēc tiesas izdevumu samaksas valsts labā, kvīts nekavējoties iesniedzama Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 21.novembrī.

Tiesnese B.Ābele