Lietas Nr. C26215916
Lietas arhīva Nr. C-2159-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 14.decembrī

Rēzeknes tiesas tiesnesis A.Garais rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7a, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2016. gada 31. augustā akciju sabiedrība „NORVIK BANKA" (turpmāk- prasītājs) vērsusies tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētāja), kurā lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības- galveno parādu 420,94 EUR, līgumiskos procentus 128,36 EUR un līgumsodu 42,09 EUR, kopā piedzenot 591,39 EUR; noteikt prasītāja tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti sekojošie prasību pamatojošie apstākļi: 2010. gada 19. februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. PTKR005606, (turpmāk- Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums 1057,56 EUR (743,26 LVL), atbildētājas saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju, ar gada procentu likmi 24%, bet aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2016. gada 25. februāris. Saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku atbildētājai bija jāveic ikmēneša maksājumi 28,14 EUR (19,78 LVL) līdz katra mēneša 25. datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar līguma 3.1. punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkumu vai citu prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3. punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no Līgumā noteikto saistību izpildes.

Līguma 2.2.1. punkts nosaka, ka atbildētājai ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei saņemts 2014. gada 1. oktobrī- 9,24 EUR. Līdz ar to 2016. gada 25. februārī iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atbildētājas saistības netika izpildītas saskaņā ar Līgumā un maksājuma grafikā pielīgto atmaksas kārtību.

Prasītājs 2015. gada 8. septembrī nosūtījis atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015. gada 24. septembrim labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas atbildētāja savas saistības saskaņā ar Līgumu nav izpildījusi.

Prasītājs ir izpildījis savas ar Līgumu uzņemtās saistības, proti, piešķīris un izsniedzis atbildētajai aizdevumu, savukārt atbildētāja kā aizņēmēja savas saistības nav izpildījusi- nav atmaksājusi saņemto aizdevumu. Līguma 4. punktā noteikts, ka līgums ir spēkā atbildētāja saistību pienācīgai izpildei. Apstāklis, ka 2016. gada 25. februārī iestājies kredīta atmaksas termiņš, nemaina faktu, ka Līgums nav izpildīts, tas nav vienpusēji izbeigts un kredīta lietošanas procentu samaksas saistība nav izbeigusies nevienā no Civillikumā noteiktajiem saistību izbeigšanās veidiem. Tādējādi starp prasītāju un atbildētāju joprojām pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no Līguma, un nav zudis līgumiskais pamats pielīgto kapitāla lietošanas procentu piedziņai pēc kredīta atmaksas termiņa iestāšanās.

Līgumā noteiktais kredīta beigu termiņš nav uzskatāms par līguma spēkā esamības termiņu, pēc kura beigām līgums vairs nebūtu spēkā, bet gan tas uzskatāms par laika periodu, kurā aizņēmējam bija pienākums atmaksāt aizdevumu pilnā apmērā. Konkrētajā gadījumā atbildētāja pēc minētā termiņa turpina lietot prasītājas kapitālu, savukārt prasītājam ir no Līguma izrietošās tiesības saņemt no atbildētājas līgumiskos procentus par kapitāla lietošanu līdz prasības celšanas (parāda aprēķina sagatavošanas) dienai.

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus par laika periodu no 2014. gada 25. septembrim līdz 2016. gada 25. augustam- 128,36 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2014. gada 25. oktobrim līdz 2016. gada 25. februārim- 42,09 EUR.

Ņemot vērā, ka līdz brīdim, kad iespējamais spriedums par parāda piedziņu tiks izpildīts, un prasītāja labā tiks piedzīts prasītājam pienākošās naudas summas, paies noteikts laiks, prasītājs uzskata, ka viņam ir tiesības atbilstoši Civillikuma 1759. pantam saņemt likumiskos procentus no faktiski neatmaksātās aizdevuma summas, tas ir, 6% gadā, par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720.panta, 1722., 1753., 1756., 1757. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765., 1811., 1943., 1946. pantu; Civilprocesa likuma 1., 23., 26. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 195., 250.^{18} panta pirmo daļu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar tiesneša 2016. gada 6. septembra lēmumu prasītāja iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju par naudas piedziņu- pakļauts izskatīšanai tiesai un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016. gada 6. septembrī atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi. Atbildētājai sūtītā, ierakstītā vēstule, saņemta atpakaļ tiesā ar atzīmi- beidzies glabāšanas laiks.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma

sastādīšanas datumu.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā. 2016. gada 25. oktobrī, paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2016. gada 14. decembrī.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasītāja maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2010. gada 19. februārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. PTKR005606, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts un izsniegts aizdevums 1057,56 EUR (743,26 LVL) (l.l. 11-12).

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943. pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Līguma 1.3. punktu gada procentu likme tika noteikta 24%, bet kā aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2016. gada 25. februāris. Saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku (l.l. 12) atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25. datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar līguma 3.1. punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkumu vai citu prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3. punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no Līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei saņemts 2014. gada 1. oktobrī- 9,24 EUR (l.l. 17).

Līguma 2.2.1. punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Civillikuma 1946. panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Civillikuma 1756. pantā nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759. panta pirmā daļa nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 128,36 EUR par laika periodu no 2014. gada 25. septembra līdz 2016. gada 25. augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717. pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam. Saskaņā ar Civillikuma 1720. pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 42,09 EUR par laika periodu no 2014. gada 25. oktobra līdz 2016. gada 25. februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tādejādi, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā galvenā parāda, līgumisko procentu, līgumsoda aprēķina pamatotību un aprēķināto prasības summu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka 2010. gada 19. februāra Aizdevuma līguma Nr. PTKR005606 noteikumi, kas pamato prasījumu būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenama no Aizdevuma līguma Nr. PTKR005606 izrietošā pamatparāda summa 420,94 EUR, līgumiskie procenti 128,36 EUR par laika periodu no 2014. gada 25. septembra līdz 2016. gada 25. augustam un līgumsods 42,09 EUR par laika periodu no 2014. gada 25. oktobra līdz 2016. gada 25. februārim (l.l. 6).

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir seši procenti no simta gadā, līdz ar to tie piedzenami no atbildētāja prasītāja labā- 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas 420,94 EUR, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva 88,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu, no atbildētājas valsts labā piedzenami tiesāšanās izdevumi- ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums lietās par maza apmēra prasībām stājas spēkā šā likuma 203. panta noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas dienā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1756., 1716., 1934. pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

AS „NORVIK BANKA" prasību par parāda piedziņu pret /pers. A/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, labā neizpildīto saistību summu pēc 2010. gada 19. februārī noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. PTKR005606 pamatparāda summu 420,94 EUR, līgumiskos procentus 128,36 EUR par laika periodu no 2014. gada 25. septembra līdz 2016. gada 26. februārim un līgumsodu 42,09 EUR par laika periodu no 2014. gada 25. oktobra līdz 2016. gada 25. februārim, kā arī tiesas izdevumus- samaksāto valsts nodevu 88,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 684,80 EUR (seši simti astoņdesmit četri *euro* un 80 centi).

Naudas summas samaksa veicama akciju sabiedrības „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, norēķinu kontā: LV47LATB00000PATEREUR, SWIFT kods LATB LV22.

Noteikt prasītāja akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus- 6 % (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 420,94 EUR (četri simti divdesmit *euro* un 94 centi) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu 0,21 EUR (21 cents).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu maksājama jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs- Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (par pavēstēm). Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā Balvos. Ja tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, tiks izdots izpildu raksts par tiesas izdevumu piespiedu piedziņu, kas tiks nodots zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā Balvos (Bērzpils iela 7a, Balvi, LV-4501).

Tiesnesis A. Garais