Lietas Nr. 11290027414
Lietas arhīva Nr. K26-0056-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2017.gada 7.februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis,
ar sekretārēm Zani Trukšāni un Veroniku Geceviču,
tulci Jeļenu Muleri,
piedaloties prokuroram Sandim Braslam,
zvērinātai advokātei Lolitai Vinogradovai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, proti:

2014.gada naktī no 7.jūnija uz 8.jūniju, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, alkohola koplietošanas laikā /pers. B/ mantkārīgā nolūkā piedāvāja /pers. A/ veikt cigarešu zādzību no SIA „Narvesen Baltija" kioska, kam viņš piekrita. 2014.gada 8.jūnijā ap plkst.0:30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, svešas kustamas mantas zādzības nolūkā, ieradās pie SIA „Narvesen Baltija" kioska Nr.723 Brīvības ielā 30, Zilupē, Zilupes novadā. /pers. A/ ar rokām salauza vienu aizsargžalūziju, ar betona gabalu izsita loga stiklu un iekļuva kioskā, no kurienes slepeni paņēma šādas pilnas cigarešu paciņas ar cigaretēm: piecas „Monte Carlo Red" kopējā vērtībā 10,20 *euro*; vienu „Monte Carlo Blue" 2,04 *euro* vērtībā; sešas „Monte Carlo SS Blue" kopējā vērtībā 12,48 *euro*; sešas „Monte Carlo SS Pink" kopējā vērtībā 12,48 *euro*; piecas „Philip Morris Royal" kopējā vērtībā 9,25 *euro*; trīs „LD Red" kopējā vērtībā 6,00 *euro*; sešas „LD Blue" kopējā vērtībā 12,00 *euro*; četras „Bond Street Classic" kopējā vērtībā 8,20 *euro*; piecas „Philip Morris Original" kopējā vērtībā 10,05 *euro*; vienu „Philip Morris Royal" 2,01 *euro* vērtībā; piecas „?? Maggies Blue" kopējā vērtībā 10,25 *euro*; trīs „?? Maggies Violet" kopējā vērtībā 6,15 *euro*; divas „Winston White" kopējā vērtībā 4,22 *euro*; trīs „Winston Blue Soft" kopējā vērtībā 6,00 *euro*; divas „Muratti Violetto" kopējā vērtībā 4,24 *euro*; četras „Winston X Style Silve" kopējā vērtībā 8,44 *euro*; trīs „L&M Loft Blue" kopējā vērtībā 5,70 *euro*; divas „L&M Silver Mark" kopējā vērtībā 3,90 *euro*; četras „Winston Red" kopējā vērtībā 9,40 *euro*; divas „Winston Silver" kopējā vērtībā 4,70 *euro*; četras „Winston 10 Blue" kopējā vērtībā 4,88 *euro*; sešas „Winston 10 Silver" kopējā vērtībā 7,32 *euro*; trīs „Winston Fresh XS" kopējā vērtībā 6,66 *euro*; deviņas „Winston SS Blue" kopējā vērtībā 21,15 *euro*; vienu „Glamour Azure" 2,35 *euro* vērtībā; desmit „Glamour Amber" kopējā vērtībā 23,50 *euro*; divas „Winston Blue" kopējā vērtībā 4,70 *euro*; vienu „L&M Blue" 2,12 *euro* vērtībā; septiņas „L&M Forward" kopējā vērtībā 14,84 *euro*; vienu „Winston SS Chill Out" 2,23 *euro* vērtībā; desmit „L&M Silver" kopējā vērtībā 21,20 *euro*; septiņas „Chesterfield C-Press" kopējā vērtībā 15,68 *euro*; piecas „Marlboro Gold Soft" kopējā vērtībā 11,10 *euro*; sešas „Marlboro 10 Gold" kopējā vērtībā 7,98 *euro*; trīs „Camel Filters" kopējā vērtībā 7,44 *euro*; vienu „Camel Blue" 2,48 *euro* vērtībā; divas „Parliament Aqua" kopējā vērtībā 6,24 *euro*; divas „Marlboro Gold" kopējā vērtībā 5,16 *euro*; piecas „Kent Surround" kopējā vērtībā 12,80 *euro*; vienu „Marlboro Touch" 2,22 *euro* vērtībā; vienu „L&M Silver Label" 1,95 *euro* vērtībā; vienu „Muratti Rosso" 2,00 *euro* vērtībā; četras „Winston Blue 100" kopējā vērtībā 8,56 *euro*; vienu „L&M Forward" 1,95 *euro* vērtībā; desmit „Chesterfield Blue" kopējā vērtībā 23,60 *euro*; sešas „Marlboro Edge" kopējā vērtībā 15,48 *euro*.

Iepriekš norādītās mantas /pers. A/ salika maisiņā un savā virsjakā, caur logu iznesa ārā un atstāja notikuma vietu, turpmāk ar tām rīkojoties pēc saviem ieskatiem. Daļu no šīm cigarešu paciņām 2014.gada 8.jūnijā dienā /pers. A/ savā dzīvesvietā /adrese/, atsavināja pirmstiesas procesā noskaidrotām personām, tajā skaitā kopumā ne mazāk kā desmit cigarešu paciņas "Marlboro" un "Philip Morris" ar kopējo vērtību ne mazāku kā 13,98 *euro* atdeva /pers. B/. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA "Narvessen Baltija" mantu 383,30 *euro* kopējā vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu smagu noziegumu.

Turklāt /pers. A/ tīši bojāja un iznīcināja svešu mantu, proti:

2014.gada 8.jūnijā ap plkst.0:30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, lai sveša kustamas mantas zādzības nolūkā iekļūtu SIA „Narvesen Baltija" kioskā Nr.72 Brīvības ielā 30, Zilupē, Zilupes novadā, ar rokām tīši, spēcīgi cēla aizvērto kioska aizsargžalūziju 49,80 *euro* vērtībā, sabojājot tās pacelšanas un nolaišanas mehānismu, kā arī tīši ar turpat atrasto betona gabalu izsita kioska loga stiklu 114,94 *euro* vērtībā, to iznīcinot. Tādā veidā /pers. A/ tīši sabojāja SIA "Narvesen Baltija" mantu 49,80 *euro* vērtībā un tīši iznīcināja "SIA "Narvesen Baltija" mantu 114,94 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētu mazāk smagu noziegumu.

/pers. B/ uzkūdīja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā,

2014.gada naktī no 7.jūnija uz 8.jūniju, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, alkohola koplietošanas laikā /pers. B/ mantkārīgā nolūkā piedāvāja /pers. A/ veikt cigarešu zādzību no SIA „Narvesen Baltija" kioska, kam viņš piekrita. 2014.gada 8.jūnijā ap plkst.0:30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, svešas kustamas mantas zādzības nolūkā, ieradās pie SIA „Narvesen Baltija" kioska Nr.723 Brīvības ielā 30, Zilupē, Zilupes novadā. /pers. A/ ar rokām salauza vienu aizsargžalūziju, ar betona gabalu izsita loga stiklu un iekļuva kioskā, no kurienes slepeni paņēma šādas pilnas cigarešu paciņas ar cigaretēm: piecas „Monte Carlo Red" kopējā vērtībā 10,20 *euro*; vienu „Monte Carlo Blue" 2,04 *euro* vērtībā; sešas „Monte Carlo SS Blue" kopējā vērtībā 12,48 *euro*; sešas „Monte Carlo SS Pink" kopējā vērtībā 12,48 *euro*; piecas „Philip Morris Royal" kopējā vērtībā 9,25 *euro*; trīs „LD Red" kopējā vērtībā 6,00 *euro*; sešas „LD Blue" kopējā vērtībā 12,00 *euro*; četras „Bond Street Classic" kopējā vērtībā 8,20 *euro*; piecas „Philip

Morris Original" kopējā vērtībā 10,05 *euro*; vienu „Philip Morris Royal" 2,01 *euro* vērtībā; piecas „?? Maggies Blue" kopējā vērtībā 10,25 *euro*; trīs „?? Maggies Violet" kopējā vērtībā 6,15 *euro*; divas „Winston White" kopējā vērtībā 4,22 *euro*; trīs „Winston Blue Soft" kopējā vērtībā 6,00 *euro*; divas „Muratti Violetto" kopējā vērtībā 4,24 *euro*; četras „Winston X Style Silve" kopējā vērtībā 8,44 *euro*; trīs „L&M Loft Blue" kopējā vērtībā 5,70 *euro*; divas „L&M Silver Mark" kopējā vērtībā 3,90 *euro*; četras „Winston Red" kopējā vērtībā 9,40 *euro*; divas „Winston Silver" kopējā vērtībā 4,70 *euro*; četras „Winston 10 Blue" kopējā vērtībā 4,88 *euro*; sešas „Winston 10 Silver" kopējā vērtībā 7,32 *euro*; trīs „Winston Fresh XS" kopējā vērtībā 6,66 *euro*; deviņas „Winston SS Blue" kopējā vērtībā 21,15 *euro*; vienu „Glamour Azure" 2,35 *euro* vērtībā; desmit „Glamour Amber" kopējā vērtībā 23,50 *euro*; divas „Winston Blue" kopējā vērtībā 4,70 *euro*; vienu „L&M Blue" 2,12 *euro* vērtībā; septiņas „L&M Forward" kopējā vērtībā 14,84 *euro*; vienu „Winston SS Chill Out" 2,23 *euro* vērtībā; desmit „L&M Silver" kopējā vērtībā 21,20 *euro*; septiņas „Chesterfield C-Press" kopējā vērtībā 15,68 *euro*; piecas „Marlboro Gold Soft" kopējā vērtībā 11,10 *euro*; sešas „Marlboro 10 Gold" kopējā vērtībā 7,98 *euro*; trīs „Camel Filters" kopējā vērtībā 7,44 *euro*; vienu „Camel Blue" 2,48 *euro* vērtībā; divas „Parliament Aqua" kopējā vērtībā 6,24 *euro*; divas „Marlboro Gold" kopējā vērtībā 5,16 *euro*; piecas „Kent Surround" kopējā vērtībā 12,80 *euro*; vienu „Marlboro Touch" 2,22 *euro* vērtībā; vienu „L&M Silver Label" 1,95 *euro* vērtībā; vienu „Muratti Rosso" 2,00 *euro* vērtībā; četras „Winston Blue 100" kopējā vērtībā 8,56 *euro*; vienu „L&M Forward" 1,95 *euro* vērtībā; desmit „Chesterfield Blue" kopējā vērtībā 23,60 *euro*; sešas „Marlboro Edge" kopējā vērtībā 15,48 *euro*.

Iepriekš norādītās mantas /pers. A/ salika maisiņā un savā virsjakā, caur logu iznesa ārā un atstāja notikuma vietu. Realizējot savu mantkārīgo nolūku iegūt daļu no 2014.gada 8.jūnijā ap plkst.0:30 /pers. A/ nozagtajām cigaretēm, par kuru noziedzīgo izcelsmi /pers. B/ bija zināms, viņš 2014.gada 8.jūnijā dienā ieradās /pers. A/ dzīvesvietā /adrese/, un paņēma kopumā ne mazāk kā desmit cigarešu paciņas „Marlboro" un „Philip Morris" ar kopējo vērtību ne mazāku kā 13,98 *euro*. Tādā veidā /pers. B/ mantkārīgā nolūkā uzkūdīja /pers. A/ veikt cigarešu zādzību no SIA „Narvesen Baltija" kioska, pēc kā, realizējot savu nolūku, paņēma no /pers. A/ cigaretes ar kopējo vērtību ne mazāku kā 13,98 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēta smagu noziegumu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un /pers. B/ vaina Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar:

- cietušās /pers. C/ tiesas sēdē sniegtajām un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītajām liecībām, ka pārstāvēšot cietušās SIA "Narvesen Baltija" intereses. 2014.gada 8.jūnijā Brīvības ielā 30, Zilupē, kioskam tika izsists stikls un nozagtas dažādu nosaukumu cigarešu paciņas. To vērtība, preču kodi un skaits norādīti pie SIA "Narvesen Baltija" iesnieguma pievienotajā inventarizācijas kopsavilkuma izdrukā. Kopējā nozagto cigarešu vērtība bija 383,30 EUR. Zādzības laikā kioskam sabojātas aizsargžalūzijas un stikla pakete. Žalūzijas remonts, sasistās stikla paketes izņemšana un OSB plāksnes montāža SIA "Narvesen Baltija" izmaksāja kopā ar PVN 295,97 EUR. Pie SIA "Narvessen Baltija" pievienota darba uzdevuma kopija Nr.116839. Bojātās žalūzijas remonts, jaunas stikla paketes piegāde un maiņa, kā arī atkritumu izvešana SIA "Narvessen Baltija" izmaksāja 313,05 EUR kopā ar PVN. Iesniegumam pievienota tāme. Sakarā ar zādzību SIA "Narvesen Baltija" pieteica radītā kaitējuma kompensāciju 992,32 EUR apmērā. Viņa ir SIA "Narvesen Baltija" kioska Brīvības ielā 30, Zilupē, vadītāja un pārdevēja. 2014.gada 8.jūnijā ap plkst.1:30 uz mobilo telefonu piezvanīja apsardzes darbinieks un paziņoja, ka minētajam kioskam bija izsists loga stikls un sabojātas aizsargžalūzijas. Atnākusi uz kiosku, konstatēja, ka tam bija izsists logs un izmētātas dažādas preces. Par notikušo bija paziņots policijai. Pēc apskates veikta preču inventarizācija. Izsistā kioska loga vērtība bez PVN bija 114,94 EUR. Sabojātās aizsargžalūzijas vērtība bez PVN - 49,80 EUR. Tai bija sabojāts pacelšanas un nolaišanas mehānisms, jo aizsargžalūziju vairs nevarēja pacelt un nolaist. No pieredzes tās bija ļoti smagas un vienam pacelt nebija pa spēkam. Logs bija izsists ar akmeni, kas bija iekšā kioskā. Cigaretes stāvēja uz sešiem plauktiņiem, katrā pa desmit paciņām. Nebija nozagti cigarešu bloki, kas stāvēja zem letes (lietas 42.-43., 44., 45.lapa);
- liecinieces /pers. D/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2014.gada jūnijā kopā ar māsu /pers. D/ un draudzeni bija āra kafejnīcā. Pēc plkst.00:00 dzirdēja sasista stikla skaņu un signalizāciju. Pirms tam uz trotuāra redzēja cilvēku. Kad tas pagāja garām, pazina viņu. Tas bija /pers. B/. Attālums līdz kioskam bija apmēram 40 – 50 metri. Šajā laikā dzirdēja stikla skaņu un signalizāciju vēl divas reizes. Pēc 15 minūtēm lieciniece devās mājās. Jaungada vakarā tautas namā satika /pers. B/. Viņš pateica, ka to turēja aizdomās par notikušo. Atbildēja, ka redzēja, paejot garām, kad dzirdēja sasista stikla skaņas un signalizāciju, tāpēc /pers. B/ tajā momentā tur nevarēja būt. Vēlāk viņš piezvanīja un lūdza liecināt par šo notikumu;
- liecinieka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām un tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu nolasītajām liecībām, ka 2014.gada jūnijā, datumu neatcerējās, Zilupes autobusu pieturā lietoja alkoholiskos dzērienus kopā ar /pers. B/, /pers. A/, /pers. F/ un citiem viņam nepazīstamiem cilvēkiem. Pēc tam visi sāka izklīst. /pers. B/ pateica /pers. A/ paņemt maisiņu. Savukārt liecinieks pienāca pie viņiem, un visi trijatā gāja kioska "Narvesen" virzienā. Pie kioska "Narvesen" ieraudzīja, ka /pers. A/ paņēma no zemes kalta akmens gabalu un ar to izsita kioska "Narvesen" stiklu. Liecinieks aizgāja uz mājām, jo saprata, ka /pers. A/ un /pers. B/ veica zādzību no kioska. Aiziedams redzēja, ka /pers. A/ izsita kioskam stiklu, bet /pers. B/ stāvēja un vēroja, vai kāds iet. Liecinieks dzirdēja un redzēja, ka /pers. B/ vērsās pie /pers. A/ ar vārdiem: "Paņem no kioska man makšķerēšanas kartes!" Vairāk neko nedzirdēja. Nākamajā dienā pie liecinieka atnāca /pers. A/ un pastāstīja, ka vakar ar /pers. B/ aplaupīja kiosku, jo /pers. B/ viņu iebiedēja. /pers. A/ pateica, ka vienu maisiņu ar nozagtajām no kioska cigaretēm atdeva /pers. B/ un dažas cigarešu paciņas atstāja sev. Nozagtās cigaretes piedāvāja lieciniekam, bet viņš atteicās tās ņemt (lietas 55.-56., 57.lapa);
- liecinieka /pers. L/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka sēdēja autoostā ar /pers. A/, /pers. B/, citiem cilvēkiem un dzēra alu. Plkst.22:11 aizbrauca uz mājām. Sarunu par cigaretēm nedzirdēja, par tām uzzināja nākamajā dienā. /pers. A/ pateica, ka cigaretes atnesa no kioska. Viņš iedeva lieciniekam divas paciņas. Arī /pers. B/ iedeva 5 – 10 paciņas. /pers. A/ ielūdza ciemos liecinieku un /pers. B/, izbēra uz galda divus maisiņus ar cigaretēm. Varēja būt 50 – 80 paciņas. Iepriekšējā vakarā /pers. A/ tās paņēma kioskā. Liecinieks par cigarešu zādzību uzzināja no /pers. A/, bet par kioska apzagšanu, stikla izsišanu – no mātes;
- liecinieka /pers. M/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka strādā SIA "ALFA SG " par apsargu. Plkst.00:30 saņēma trauksmes signālu, ka Brīvības ielā 30, Zilupē, kioskā nostrādāja signalizācija. Atbrauca uz turieni plkst.1:00. Ieraudzīja, ka žalūzijas bija paceltas uz augšu un izsists sāna logs. Konstatēja ielaušanās pazīmes un izsauca policiju. Neko citu tur neredzēja, arī cilvēki nestaigāja;
- liecinieces /pers. N/ (pirmslaulību uzvārds – /uzvārds/) tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2014.gada jūnijā – jūlijā, datumu precīzi pateikt nevarēja, kopā ar māsu /pers. D/ aizgāja uz kafejnīcu Raiņa ielā 3, Zilupē. Neatcerējās, cik bija pulkstenis, bet dzirdēja stiklu skaņu un signalizāciju, kas bija līdzīga automašīnas signalizācijai. Sēdēja ar muguru uz trotuāra pusi, bet māsa - ar seju pret liecinieci, tādēļ viņa redzēja trotuāru labāk. Pamanīja, ka /pers. B/ gāja garām kafejnīcai pēc pirmās sasista stikla skaņas. Rokās viņam nekā nebija. Stikli bija sisti trīs reizes, un signalizācija nostrādāja arī trīs reizes. Māsa /pers. K/. ieraudzīja agrāk, jo bija ar seju pret trotuāru. Lieciniece viņu redzēja, kad atskatījās. Viņš gāja tām garām 100 m attālumā no kafejnīcas. Kad lieciniece devās uz mājām, aiz kafejnīcas redzēja cilvēku, kurš uzvedās jocīgi, pietupās, it kā slēpās. Nākamajā rītā no māsas vīra uzzināja, ka kafejnīca bija apzagta. Tas cilvēks, kurš slēpās, nevarēja būt /pers. B/. Viņš aizgāja pa ceļa malu iepretī kioskam uz savas mājas pusi, jo tur dzīvoja aiz pilsētas domes ēkas. Pēc figūras tas vīrietis bija gara auguma, galvā kapuce.

- liecinieka /pers. P/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka ir Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors. 2014.gada 22.oktobrī Zilupē pēc procesa virzītāja uzdevuma pratināja liecinieku /pers. E/. Viņu aicināja uz nopratināšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 146.pantu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 147.pantam notika pratināšanas kārtība. Lieciniekam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 110. un 111.pantu izskaidroja viņa tiesības un pienākumus. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 151.pantam liecinieks izteica lūgumu, lai pratinātu viņam saprotamā krievu valodā. Liecinieku nopratināja par lietas apstākļiem, tieši par zādzības izdarīšanu no kioska "Narvesen". Precīzi lietas apstākļi norādīti lietas materiālos, viņa nopratināšanas protokolā. Pirms šīs procesuālās darbības veikšanas nebija zināmi notikušās zādzības apstākļi. Liecinieks visu liecināja pats. Protokols sastādīts no viņa vārdiem. Liecinieks parakstījās par atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu, gan par atbildību sniegt liecības. Pratinot lieciniekam /pers. E/ neteica priekšā, kas bija jāliecina, jo nezināja lietas apstākļus. /pers. E/ nepatiesi sniedzis liecības, ka par neliecināšanu tikšot aizturēts uz trīs dienām;
- liecinieka /pers. S/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka 2015.gada 25.februārī kā procesa virzītājs veica konfrontēšanu starp /pers. E/ un apsūdzēto /pers. B/. Bija uzdoti jautājumi, un viņi atbildēja. Sniegtās atbildes fiksēja protokolā, un pēc tam abi parakstījās. Liecinieks/pers. E/ bija brīdināts par nepatiesu liecību sniegšanu. Viņš pirms konfrontēšanas, tās laikā vai pēc tam neizteica piezīmes un aizrādījumus, par ko arī parakstījās. Šajā lietā, pratinot citas personas, lieciniekus, no tām nepieņēma atsevišķu parakstu par sadarbību kriminālprocesā. Neatcerējās, kādā veidā aicināja uz konfrontēšanu liecinieku /pers. E/. Nepateica telefoniski, ka konfrontēšanā jānorāda tādas liecības, kādas bija sniedzis. /pers. E/ konfrontēšanā liecināja brīvi un bez piespiešanas;
- apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu nolasītajām un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, ka 2014.gada jūnijā pirms Jāņu dienas, konkrētu datumu nezināja, vakarā, Zilupes autoostā kopā ar /pers. E/ un /pers. B/ lietoja alkoholu. /pers. B/ palūdza apsūdzētajam cigareti, bet viņš atbildēja, ka neesot. Pēc tam /pers. B/ piedāvāja nozagt cigaretes no kioska "Narvesen" Brīvības ielā 30, Zilupē. Sākumā atteicās to darīt, bet vēlāk piekrita. Visi trīs pienāca pie kioska. Apsūdzētais atvēra aizsargžalūzijas, paņēma no zemes lielu akmeni un iemeta kioska logā, ko sasita. Kad ņēma akmeni, /pers. E/ aizskrēja projām. Pēc loga izsišanas /pers. B/ iedeva apsūdzētajam celofāna maisiņu, lai tajā saliktu cigaretes. Iekāpa iekšā kioskā, un no plauktiem ar rokām salika maisiņā dažādu marku cigarešu paciņas. To darot, nedaudz sagrieza labās rokas pirkstu. /pers. B/ stāvēja blakus divu metru attālumā un kioskā iekšā nekāpa. Viņš lūdza nozagt makšķernieku kartes, bet to nedarīja. Apsūdzētais, iespējams, nozaga pāri 100 cigarešu paciņas, jo maisiņš bija pilns. To atdeva /pers. B/, bet apsūdzētais no plauktiem paņēma sev vēl trīs vai četras cigarešu paciņas. Tad /pers. B/ aizgāja projām, un apsūdzētais devās uz mājām. Izņemot cigarešu paciņas, no kioska citu neko nenozaga. Ejot prom, /pers. B/ pateica apsūdzētajam gaidīt, jo iešot pēc motorollera, lai nozagtu kases aparātu un makšķerēšanas kartes. Bet apsūdzētais devās uz mājām, kur no noģērbtās virsjakas apmēram 100 cigarešu paciņas salika vienā maisiņā. Savu vainu cigarešu paciņu zādzībā no kioska "Narvesen", tā aizsargžalūzijas un stikla bojāšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto. Kioska signalizācija nostrādāja, kad apsūdzētais un /pers. B/ jau devās projām. Tajā naktī pats sev paņēma daudz cigarešu paciņu, ko salika kabatās un virsjakā un aiznesa uz mājām. Pieļāva iespēju, ka no kioska kopumā nozaga ap 200 cigarešu paciņas. Nākamajā dienā Zilupē pie autoostas satika /pers. B/ un /pers. L/. Apsūdzētais viņiem piedāvāja aiziet uz mājām /adrese/, kur /pers. L/ paņēma divas cigarešu paciņas draudzenei, bet /pers. B/ – arī vairākas, iespējams, desmit paciņas. Neteica /pers. L/, ka šīs cigarešu paciņas bija zagtas. Apsūdzētais satika arī /pers. E/, kuram izstāstīja par notikušo. Nožēloja, ka /pers. B/ iespaidā izdarīja šo zādzību, jo sākumā gribēja doties mājās. Apsūdzētais pilnīgi atlīdzināja zaudējumu cietušajai. Arī /pers. B/ samaksāja zaudējuma summu par paņemtajām cigaretēm. Viņš naudu atdeva tad, kad apsūdzētais bija atlīdzinājis cietušajai (lietas 49.-50., 89., 90., 93., 130.lapa);
- apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu nolasīto un pirmstiesas izmeklēšanā 2014.gada 19.oktobrī sniegto vaļsirdīgu atzīšanos, ka 2014.gada jūnijā beigās satikās ar pazīstamajiem /pers. B/, /pers. E/ un /pers. F/. Visi kopā Zilupes autobusu pieturā Zilupē, Stacijas ielā 1, lietoja alkoholiskos dzērienus. Tad /pers. B/ teica, ka gribot smēķēt, un /pers. A/ piebilda to pašu. /pers. B/ nebija cigarešu un paprasīja tās /pers. A/. Viņš atbildēja, ka arī to neesot. Tad /pers. B/ piedāvāja /pers. A/ apzagt kiosku "Narvesen" Brīvības ielā, Zilupē. Sākumā viņš negribēja veikt zādzību, bet pēc tam piekrita. Tad /pers. B/, /pers. A/ un /pers. E/ aizgāja pie kioska "Narvesen". Sākumā /pers. A/ piegāja pie kioska durvīm un konstatēja, ka tās bija ciet. Tad atvēra žalūzijas, paņēma zemi un iemeta stiklā. Tajā laikā /pers. E/ aizbēga projām. /pers. B/ novēroja notiekošo, pateica paņemt cigaretes un iedeva maisiņu. /pers. A/ caur izsisto loga stiklu paņēma cigarešu paciņas, ielika tās kabatās un lielāko daļu – apmēram 100 maisiņā. To skaitu neatcerējās, jo bija alkohola reibumā. Maisiņu atdeva /pers. B/, kurš pateica gaidīt un devās pēc motorollera, lai nozagtu kases aparātu. /pers. A/ aizgāja mājās, aiznesot daļu nozagto cigarešu paciņu (lietas 46.-47.lapa);
- apsūdzētā /pers. B/ tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu nolasītajām un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, ka 2014.gada jūnijā, konkrētu datumu neatcerējās, pastaigājās Zilupē. Autoostā satika /pers. E/, /pers. A/, /pers. L/ un /pers. B0/, kuri dzēra alu. Kopā ar viņiem varbūt izdzēra vienu bundžiņu alus. Pirms tam nebija lietojis alkoholu. Ap plkst. 22:00 nolēma iet uz mājām. /pers. E/ un /pers. A/ arī gāja kopā ar apsūdzēto pa Brīvības ielu. Pa ceļam /pers. A/ pateica, ka vēloties uzsmēķēt un aplaupīšot kiosku "Narvesen". Apsūdzētais un Aleksandrs tam nenoticēja. Kad visi gāja garām kioskam, Brīvības ielā, Zilupē, /pers. A/ paņēma asfalta gabalu. Apsūdzētais uzreiz sāka skriet savas mājas virzienā, bet /pers. E/ – uz citu pusi. Skrienot dzirdēja, ka plīsa stikls. /pers. A/ bija ļoti piedzēries. Tai dienā vairs viņu neredzēja. Nākamajā dienā no rīta piezvanīja /pers. E/ un pateica, ka bija atnācis /pers. A/ un pastāstīja, ka viņš aplaupīja kiosku "Narvesen", nozadzis daudz cigarešu. Tad pēcpusdienā apsūdzētais pie autoostas satiku /pers. L/. Piegāja /pers. A/ un piedāvāja cigaretes. Abi zināja ka tās bija zagtas. Pēc tam aizgāja pie /pers. A/ uz mājām Brīvības ielā, Zilupē. Tur /pers. A/ izbēra uz grīdas divus maisiņus ar cigarešu paciņām. Apsūdzētais sev paņēma smēķēšanai 8 vai 10 paciņas "Marlboro" un "Philips Moris". /pers. L/ paņēma sev aptuveni divas paciņas, bet pārējās palika pie /pers. A/ mājās. Cigarešu paciņas bija dažādas (lietas 61.-62., 63.lapa);
- saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē nolasīto /pers. C/ iesnieguma protokolu, ka 2014.gada 8.jūnijā ap plkst. 1:30 piezvanīja apsargs un paziņoja, ka kioskam "Narvesen Baltija" Brīvības ielā 30, Zilupē, sabojātas aizsargžalūzijas, izsists loga stikls, notikusi iekļūšana un ir nozagtas vairākas cigarešu "Winston", "Kent" paciņas. Pārējo nozagto preču skaitu varēšot pateikt pēc inventarizācijas. Apskatot kiosku, redzams, ka zagļi iekļuvuši tajā, izsitot logu ar diezgan lielu akmeni (lietas 4.lapa);
- 2014.gada 8.jūnija notikuma vietas apskates protokolu, shēmu un fototabulu, ka apskatīts kiosks "Narvesen" Brīvības ielā 30, Zilupē. Rietumu puses stikla izmēri ir 2,50 x 1,50 m. Tas ir sadalīts divās daļās, mazākās stikla rūts izmēri ir 1 x 1,50 m, un tai ir izsista stikla rūts. Izsistais stikls ir neregulāras formas. Kioska iekšienē uz grīdas ir nesimetrisks, plakans, betonam līdzīga materiāla akmens, kas tika izņemts. Tā izmēri: garums - 32 cm, platums – 22 cm. Pie kioska ārpusē un tā iekšā uz grīdas mētājās dažādu izmēru stikla lauskas. Iekšpusē izmētātas arī cigarešu paciņas un žurnāli. Kioska centrā ir ledusskapis – vitrīna "TIO". Zem tā atrodas sarkans, audumam līdzīga materiāla paklājs. Tā izmēri 0,50 x 0,75 m. Uz paklāja redzamas cilvēka apavu pēdai līdzīgas grunts uzslāņojuma pēdas. Uz plaukta atrasts sarkanas krāsas, asinīm līdzīgas bioloģiskas vielas piliens, kas ar sterilu tamponu notīrīts un izņemts. No loga vitrīnas apakšējās daļas izņemta stikla lauska, uz kuras ir sarkanas krāsas asinīm līdzīgs traips. Kioska rietumu puses žalūzijas ir atlocītas uz augšu, tām sabojāts pacelšanas mehānisms. Viena metra attālumā no kioska durvīm laukā atrodas divi baltas krāsas cimdi, kas ir no polietilēnam līdzīga materiāla un kas tika izņemti (lietas 5.-21.lapa);

- SIA "Narvesen Baltija" 2014.gada 20.jūnija iesniegumu par zādzības izdarīšanu no SIA "Narvesen Baltija" kioska ID Nr. 723 Brīvības ielā 30, Zilupē. 2014.gada 8.jūnijā plkst. 00:30 uz SIA ""Alfa Security J3" apsardzes pulti saņemts trauksmes signalizācijas signāls. Apsardzes un kioska darbinieki, ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka izsists logs, izdemolēta vitrīna, salauzta aizsargžalūzija, sabojātas un nozagtas preces. Šīs zādzības rezultātā tika nolaupītas un bojātas preces – cigaretes 383,30 EUR apmērā. Iekļūšanas rezultātā sabojātās kioska aizsargžalūzijas un izsistā stikla remonts izmaksāja 609,02 EUR. Kopā nodarītais zaudējums – 992,32 EUR, ko arī pieteica kā radītā kaitējuma kompensācijas apmēru (lietas 23.lapa);
- SIA "Narvesen Baltija" inventarizācijas kopsavilkumu, ka pēc zādzības 2014.gada 8.jūnijā nozagto un bojāto preču summa bija 383,30 EUR (lietas 25.lapa);
- SIA "SK Serviss24" 2014.gada 8.jūnija darba uzdevumu Nr.116839, ka SIA "Narvesen Baltija" kioskam Brīvības ielā 30, Zilupē, veikts žalūzijas remonts, izņemta sasistā stikla pakete un veikta OSB loksnes montāža (lietas 26.lapa);
- SIA "DV Serviss" 2014.gada 9.jūnija izziņu par izpildītajiem darbiem, ka SIA "Narvesen Baltija" kioskam Brīvības ielā 30, Zilupē, žalūzijas remonts izmaksāja 49,80 EUR, bet stikla paketes vērtība bija 114,94 EUR, pavisam kopā remonts izmaksāja 313,05 EUR (lietas 29.lapa);
- 2015.gada 21.janvāra ekspertu atzinumu par komisijas DNS ekspertīzes veikšanu Nr. 1412965/1419578, ka uz nomazgājuma no izņemtā tampona konstatētas asinis, kuru DNS profils sakrīt ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, DNS profilu (LR**=1,51x10^{13}) (lietas 53.-54.lapa);
- saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē nolasīto 2015.gada 25.februāra konfrontēšanas protokolu starp liecinieku /pers. E/ un aizdomās turēto /pers. B/. /pers. E/ liecināja, ka 2014.gada jūnijā, vakarā bija Zilupes autoostā un lietoja alkoholiskos dzērienus kopā ar /pers. A/, /pers. B/, /pers. F/, /pers. B0/ un vēl aptuveni trīs cilvēkiem, kurus nepazina. Liecinieks kopā ar /pers. A/ un /pers. B/ gāja uz mājām pa galveno ceļu Zilupē. /pers. A/ bija ļoti piedzēries un pa ceļam sacīja, ka varot izdarīt jebko un viņam par to nekas nebūšot. Netālu no kioska "Narvesen" viņš paņēma kaltā akmens gabalu. Kad tas notika, saprata, ka viņš gribēja izdarīt kaut ko sliktu. Tad liecinieks sāka ātrā solī iet atpakaļ pa ielu. Kad aizskrēja, izdzirdēja, ka plīsa stikli. Pirms tam, kā plīsa stikli, izdzirdēja /pers. B/ vārdus: "Paņem kartītes!" Sarunu /pers. A/ un /pers. B/ starpā par zādzību no kioska pirms stiklu sasišanas nedzirdēja. Nākamajā dienā pie liecinieka atnāca /pers. A/ un pateica, ka viņš no kioska nozaga cigaretes. To izdarīja ne pēc savas vaļas, bet viņu piespieda /pers. B/. /pers. A/ sacīja, ka autoostā bija jādzird, kā viņam lika izdarīt zādzību no kioska. Atbildēja, ka to nedzirdēja. /pers. A/ pateica, ka iedeva pusi cigarešu /pers. B/ nākamās dienas rītā. Savukārt /pers. B/ liecināja, ka 2014.gada jūnijā, vakarā, bija Zilupes autoostā un lietoja alkoholu kopā ar /pers. E/, /pers. A/, /pers. F/ un /pers. B0/. Kad alkohols beidzās, trijatā ar /pers. A/ un /pers. E/ gāja pa galveno Brīvības ielu uz mājām. Pa ceļam /pers. A/ pateica, ka varot daudz ko izdarīt un viņam par to nekas nebūšot. Tad /pers. A/ pa jokam pateica: "Ja tev nekas nebūs, tad ej un aplaupi kiosku!" Bet /pers. A/ nelika to darīt. Pēc šiem vārdiem /pers. A/ paņēma rokā kalta akmens gabalu. /pers. E/ uzreiz aizskrēja aiz veikala, bet apsūdzētais skrēja pa Brīvības ielu, pēc tam nogriezās uz Raiņa ielu un izdzirda plīstoša stikla skaņu. Nākamajā dienā /pers. E/ pastāstīja, ka /pers. A/ atnāca pie /pers. E/. Viņš aplaupīja kiosku un nozaga cigaretes. Tad apsūdzētais aizgāja pastaigāties pa pilsētu un pie autoostas satika /pers. L/. Pēc minūtēm divdesmit pie viņiem piegāja /pers. A/, kuram pajautāja pa jokam: "Varbūt ar cigareti uzcienāsi?" Zināja, ka /pers. A/ bija aplaupījis kiosku un no tā nozadzis cigaretes. Tad /pers. A/ piedāvāja doties pie viņa uz mājam Brīvības ielā, Zilupē. Trijatā aizbrauca ar /pers. L/ automašīnu pie /pers. A/ uz mājam. Kad ienāca pie /pers. A/, viņš uz grīdas izbēra divus maisiņus ar cigarešu paciņām. /pers. L/ sev paņēma divas cigarešu paciņas, bet apsūdzētais - aptuveni 10 paciņas. Tad kopā ar /pers. L/ aizbrauca, bet /pers. A/ palika (lietas 100.-102., 103.lapa);
- apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu nolasīto 2015.gada 29.janvāra protokolu un fototabulu par viņa kā aizdomās turētā liecību pārbaudi uz vietas. Viņš piekrita parādīt kiosku, no kura 2014.gada 8.jūnijā izdarīja cigarešu paciņu zādzību. No Zilupes policijas iecirkņa Raiņa ielā 13, Zilupē, /pers. A/ palūdza braukt pa Raiņa ielu līdz Brīvības ielai, tad nogriezties pa labi. Izkāpis no automašīnas, viņš norādīja uz kiosku "Narvesen" Brīvības ielā 30, Zilupē, un paskaidroja, ka 2014.gada 8.jūnijā naktī kopā ar /pers. B/ no tā izdarīja cigarešu paciņu zādzību, izsitot loga stiklus un atverot aizsargžalūzijas. Pēc tam /pers. A/ norādīja uz logu, ko izsita ar no zemes pie kioska paņemto akmeni (lietas 91.-92.lapa).

  Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu izdarīšanā atzina pilnīgi.

  Bet apsūdzētais /pers. B/ viņam inkriminētā Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā savu vainu neatzina un atteicās sniegt liecības. Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturtajai daļai nolasīja viņa pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, ko /pers. B/ uzturēja tiesas sēdē. Viņš arī apstiprināja konfrontēšanā ar liecinieku /pers. E/ savas sniegtās liecības un paskaidroja, ka neteica /pers. A/ paņemt kartes.

  Apsūdzētā/pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 185.panta pirmo daļu kā tīša svešas mantas bojāšana un iznīcināšana. Viņš ar tiešu nodomu un zādzības izdarīšanas nolūkā sabojāja kioska aizsargžalūzijas pacelšanas un nolaišanas mehānismu, kam vēlāk bija nepieciešams remonts. Pie tam /pers. A/, izsitot ar akmeni, iznīcināja loga stiklu, padarot to par pilnīgi nederīgu, jo bija nepieciešama stikla paketes pilnīga nomaiņa. Viņš paredzēja savu darbību kaitīgo seku iestāšanos un vēlējās tās, jo tīši sabojāja un iznīcināja svešu mantu, lai vēlāk iekļūtu kioskā un izdarītu cigarešu zādzību.

  Apsūdzēto/pers. A/ un /pers. B/ darbības attiecīgi ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu kā svešas kustamas mantas slepena zādzība, iekļūstot telpā, un atbilstoši Krimināllikuma 20.panta trešajai daļai un 175.panta trešajai daļai kā uzkūdīšana izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā. Pēc /pers. B/ piedāvājuma /pers. A/ ar tiešu nodomu iekļuva kioskā un izdarīja cigarešu slepenu zādzību. Viņš paredzēja savu darbību kaitīgo seku iestāšanos un vēlējās tās, jo nozaga svešu mantu, mantkārīgu nolūku vadīts.

  Krimināllikuma 20.panta trešā daļa noteic, ka par uzkūdītāju uzskatāma personu, kas pamudinājusi citu personu izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Saskaņā ar /pers. A/ liecībām /pers. B/ piedāvāja viņam apzagt kiosku "Narvesen" Brīvības ielā, Zilupē. Līdz ar to /pers. B/ radās doma par zādzības izdarīšanu, bet noziedzīga nodoma realizēšanai viņš izvēlējās /pers. A/. Savukārt tam uzkūdīšanas rezultātā radās vēlēšanās izdarīt noziedzīgu nodarījumu, ko viņš arī paveica. Pie tam no /pers. E/ un /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām secināms, ka /pers. B/ bija kioska tuvumā un aicināja arī nozagt viņa vajadzībām makšķerēšanas kartes. Tādējādi /pers. B/piedāvājums apzagt kiosku un paņemt makšķerēšanas kartes pamudināja /pers. A/ izdarīt zādzību. Turklāt nākamajā dienā /pers. B/ paņēma no /pers. A/ ne mazāk kā desmit cigarešu paciņas, kas bija nolaupītas no kioska. Tas pierāda, ka /pers. B/ bija mantkārīgs nolūks iegūt svešu mantu, kad viņš uzkūdīja /pers. A/ izdarīt noziedzīgu nodarījumu.

  Apsūdzēto/pers. A/ un /pers. B/ vaina minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar cietušās pārstāves /pers. C/, liecinieku /pers. D/, /pers. E/, /pers. L/, /pers. BH/, /pers. N/, /pers. P/ un /pers. S/ tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām. Tās ir konsekventas un patiesas, savstarpēji sakrīt, nesatur būtiskas pretrunas un loģiski papildina viena otru, kā arī apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem kopumā un savstarpējā saistībā un atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Pie tam apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās un tiesas sēdē nolasītās liecības pierāda abu apsūdzēto vainu, nav pretrunā ar cietušās pārstāves un liecinieku liecībām, kā arī apstiprina

noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus.

Cietušās pārstāves /pers. C/ iesniegums un liecības pierāda, ka 2014.gada 8.jūnijā Brīvības ielā 30, Zilupē, SIA "Narvesen Baltija" kioskam bija izsists stikls 114,94 EUR vērtībā, sabojāta aizsargžalūzija 49,80 EUR vērtībā un nozagtas dažādu nosaukumu cigarešu paciņas 383,30 EUR kopsummā. To apstiprina arī SIA "Narvesen Baltija" iesniegums par zādzības izdarīšanu no kioska Zilupē un inventarizācijas kopsavilkums par nozagto preču summu 383,30 EUR apmērā. Bet SIA "SK Serviss24" darba uzdevums Nr.116839 apliecina, ka kioskam veikts žalūzijas remonts, izņemta sasistā stikla pakete un veikta OSB loksnes montāža. Savukārt SIA "DV Serviss" izziņa par izpildītajiem darbiem pierāda, ka SIA "Narvesen Baltija" kioskam Brīvības ielā 30, Zilupē, žalūzijas remonts izmaksāja 49,80 EUR, bet stikla paketes vērtība bija 114,94 EUR.

Notikuma vietas apskates protokols apstiprina, ka kioskam "Narvesen" Brīvības ielā 30, Zilupē, bija izsista stikla rūts, iekšā uz grīdas atradās betona gabals, bet kioska rietumu puses žalūzijas bija atlocītas uz augšu un tām sabojāts pacelšanas mehānisms. Kioskā uz paklāja bija redzamas cilvēka apavu pēdai līdzīgas grunts uzslāņojuma pēdas, kas atbilst apsūdzētā /pers. A/ liecībām par viņa iekļūšanu kioska telpā. No loga vitrīnas apakšējās daļas bija izņemta stikla lauska, uz kuras bija sarkanas krāsas asinīm līdzīgs traips. Saskaņā ar ekspertu atzinumu par komisijas DNS ekspertīzes veikšanu uz nomazgājuma konstatētas asinis, kuru DNS profils sakrita ar /pers. A/ DNS profilu. Tādējādi tas pierāda viņa iekļūšanas faktu kioskā, kā arī atbilst paša liecībām par labās rokas pirksta sagriešanu brīdī, kad no plauktiem ar rokām lika maisiņā cigarešu paciņas.

/pers. A/ liecības un vaļsirdīga atzīšanās pierāda, ka pēc /pers. B/ piedāvājuma viņš atvēra aizsargžalūzijas, paņēma no zemes lielu akmeni un ar to sasita kioska logu. /pers. A/ iekāpa iekšā kioskā un no plauktiem ar rokām lika maisiņā dažādu marku cigarešu paciņas. Bet /pers. B/ stāvēja blakus divu metru attālumā un lūdza nozagt makšķernieku kartes. Minētais atbilst arī /pers. A/ liecību pārbaudē uz vietas protokolā norādītajam, ka 2014.gada 8.jūnijā naktī kopā ar /pers. B/ no tā izdarīja cigarešu paciņu zādzību, pirms tam atvēris aizsargžalūzijas un izsizdams ar akmeni loga stiklus.

Liecinieču/pers. D/ un /pers. N/ liecības apstiprina, ka viņas 2014.gada jūnijā bija kafejnīcā Raiņa ielā 3, Zilupē, un pēc plkst.00:00 dzirdēja sasista stikla skaņu un signalizāciju, kā arī redzēja ejam garām /pers. B/. Savukārt atbilstoši /pers. M/ liecībām plkst.00:30 saņēma trauksmes signālu, ka Brīvības ielā 30, Zilupē, kioskā nostrādāja signalizācija. Pēc atbraukšanas ieraudzīja, ka žalūzijas bija paceltas uz augšu, izsists sāna logs un notikusi ielaušanās. Bet /pers. L/ liecības pierāda, ka nākamajā dienā /pers. A/ pateica par cigarešu zādzību no kioska. Viņš tam iedeva divas paciņas, bet /pers. B/ - 5 – 10 paciņas. Minētais apstiprina, ka /pers. B/ uzkūdīja /pers. A/ izdarīt zādzību, jo tieši /pers. B/ bija vajadzīgas cigaretes un viņš tās arī ieguva.

Arī liecinieka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības pierāda, ka /pers. A/ paņēma no zemes akmens gabalu un ar to izsita kioska "Narvesen" stiklu. Liecinieks saprata, ka /pers. A/ un /pers. B/ veica zādzību no kioska. Aiziedams redzēja, ka /pers. B/ stāvēja blakus un vēroja, vai kāds iet. /pers. E/ dzirdēja, ka /pers. B/ teica /pers. A/ paņemt no kioska viņam makšķerēšanas kartes. Šīs liecības /pers. E/ uzturēja arī konfrontēšanā ar aizdomās turēto /pers. B/. Tādējādi tiesa /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības atzīst par ticamām, jo tās saskan ar apsūdzētā /pers. A/ liecībām, bija atkāroti sniegtas konfrontēšanas laikā, atbilst noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem un nav pretrunā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Nopratināts kā liecinieks, /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka neredzēja, kā /pers. A/ izsita kioska stiklu, bet tikai dzirdēja izsista stikla skaņu. /pers. B/ neteica /pers. A/ paņemt no kioska makšķerēšanas kartes. Pie tam arī neredzēja, ko tālāk viņi darīja, proti, ka abi veica zādzību no kioska, ka /pers. B/ stāvēja un vēroja, vai kāds ietu garām. No /pers. A/ uzzināja, ka /pers. B/ lika paņemt kartiņas. Pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības lieciniekam pateica uzrakstīt policijā tas policists, kurš pratināja, proti, /pers. P/. Viņš arī sacīja, ja tā neliecināšot, tad lecinieku aizturēšot uz trim diennaktīm. Ja tā liecināšot, tad viņam pašam būšot labāk. Bija ļoti rupji nopratināts un nobijies. Liecības pats izdomāja, jo baidījās. Kad sniedza patiesas liecības, izmeklētājs tam neticēja. Daļēji uzturēja arī konfrontēšanā liecināto. Dienu pirms konfrontēšanas ar /pers. B/ zvanīja izmeklētājs un sacīja, lai sniegtu tādas liecības, proti, ka /pers. B/ teica: "Paņem kartiņas!" Pie tam pirmajā nopratināšanā izmeklētājs Aleksijs no liecinieka paņēma parakstu par sadarbošanos ar policiju. Pateica, ja tiesā teikšot kaut ko ne tā, tad šo parakstu parādīšot visiem un būšot problēmas. Tā lecinieku piespieda sniegt liecības pirmajā reizē. Izmeklētājs biedēja ar cietumu, kliedza un apvainoja, tādēļ liecības parakstīja.

Tiesa atzīst, ka šīs /pers. E/ tiesas sēdē sniegtās liecības ir nepatiesas, līdz ar to nav ticamas. Viņa apgalvotais, ka /pers. B/ neteica /pers. A/ paņemt no kioska makšķerēšanas kartes, ir pretrunā ar paša /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pratināšanā un konfrontēšanā liecināto. /pers. E/ dzirdēja /pers. B/ teikto /pers. A/, lai viņš paņemtu no kioska makšķerēšanas kartes. Turklāt /pers. E/ tiesas sēdē sniegtās liecības šajā daļā nesaskanēja arī ar apsūdzētā /pers. A/ liecināto, ka /pers. B/ lūdza nozagt makšķernieku kartes. Tiesa/pers. A/ liecības uzskata par patiesām, jo tās atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

Pie tam nav ticami arī /pers. E/ apgalvojumi, ka pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības tādā saturā lika uzrakstīt policijas darbinieks /pers. P/, no kura arī baidījās. Minētais ir pretrunā ar liecinieka /pers. P/ liecināto, ka /pers. E/ par zādzības izdarīšanu no kioska "Narvesen" liecināja pats un protokols sastādīts no viņa vārdiem. /pers. E/ parakstījās par atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu. Pratinot /pers. P/ viņam neteica priekšā, kas bija jāliecina, jo nezināja lietas apstākļus.

/pers. E/ liecības nav patiesas arī daļā, ka dienu pirms konfrontēšanas ar /pers. B/ zvanīja izmeklētājs un sacīja liecināt, ka /pers. B/ pateicis paņemt kartiņas. Šis apgalvojums ir pretrunā ar liecinieka /pers. S/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, jo viņš kā procesa virzītājs pirms konfrontēšanas starp /pers. E/ un /pers. B/ telefoniski nebija teicis /pers. E/ norādīt iepriekš sniegtās liecības. Viņš liecināja brīvi un bez piespiešanas.

Tiesas ieskatā, liecinieks /pers. E/ lietas iztiesāšanas laikā sniedza apzināti nepatiesas liecības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļiem nolūkā palīdzēt /pers. B/ izvairīties no krimināltatbildības un soda.

Patiesībai un lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilst arī apsūdzētā /pers. B/ liecības, ka /pers. A/ pats nolēma izdarīt zādzību no kioska un ka tam neteica paņemt makšķerēšanas kartes. Šī pat iemesla dēļ nav ticams arī konfrontēšanā ar liecinieku /pers. E/ paustais /pers. B/ apgalvojums, ka /pers. A/ pa jokam pateica iet un aplaupīt kiosku. Bet to viņam nelika darīt. Šīs /pers. B/ liecības ir pretrunā ar iepriekš analizētajām apsūdzētā /pers. A/ un liecinieka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām un konfrontēšanā uzturētajām liecībām, ka /pers. B/ piedāvāja /pers. A/ apzagt kiosku un paņemt no tā makšķerēšanas kartes.

Tādējādi /pers. B/ liecinātais par nepiedalīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pretrunā ar iepriekš uzskaitītajiem un analizētajiem pierādījumiem. Līdz ar to viņa pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās un tiesas sēdē uzturētās liecības tiesa atzīst par nepatiesām un netic tām. Šādus /pers. B/ apgalvojumus tiesa vērtē kā savdabīgu aizstāvības pozīciju un mēģinājumu atvieglot savu stāvokli nolūkā izvairīties no krimināltatbildības un soda.

Pie tam tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ apsūdzētā /pers. B/ labā varēja jau izvirzīt savu versiju par liecību sniegšanu policijā, jo bija pagājis vairāk kā gads pēc notikuma un izdomāja /pers. B/ labvēlīgu situācijas izklāstu. Taču /pers. E/ sākotnējās liecības bija sniegtas drīz pēc notikuma, kad nebija laika izdomāt /pers. B/ izdevīgu notikuma izklāstu. Tādējādi sākotnējās /pers. E/ liecības ir patiesas un ticamas.

Tiesa, izvērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, ir nonākusi pie pārliecības, ka /pers. A/ vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un /pers. B/ vaina Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai tiesas izmeklēšanā iegūtie pierādījumi izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzēto personības.

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, bet /pers. A/ izdarīja vēl arī mazāk smagu noziegumu, apdraudot īpašuma intereses. /pers. A/ nozagto mantu kopējā vērtība bija 383,30 EUR apmērā, kā arī viņš sabojāja un iznīcināja mantu 164,44 EUR kopējā vērtībā. Savukārt /pers. B/ prettiesiski ieguva mantu 13,98 EUR apmērā.

/pers. A/ agrāk nav kriminālsodīts (lietas 113.lapa), viņam nav aktīvu administratīvu sodu (lietas 112. lapa). /pers. A/ nav psihiatra un narkologa uzskaitē (lietas 107.lapa), neprecējies, bērnu nav (lietas 108.-111.lapa), strādā algotu darbu zemnieku saimniecībā "/nosaukums/" un saņem 300 EUR mēnesī (lietas 158.-162.lapa).

Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā par /pers. A/ norādīts, ka pozitīvs resurss ir vecmammas un māsas atbalsts un Alda nodarbinātība, kā arī atbalstoša darba devēja pārstāve. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas veicinošie faktori bija negatīvi vērtējamais paziņu loks, kopīga alkohola lietošana, nepārdomāta rīcība un kritiskās domāšanas trūkums. Pastāv zemes risks, ka /pers. A/ izdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu (lietas 158.-162.lapa).

/pers. B/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nebija kriminālsodīts, ir aktīvi divi administratīvi sodi (lietas 122.-123.lapa). /pers. B/ nav psihiatra un narkologa uzskaitē (lietas 117.lapa), neprecējies, bērnu nav (lietas 118.-121.lapa), strādā SIA "/nosaukums/" (lietas 61.-62.lapa).

Saskaņā ar Ludzas rajona tiesas 2015.gada 17.aprīļa spriedumu /pers. B/ notiesāts par Krimināllikuma 269.pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 260 (divsimt sešdesmit) stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 28.aprīlī (lietas 179.-180., 182.-184.lapa). Atbilstoši Valsts probācijas dienesta paziņojumam viņš piespiedu darbu pabeidza strādāt 2015.gada 12.augustā (lietas 181.lapa). Tādējādi šī sodāmība lietas izskatīšanas brīdī jau ir dzēsta.

Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ pozitīvais resurss ir viņa mātes un vecmammas morālais atbalsts. Noziedzīga nodarījuma veicinošie faktori ir uzvedības problēmas un bezatbildīga rīcība, kā arī zemais tiesiskās apziņas līmenis, negatīvi vērtējamais draugu un paziņu loks un brīvā laika pavadīšana ar tiem, lietojot alkoholu. Valērijam raksturīga impulsīva rīcība un kritiskās domāšanas trūkums. Var būt iniciators pretlikumīgām darbībām, ir tendence pārkāpt sabiedrībā pieņemtās uzvedības normas, var būt vardarbīgs. Arī neregulāri ikmēneša ienākumi var veicināt Valēriju veikt mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus. Pastāv vidējs risks jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanai. Dienests uzskata, ka /pers. B/ nav vēlams piemērot naudas sodu, jo nav pastāvīgu ienākumu. Iepriekš piemēroto piespiedu darbu veica ar atbildības sajūtu, bija pozitīvas atsauksmes no darba devēja, pārkāpumi netika konstatēti (lietas 163.-168.lapa).

Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi ir, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu un savas vainas atzīšana noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. /pers. B/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Tā kā /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu un mazāk smagu noziegumu, bet /pers. B/ uzkūdīja izdarīt smagu noziegumu, apdraudot īpašuma intereses, iepriekš nebija kriminālsodīti, /pers. A/ ir divi atbildību mīkstinoši apstākļi un pastāv zemes risks jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, tiesa uzskata, ka viņiem nav piemērojami Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un /pers. A/ Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētie bargākie sodi - brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana.

Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgās personas sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātie un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var sasniegt, apsūdzētajiem izciešot sodu sabiedrībā. Tādēļ /pers. A/ un /pers. B/ ir sodāmi ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā, piespiedu darba stundu apmērs viņiem nosakāms tuvāk vidējam, jo apsūdzētajiem ir atbildību pastiprinošs apstāklis, pie tam /pers. B/ ir divi aktīvi administratīvi sodi un pastāv vidējs risks jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo /pers. A/ izdarīja smagu un mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētajiem nav piemērojams minētā panta sankcijā paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo lietā nav ziņu par viņu ienākumu apmēru. Līdz ar to tiesa secina, ka šī iemesla dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai. Atbilstoši Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 2. un 3.punktam minimālais naudas sods par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu paredzēts vismaz piecu minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 1900 EUR, bet par smaga nozieguma izdarīšanu - 10 (desmit) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 3800 EUR.

/pers. A/ un /pers. B/ nav piemērojams papildsods - mantas konfiskācija, jo viņiem nav mantas, ko varētu konfiscēt (lietas 95.-96., 98.-99.lapa).

Ievērojot, ka iepriekšējā sodāmība /pers. B/ ir dzēsta, tādēļ viņam nav nosakāms galīgais sods atbilstoši Krimināllikuma 50.panta trešajai un piektajai daļai par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Apsūdzētais/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā bija aizturēts no 2014.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 29.oktobrim – 1 (vienu) dienu (lietas 58.lapa). Tādēļ viņam aizturēšanas termiņš – 1 (viena) diena ieskaitāms soda termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo, ceturto un piekto daļu, rēķinot astoņas stundas piespiedu darba kā vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu. Tādējādi /pers. B/soda termiņā ir ieskaitāmas astoņas piespiedu darba stundas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktam lietiskie pierādījumi – sterils vates tampons ar asinīm līdzīgu vielu, papillārlīniju pēdas uz gaišas daktiloskopiskās plēves, divi polietilēna cimdi (glabājas Rēzeknes tiesā Ludzā) un betona fragments (glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē) – ir iznīcināmi kā lietas bez vērtības.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ ir piedzenami procesuālie izdevumi attiecīgi 47,67 EUR (lietas 191.lapa) un 240,68 EUR (66,88 + 47,67 + 76,13 + 50 EUR) (lietas 190., 197., 208., 228.lapa) apmērā par advokātu juridisko palīdzību pēc norīkojuma.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 130 (simt trīsdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - piespiedu darbs uz 170 (simt septiņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (simt četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo, ceturto un piekto daļu /pers. B/ ieskaitīt soda termiņā viņa aizturēšanu no 2014.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 29.oktobrim – 1 (vienu) dienu, rēķinot astoņas stundas piespiedu darba kā vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu. Līdz ar to /pers. B/ neizciestais sods ir piespiedu darbs uz 132 (simt trīsdesmit divām) stundām.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt lietiskos pierādījumus kā lietas bez vērtības: sterilu vates tamponu ar asinīm līdzīgu vielu, papillārlīniju pēdas uz gaišas daktiloskopiskās plēves, divus polietilēna cimdus (glabājas Rēzeknes tiesā Ludzā) un betona fragmentu (glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē).

Piedzīt par labu valstij procesuālos izdevumus no /pers. A/ 47,67 EUR (četrdesmit septiņu *euro* 67 centu) apmērā, bet no /pers. B/ - 240,68 EUR **(**divsimt četrdesmit *euro* 68 centu) apmērā par advokātu juridisko palīdzību pēc norīkojuma, nosakot viņiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā - saņēmējs: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138; saņēmēja banka: Valsts kase, TRELLV22; norēķinu konts: LV68TREL1060001239300; iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11290027414 par advokāta piedalīšanos, iesniedzot Rēzeknes tiesā Stacijas ielā 44, Ludzā, maksājumu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2017.gada 21.februāra vai tulkojuma saņemšanas dienas apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

Tiesnesis G.Strucinskis