Lietas arhīva Nr. CA-0066-24/4
ECLI:LV:VAT:2024:0424.C71234123.5.S

Vidzemes apgabaltiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2024.gada 24.aprīlī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese referente Inguna Pinne, tiesnese Sandra Bakmane, tiesnesis Agris Bukavs
ar tiesas sēdes sekretāri Sintiju Ābolu – Kalniņu,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Zanei Bormanei
atbildētājas pilnvarotajiem pārstāvjiem /pers. B/ un zvērinātam advokātam Ivo Maskalānam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par darba devēja piemērotā disciplinārsoda – rājiena atcelšanu, sakarā ar SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Vidzemes rajona tiesas 2023.gada 23.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ *(turpmāk - prasītāja)* griezusies tiesā ar prasību pret SIA /Nosaukums A/ (*turpmāk atbildētāja un/ vai darba devējs*), kurā lūdz atcelt ar 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu Nr.5.2/239 piemēroto disciplinārsodu – rājienu, kā arī piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

[1.1] Ar atbildētājas 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu prasītājai piemērots disciplinārsods – rājiens par paviršu izturēšanos pret saviem darba pienākumiem, nenodrošinot dokumentētu dežūras maiņu nodošanu – pieņemšanu un tādējādi pārkāpjot Darba līguma 2.1. un 2.4. punktā, Amata apraksta 8.3.4. punktā un Darba kārtības noteikumu 86.punktā norādītos pienākumus.

Ar atbildētājas valdes priekšsēdētāja 2023.gada 9.maija lēmumu nolemts atstāt negrozītu darba devēja rīkojumu par piemēroto disciplinārsodu — rājienu.

Prasītājas ieskatā disciplinārsods viņai faktiski piemērots par to, ka darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmantojusi savas tiesības.

[1.2] Prasītāja pie atbildētājas dažādos amatos ir nodarbināta kopš 2005. gada. No 2022.gada 1.septembra prasītāja veica māsas/vispārējās aprūpes māsas anestēzijā un intensīvajā aprūpē (/nodaļa/nodaļa) amata pienākumus.

2023.gada 19.februāra vakarā saņēmusi pa telefonu informāciju no kolēģes par to, ka nodaļas metāla skapī iztrūkst 10 Fentanila ampulas. Pirms tam prasītāja strādājusi 17.februārī līdz plkst.16.00 un 18.februārī no plkst.8.00 līdz 19.februāra plkst.8.00.

Nododot un pieņemot maiņas, māsas medikamentu atlikumus nav fiziski pārskaitījušas, nav salīdzinājušas faktiskos atlikumus ar ierakstiem dokumentācijā, jo savstarpēji uzticējušās.

2023.gada 20.februārī telefona sarunā ar nodaļas virsmāsu /pers. C/ noskaidrojusi, ka viss ir kārtībā, jo atklāts, ka tās Fentanila ampulas nav norakstītas kādam uroloģiskam pacientam jau 2023.gada 21.janvārī, tāpēc būs jārisina medikamentu norakstīšana. 2023.gada 20.februārī virsmāsa /pers. C/ /māsu/māsu WhatsApp grupā informējusi, ka kļūda atrasta un vainīgas ir visas.

[1.3] Prasītājas norādītā medikamentu nodošanas kārtība starp darbiniekiem, nododot dežūru, tikusi praktizēta līdz pat 2023.gada marta sākumam. Kopīga medikamentu pārskaitīšana darba vietā un nodošana ar rakstveida aktiem nekad nav notikusi. Prasītāja veikusi medikamentu paškontroles uzskaiti, pieņemot un nododot maiņu, mutiski informējot par medikamentu atlikumu.

Amata aprakstā norādīts, ka darbinieka pienākumos ietilpst veikt medikamentu aprites dokumentēšanu (pasūtīšanu, uzskaiti, uzglabāšanu, izlietošanu, norakstīšanu), taču nav konkretizēts, kādā veidā tas jāveic. Medikamentu aprites dokumentēšana nodaļā notikusi, uzskaitot maiņas laikā izlietotos medikamentus vienlaikus trīs vietās – 1) stingrās uzskaites medikamentu žurnālā; 2) datorprogrammā – medikamentu uzskaites žurnālā, norādot medikamentu izlietošanu konkrētam pacientam, kā arī 3) attiecīgā pacienta slimības vēsturē (pacienta kartē). Manipulācijās izmantotajiem medikamentiem ir jāuzrādās minētajos trīs ierakstos un jāskarīt.

Tikai 2023.gada 27.februārī prasītāja /māsu/māsu WhatsApp grupā saņēmusi virsmāsas /pers. C/ izsūtīto darba devēja 2020.gada 17.augusta rīkojumu Nr.1.18-105 "Par zāļu iegādes, uzglabāšanas, izlietošanas, uzskaites un iznīcināšanas kārtības noteikumiem". Iepriekš ar šādu dokumentu nav iepazīstināta. Tikai pēc 2023.gada 28.februāra uzsākta medikamentu aprites dokumentēšana starp darbiniekiem.

[1.4] Darba devējs disciplinārsodu prasītājai piemērojis par faktiski neieviestu medikamentu aprites dokumentēšanas kārtības neievērošanu. Tāpat nav saprotams, kāpēc disciplinārsods piemērots tieši prasītājai un vēl vienai darbiniecei, nevis visiem darbiniekiem, kuri iesaistīti medikamentu aprites dokumentēšanā.

Pārkāpums par medikamentu aprites dokumentēšanu, nododot maiņu citam darbiniekam, ir attiecināms uz visām /Nodaļas/ nodaļas māsām, jo neviena no viņām līdz tam nav veikusi rakstisku medikamentu aprites dokumentēšanu.

[1.5] Disciplinārsoda piemērošanā tikuši pieļauti arī procesuāli pārkāpumi, jo atbildētāja nav rakstiski iepazīstinājusi prasītāju ar izdarītā pārkāpuma būtību, kā arī nav nodrošinājusi iespēju sniegt par to rakstveida paskaidrojumu.

Prasītājai 2023.gada 3.martā uzdoti tikai precizējoši jautājumi par gadījumu ar zāļu norakstīšanu un 2023.gada 13.martā ar prasītāju veiktas pārrunas, uzdodot konkrētus jautājumus par medikamentu uzskaiti.

Prasības pieteikums pamatots ar Darba likuma 90.panta otro un ceturto daļu.

[2] Atbildētāja tiesā iesniegusi rakstveida paskaidrojumu, kurā prasību neatzīst.

[2.1] Pamatojoties uz /Nodaļas/ nodaļas virsmāsas /pers. C/ 2023.gada 3.marta ziņojumu par 10 Fentanila ampulu pazušanu un Veselības inspekcijas 2023.gada 6.marta informāciju par uzsākto pārbaudi par narkotisko un psihotropo zāļu aprites noteikumu ievērošanu un iespējamiem pārkāpumiem slimnīcas /Nodaļas/ nodaļā, atbildētāja izveidojusi komisiju pārbaudes veikšanai.

Pārbaudes laikā pēc komisijas iniciatīvas veiktas pārrunas, uzdoti jautājumi, pieprasīti un pārrunu reģistrācijas protokolos dokumentēti paskaidrojumi no četrpadsmit darbiniekiem - virsārsta, ārstiem, māsām, medicīnas asistenta, māsu palīga, t.sk., /Nodaļas/ nodaļas darbiniecēm – virsmāsas /pers. C/, māsām /pers. D/ un /pers. E/, medicīnas asistentes /pers. F/ un prasītājas.

[2.2] Komisija 2023.gada 23.martā sastādījusi aktu, kurā cita starpā norādīts, ka /Nodaļas/ nodaļā 2023.gada 18., 19. un 20.februārī dežurējošās māsas sniegušas pretrunīgu informāciju par 2023.gada 19.februārī un 2023.gada 20.februārī konstatēto 10 Fentanila ampulu (vienā zāļu iepakojuma kastītē ietilpstošs skaits) iztrūkumu.

Komisija secinājusi, ka prasītāja un nodaļas māsa /pers. D/ nav pienācīgi veikušas maiņas nodošanu – pieņemšanu, nav veikušas medikamentu pārskaitīšanu metāla skapī, salīdzinot ar ierakstiem Narkotisko zaļu stingrās uzskaites žurnālā un IS "Ārsta palīgs", pieņēmušas un nodevušas maiņu, mutiski paziņojot, ka viss kārtībā, kopā nepārliecinoties par faktisko stāvokli un nekur nedokumentējot faktus. Metāla skapis, kur glabājas narkotiskās un psihotropās vielas, nav ticis slēgts, atslēgas vienmēr atradušās skapja durvīs. Tādējādi narkotisko zāļu glabāšana, uzraudzība un uzskaite nav tikusi veikta pienācīgi, aizslēgtā metāla skapja atslēga nav glabājusies pie atbildīgā dežurējošā darbinieka. Minētais liecina par rupjiem pārkāpumiem un paviršu attieksmi pret tiešajiem darba pienākumiem, kas noteikti katra darbinieka darba līgumā, darba kārtības noteikumos, amata aprakstā un citos iekšējos normatīvajos aktos.

[2.3] Komisija izteikusi priekšlikumu piemērot disciplinārsodu pieciem darbiniekiem, tostarp prasītājai, par amata pienākumu pienācīgu nepildīšanu, Darba kārtības neievērošanu un iekšējo normatīvo aktu neievērošanu. Rīkojums par disciplinārsoda – rājiena piemērošanu prasītājai izdots 2023.gada 3.aprīlī un nosūtīts pa pastu.

Atbildētāja 2023.gada 3.maijā saņēmusi prasītājas sūdzību par piemēroto disciplinārsodu.

Sniedzot atbildi uz prasītājas sūdzību, atbildētāja norādījusi, ka, ņemot vērā izdarītā disciplinārā pārkāpuma nozīmību, konstatēto narkotisko zāļu iztrūkumu, atbildētāja atsaka atcelt ar 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu par piemēroto disciplinārsodu – rājienu. Lietas tālāka izmeklēšana nodota Valsts policijas un Veselības inspekcijas rīcībā.

Atbildē norādīts uz normatīvajiem aktiem, kurus prasītāja nav ievērojusi, kā arī norādīts, ka prasītājai bija pienākums iepazīties ar slimnīcas iekšējā tīklā ievietotajiem darba devēja normatīvajiem aktiem, t.sk., ar 2020.gada 17.augusta rīkojumu par zāļu iegādes, uzglabāšanas, izlietošanas, uzskaites un iznīcināšanas kārtību.

[2.4] Slimnīcai, kā darba devējam, ņemot vērā medicīnas darbinieku plašo veicamo darbību, epizožu, manipulāciju, procesu un rīcības spektru, ne vienmēr pastāv iespēja un pienākums unificēt un katru kustību detalizēti nostiprināt instrukcijās un algoritmos. Katram darbiniekam jānodrošina savu pienākumu rūpīga izpilde, uzņemoties atbildību par darba devēja mantas saglabāšanu, drošību. Darba devējs medikamentu uzglabāšanu slēdzamos metāla skapjos vai seifos ir nodrošinājis, bet atbildība par šo skapju aizslēgšanu, satura saglabāšanu darba maiņas laikā un nodošanu nākošās maiņas darbiniekam jāuzņemas pašiem darbiniekiem. Darba devējs līdz šim atļāvis katrai nodaļai pēc ieskatiem noteikt darba maiņu nodošanas – pieņemšanas dokumentēšanas veidu, parakstoties par to žurnālos, veidlapās vai elektroniski, kas citās atbildētāja struktūrvienībās tiek darīts, izņemot /Nodaļas/ nodaļu. No prasītājas nav bijuši nekādi rakstiski priekšlikumi un ierosinājumi par darbībām, lai mainītu esošo kārtību.

[2.5] Darba devēja izveidotā iekšējās pārbaudes komisija pārbaudes laikā visas uz pārrunām aicinātās personas, t.sk., prasītāju, informējusi par nodaļā pieļautajiem pārkāpumiem zāļu aprites nodrošināšanā, par normatīvo aktu prasībām, noskaidrojot katra rīcību konkrētā situācijā, uzklausot katra viedokli, argumentus un paskaidrojumus. Komisija darba procesā mutiski izskaidrojusi un sniegusi informāciju par komisijas sastāvu, uzdevumiem, komisijas izveidošanas pamatojumu un pārkāpumu būtību, kas fiksēts pārrunu reģistrācijas protokolos. Tādējādi prasītājas argumenti par neiepazīstināšanu ar pārkāpuma būtību vai paskaidrojumu sniegšanas iespēju nenodrošināšanu nav pamatoti.

Pirms disciplinārsoda piemērošanas prasītājai pieprasīti rakstveida paskaidrojumi, kurus prasītāja arī ir sniegusi. 2023.gada 3.marta paskaidrojumu prasītāja rakstījusi pašrocīgi, otru paskaidrojumu 2023.gada 13.martā prasītāja izklāstījusi komisijai, ar komisijas protokolētajām atbildēm iepazinusies un protokolu parakstījusi, apliecinot, ka "sniegtie paskaidrojumi un atbildes uz jautājumiem atbilst teiktajam". Nevienā brīdī prasītāja nav lūgusi papildus laiku paskaidrojuma sniegšanai vai atbildes sagatavošanai.

[2.6] Atbildētāja nepiekrīt prasītājas apgalvojumiem par piemērotā disciplinārsoda mērķi, kas bijusi vēlme radīt prasītājai nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka darbiniece darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmantojusi savas tiesības, kā arī ir informējusi kompetentās iestādes un amatpersonas par aizdomām par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu darba vietā. Kopumā par gadījumu ar 10 Fentanila ampulu iztrūkumu disciplinārsodi tikuši piemēroti pieciem darbiniekiem.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas 2023.gada 23.novembra spriedumu prasība apmierināta pilnībā.

Tiesa atcēlusi ar SIA /Nosaukums A/ 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu Nr.5.2/239 prasītājai piemēroto disciplinārsodu – rājienu, piedzinusi no atbildētājas par labu prasītājai ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1425 EUR. No atbildētājas par labu valstij piedzīta valsts nodeva 70 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ar 2023.gada 3.aprīļa atbildētājas rīkojumu Nr.5.2/239 prasītājai piemērots disciplinārsods - rājiens.

Strīds lietā pastāv par disciplinārsoda piemērošanas pamatotību.

Tiesa no atbildētājas 2023.gada 3.aprīļa rīkojumā Nr.5.2/239 norādītajiem prasītājai saistošajiem aktiem, par kuru pārkāpšanu prasītājai piemērots lietā apstrīdētais disciplinārsods, konstatējusi, ka šie akti nesatur noteikumus par kārtību, kādā veicama māsu dežūru nodošana un pieņemšana un kā tā dokumentējama.

2015.gada 28.janvārī starp pusēm noslēgtā darba līguma Nr.171/2015/DL 2.1.punktā noteikts darbinieka pienākums "*ievērot Darba devēja darba kārtības noteikumus, Darba koplīguma noteikumus, šī [darba] līguma, darba aizsardzības, ugunsdrošības, darba higiēnas noteikumus un citus Latvijas Republikas normatīvo aktu un darba devēja iekšējo normatīvo dokumentu prasības, kas reglamentē darba tiesiskās attiecības un Darbinieka ieņemamā amata pienākumus*". Savukārt darba līguma 2.4.punktā noteikts darbinieka pienākums "*savlaicīgi, precīzi un noteiktā kārtībā pildīt ieņemamā amata pienākumus, kuri noteikti amata aprakstā un izpildīt Darba devēja rīkojumus un citus norādījumus*".

Tiesa konstatējusi, ka minētās darba līguma normas nesatur nedz tiešus noteikumus par māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtību, nedz tiešu norādi uz citu iekšēju vai ārēju normatīvu aktu, kurā šī kārtība būtu reglamentēta.

Vienlaicīgi tiesa atzinusi, ka ar prasītāju noslēgtā darba līguma 2.1. un 2.4.punkti rada prasītājas saistību pildīt savus darba pienākumus, ievērojot minētajos darba līguma punktos norādītos aktus. Prasītājas pieļauts darba līguma 2.1. un 2.4.punkta pārkāpums būtu konstatējams arī tad, ja kāds no tajos norādītajiem prasītājas darbu reglamentējošajiem aktiem saturētu normas par māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtību.

[3.2] No lietā iesniegtā ar atbildētājas 2013.gada 7.jūnija rīkojumu Nr.5.01/137 apstiprinātā intensīvās terapijas un/māsu/ māsas amata apraksta 8.3.4.punkta prasītājas amata pienākums cita starpā bija "*veikt medikamentu aprites dokumentēšanu (pasūtīšana, uzskaite, uzglabāšana, izlietošana, norakstīšana)*". Tajā pašā laikā tiesa atzinusi, ka minētais punkts nesatur noteikumus par māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtību.

No prasības pieteikumā un atbildētājas paskaidrojumos norādītā, kā arī tiesas sēdē sniegtajiem pušu paskaidrojumiem izriet, ka intensīvās terapijas un /māsu/ māsas amata apraksta 8.3.4.punkta izpilde praksē tikusi īstenota, māsām veicot pacientiem ordinēto medikamentu ievadīšanu, par to izdarot

ierakstus pacienta slimības vēsturē, anestēzijas kartē operāciju pacientiem, IS "Ārsta palīgs", bet narkotiskajām un psihotropajām zālēm – arī šo medikamentu stingrās uzskaites žurnālā. Kā atzinusi tiesa, tad pildot savus amata pienākumus, t.sk., 17.02.2023., 18.02.2023. un 19.02.2023., prasītāja šos noteikumus ir ievērojusi.

Lietā nav ziņu, ka prasītāja nebūtu veikusi ierakstus IS "Ārsta palīgs" vai kādos papīra formas dokumentos par viņas aprūpē bijušajiem pacientiem ievadītajiem medikamentiem, t.sk., narkotiskajiem medikamentiem, pie kādiem pieskaitāms Fentanils.

[3.3] Ar atbildētājas valdes 2022.gada 22.novembra lēmumu apstiprinātais SIA /Nosaukums A/darba kārtības noteikuma 86.punkts noteic, ka "*darbinieks amata aprakstā noteiktos pienākumus pilda rūpīgi un atbildīgi, efektīvi izmantojot darba laiku, ievēro darba laiku, kas noteikts ar šiem Noteikumiem vai saskaņā ar darba grafiku*". Tiesa konstatējusi, ka arī minētais punkts nesatur noteikumus par māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtību, vien vispārīgi uzsver nepieciešamību rūpīgi un atbildīgi pildīt darbinieka amata aprakstā, šajā gadījumā – ar atbildētāja 2013.gada 7.jūnija rīkojumu Nr.5.01/137 apstiprinātajā intensīvās terapijas un /māsu/ māsas amata aprakstā – noteiktos darba pienākumus.

To, ka pēc stāvokļa uz 2023.gada 17.februāri, 2023.gada 18.februāri un 2023.gada 19.februāri /Nosaukums A/ nodaļā nav bijusi noteikta māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtība, apstiprina arī atbildētājas 2023.gada 6.jūlija paskaidrojuma 4.punktā norādītais.

Kā tiesas sēdē gan prasītāja, gan atbildētājas pārstāve paskaidrojusi, tad tikai 2023.gada martā /Nodaļas/ nodaļā tikusi noteikta kārtība māsu dežūru pieņemšanai un nodošanai, to fiksējot šim mērķim ieviestā žurnālā.

Tiesa no lietā iesniegtajiem pierādījumiem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, secinājusi, ka atbildētājas 2023.gada 3.aprīļa rīkojumā Nr.5.2/239 norādītie pārkāpuma faktiskie apstākļi – māsu dežūru maiņu nodošana un pieņemšana 17.02.2023., 18.02.2023. u n 19.02.2023. mutvārdos, kopīgi nepārskaitot narkotisko zāļu atlikumus un nesalīdzinot iegūtos datus ar ierakstiem dokumentācijā, neliecina par rīkojumā norādīto aktu – 2015.gada 28.janvāra darba līguma Nr.171/2015/DL 2.1.un 2.4.punkta, 2013.gada 7.jūnijā apstiprinātā intensīvās terapijas un /māsu/ māsas amata apraksta 8.3.4.punkta un Darba kārtības noteikumu 86.punkta pārkāpumu.

[3.4] Tiesa atbildētājas argumentus par prasītājai piemērotā disciplinārsoda piemērošanas pamatotību vērtējusi kritiski.

Tiesas ieskatā medikamentu atlikumu kontroles un nodošanas kārtību reglamentējošu priekšrakstu ieviešana ir pietiekami būtisks slimnīcas darba organizācijas aspekts, lai tas būtu pelnījis atbildētājas kā darba devēja uzmanību. To apstiprina atbildētājas izveidotās iekšējās pārbaudes komisijas 23.03.2023. aktā par iekšējās pārbaudes rezultātiem secinājumu daļas 1.punktā norādītais, ka slimnīcas /Nodaļas/ nodaļā pienācīgi netiek nodrošināta un dokumentēta dežūras maiņu nodošana – pieņemšana, kontekstā ar akta priekšlikumu daļas 1.punktā norādīto par nepieciešamību precizēt zāļu aprites kārtību, detalizējot veicamās darbības un nodrošinot medikamentu apritē iesaistīto personu iepazīstināšanu ar šo kārtību pret parakstiem. Atbildētājas rakstveida paskaidrojumā norādītais par nepieciešamību noteikt priekšrakstus medikamentu atlikumu kontrolei un to nodošanas kārtībai starp atbildētāja darbiniekiem netieši apstiprina arī tiesas sēdē pušu paskaidroto, ka pēc 2023.gada februārī /Nodaļas/ nodaļā notikušā gadījuma ar 10 Fentanila ampulu pazušanu nodaļā ticis ieviests māsu dežūru nodošanas – pieņemšanas žurnāls.

Šāds žurnāls 2023.gada 17.februārī, 18.februārī un 19.februārī prasītājas darba vietā vēl nebija ieviests un nevienā no atbildētājas norādītajiem prasītājas darbu reglamentējošajiem aktiem nebija noteikta prasība par narkotisko medikamentu atlikumu kopīgu pārskaitīšanu, līdz ar to atbildētājai nebija pamata disciplināri sodīt prasītāju par māsu dežūru maiņu nodošanas un pieņemšanas kārtības neievērošanu.

[3.5] Tiesa vispārīgi pievienojusies atbildētājas viedoklim, ka darbiniekiem, kuri savas darba maiņas laikā uzņemas atbildību par nodaļā esošo, darbam nepieciešamo medikamentu saglabāšanu, būtu jārīkojas pēc loģikas principiem, apzinoties savu atbildību un neuzņemoties nepamatotu risku.

Tomēr lietā nav pierādījumu, ka 2023.gada 19.februārī konstatētā 10 Fentanila ampulu pazušana slimnīcas /Nodaļas/ nodaļā būtu cēloniskā sakarā ar prasītājas rīcību. Māsu dežūru maiņu nodošanas un pieņemšanas nedokumentēšana attiecībā uz narkotiskajām un psihotropajām zālēm apgrūtina vai pat izslēdz iespēju noskaidrot, kad tieši 10 Fentanila ampulas no /Nodaļas/ nodaļas pazudušas un kura konkrēti persona šajā laikā bijusi atbildīga par attiecīgā medikamenta saglabāšanu. Tas vien, ka prasītāja dežurējusi iepriekšējā maiņā pirms Fentanila pazušanas fakta konstatēšanas, pats par sevi nav pietiekams pamats prasītājas saukšanai pie disciplināratbildības, ja prasītāja savu dežūru gan pieņēmusi, gan nodevusi tādā kārtībā, kāda nodaļā pastāvējusi jau ilgstoši, un darba devējs nebija noteicis nekādus priekšrakstus māsu dežūru nodošanai un pieņemšanai.

Tas, ka māsu dežūru pieņemšana un nodošana /Nodaļas/ nodaļā notikusi mutiski, izriet arī no 2023.gada 23.marta aktā par iekšējās pārbaudes rezultātiem atreferētajiem māsu /pers. D/, /pers. E/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ paskaidrojumiem.

[3.6] Tiesa atzinusi, ka nav ievērotas arī Darba likuma 90.panta otrās daļas prasības.

Atbildētājai bija jāievēro disciplinārsoda piemērošanas procedūra – jāinformē prasītāja par darba devēja konstatētajiem pārkāpumiem un jāpieprasa sniegt par tiem rakstveida paskaidrojumu, ko atbildētāja nav darījusi.

No atbildētājas 07.03.2023. rīkojuma Nr.5.1/175 par iekšējās pārbaudes uzsākšanu tiesa secinājusi, ka ar šo rīkojumu pārbaudes komisijas uzdevums bija "pārbaudīt narkotisko vielu un zāļu saņemšanas, uzglabāšanas, izlietošanas, uzskaites un iznīcināšanas kārtības ievērošanu /Nodaļas/ nodaļā, atbilstoši ārējo un iekšējo normatīvo aktu prasībām". Savukārt 13.03.2023. ar prasītāju veikto pārrunu reģistrācijas protokola ievaddaļā norādīts, ka "sakarā ar saņemto mutisko un rakstisko pretrunīgo informāciju par narkotisko vielu un zāļu aprites procesuālās kārtības ievērošanu, lai pārbaudītu, kā /Nodaļas/ nodaļā notiek narkotisko vielu un zāļu saņemšana, uzglabāšana, izlietošana, uzskaite un iznīcināšana kārtība, atbilstoši ārējiem un iekšējiem normatīvajiem aktiem, un iegūtu patiesu informāciju un paskaidrojumus no nodaļā strādājošām ārstniecības personām, kurām atbilstoši katra kompetencei, amata aprakstiem un tiešā vadītāja norādījumiem attiecīgi jārīkojas ar narkotiskām vielām un zālēm". Tiesas ieskatā iekšējās pārbaudes komisijas izveidošanas un pārrunu ar prasītāju mērķis bija konstatēt, kādā kārtībā slimnīcas /Nodaļas/ nodaļā faktiski notiek māsu dežūru maiņu nodošana un pieņemšana un kā faktiski notiek narkotisko vielu un zāļu saņemšana, uzglabāšana, izlietošana, uzskaite un iznīcināšana.

No pušu paskaidrojumiem savukārt izriet, ka, uzsākot pārrunas, komisija prasītāju iepazīstinājusi tieši ar augstāk citēto, pārrunu reģistrācijas protokolā norādīto, informāciju. Tādējādi tiesa nav piekritusi atbildētājas viedoklim, ka, uzsākot pārrunas, prasītāja būtu tikusi informēta par tieši viņas pieļauto pārkāpumu būtību.

Tāpat tiesas ieskatā par pārkāpuma būtību neliecina iekšējās pārbaudes komisijā 13.03.2023. prasītājai uzdotie jautājumi. Pirmkārt, prasītājai uzdotie jautājumi aptver plašu loku, otrkārt, prasītājai uzdoto jautājumu formulējums – jautājumi sākas ar "vai", "kur", "kādas", "kā" – liecina, ka tie vērsti uz faktu konstatēšanu, nevis kādas prasītājas rīcības izskaidrošanu vai pamatošanu. Minētais pilnībā attiecināms arī uz prasītājai 03.03.2023. rakstiski uzdotajiem jautājumiem.

Tiesas ieskatā, ja pēc izpētes veikšanas un pārrunām ar prasītāju un citiem slimnīcas darbiniekiem iekšējās pārbaudes komisija arī nonāca pie secinājuma, ka prasītāja ir pieļāvusi kādus darba līguma vai darba kārtības pārkāpumus, tad pēc šī secinājuma izdarīšanas, atbildētājai bija jāuzsāk Darba likuma 90.panta otrajā daļā noteiktā disciplinārsoda piemērošanas procedūra – jāinformē prasītāja par darba devēja konstatētajiem pārkāpumiem un jāpieprasa sniegt par tiem rakstveida paskaidrojumu. Ņemot vērā, ka atbildētāja pieļautie Darba likuma 90.panta otrajā daļā noteiktās disciplinārsoda piemērošanas procedūras pārkāpumi ir būtiski, izslēdzot jebkādas iespējas prasītājai aizstāvēties pret viņai izvirzītajiem pārmetumiem, izskaidrot un pamatot savu rīcību, prasītājai piemērotais disciplinārsods atceļams.

[3.7] Darba likuma 9.panta pirmā daļa noteic, ka darba devējam ir aizliegts sodīt darbinieku vai citādi tieši vai netieši radīt viņam nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka darbinieks darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmanto savas tiesības, kā arī tad, ja viņš informē kompetentās iestādes vai

amatpersonas par aizdomām par noziedzīga nodarījuma vai administratīva pārkāpuma izdarīšanu darbavietā, savukārt tās pašas tiesību normas otrajā daļā norādīts, ka ja strīda gadījumā darbinieks norāda uz apstākļiem, kas varētu būt par pamatu darba devēja radītajām nelabvēlīgajām sekām, darba devējam ir pienākums pierādīt, ka darbinieks nav sodīts vai viņam nav tieši vai netieši radītas nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka darbinieks darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmanto savas tiesības.

Lietā nav strīda, ka saistībā ar 2023.gada 19.februārī konstatēto 10 Fentanila ampulu pazušanu /Nodaļas/ nodaļā prasītāja vērsusies policijā un Veselības inspekcijā. No 2023.gada 13.marta pārrunu protokola redzams, ka par šo faktu iekšējās pārbaudes komisiju informējusi pati prasītāja.

No 2023.gada 23.marta akta par iekšējās pārbaudes rezultātiem secinājumu un priekšlikumu daļas redzams, ka komisija ierosinājusi piemērot disciplinārsodu – rājienu arī /Nodaļas/ nodaļas virsmāsai /pers. C/ un trim medicīnas māsām – prasītājai, /pers. D/ un /pers. E/, kā arī medicīnas asistentei /pers. F/. Tomēr, kā secinājusi tiesa, tad disciplinārsoda piemērošanas pamatojums ir atšķirīgs: prasītājai un māsai /pers. D/ disciplinārsodu ierosināts piemērot par akta secinājumu daļas 1., 8., 10. un 13.punktā norādīto, t.i., par atbildētājas 17.08.2020. rīkojuma Nr.1.18-105 un dežūras maiņu nodošanas un pieņemšanas kārtības neievērošanu (1.punkts), medikamentu kopīgu nepārskaitīšanu un zāļu skapja neslēgšanu (8.punkts), māsu palīga neinformēšanu par iziešanu no nodaļas un prombūtnes ilgumu (10.punkts) un neētisku komunikāciju ar kolēģiem (13.punkts). Savukārt māsu /pers. E/ un medicīnas asistenti /pers. F/ ierosināts sodīt par akta secinājumu daļas 1. un 9.punktā norādīto, t.i., par atbildētājas 17.08.2020. rīkojuma Nr.1.18-105 un dežūras maiņu nodošanas un pieņemšanas kārtības neievērošanu (1.punkts) un faktiem neatbilstošu ierakstu veikšanu Narkotisko zāļu stingrās uzskaites žurnālā un IS "Ārsta palīgs" (9.punkts). Ar atbildētājas valdes priekšsēdētāja rezolūciju uz 2023.gada 23.marta akta par iekšējās pārbaudes rezultātiem pilnībā akceptēti aktā norādītie iekšējās pārbaudes komisijas priekšlikumi un uzdots sagatavot rīkojumus to izpildei.

Tādējādi apstrīdētais disciplinārsods – rājiens – prasītājai faktiski piemērots par narkotisko medikamentu kopīgu nepārskaitīšanu, nododot un pieņemot māsu dežūras. Tiesas ieskatā par šādu rīcību sodītas tikai divas māsas – prasītāja un /pers. D/, lai gan no aktā atreferētajiem /Nodaļas/ nodaļas māsu paskaidrojumiem izriet, ka tādā pašā veidā māsu dežūras nodevušas un pieņēmušas arī māsas /pers. E/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/. Turklāt medicīnas māsa /pers. E/ bijusi dežūrējošā māsa gan pirms prasītājas 2023.gada 18.februārī no rīta pieņemtās maiņas, gan pēc /pers. D/ 2023.gada 20.februāra rītā nodotās maiņas. Šie apstākļi kontekstā ar faktu, ka policijā ar ziņojumiem vērsušās tikai prasītāja un /pers. D/, tiesas ieskatā, liecina, ka atbildētāja kā darba devējs pret minētajām darbiniecēm izturējusies atšķirīgi un piemērojusi nelabvēlīgas sekas – disciplinārsodu – par tādu rīcību, par kādu citas nodaļas māsas palikušas nesodītas. Tādējādi tiesa nav piekritusi atbildētājas 2023.gada 6.jūlija paskaidrojuma 8.punktā norādītajam argumentam, ka par atšķirīgas attieksmes neesību liecina fakts, ka disciplināri sodītas tikušas piecas /Nodaļas/ nodaļas darbinieces, jo disciplinārsodi šīm darbiniecēm piemēroti par dažādiem pārkāpumiem. Atbildētāja nav sniegusi nekādu pamatojumu pārējo nodaļas māsu nesaukšanai pie disciplinārās atbildības par kopīgu medikamentu nepārskaitīšanu, nododot un pieņemot māsu dežūras, kā to prasa Darba likuma 9.panta otrā daļa. Līdz ar to tiesas ieskatā lietā esošie pierādījumi kopsakarā ar Darba likuma 9.panta regulējumu dod pietiekamu pamatu secinājumam par nelabvēlīgu seku radīšanu prasītājai saistībā ar vēršanos Valsts policijā un Veselības inspekcijā.

[4] Atbildētāja par spriedumu iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apmērā.

[4.1] Tiesa spriedumā nav taisījusi visu pierādījumu vispusīgu, pilnīgu un objektīvu izvērtējumu. Minētais novedis pie nepamatota un prettiesiska sprieduma. Tieši rakstveida procesa izvēle varētu būt viens no iemesliem, kādēļ tiesa ir nonākusi pie nepareiziem secinājumiem.

[4.2] Uzskata, ka, atbilstoši Darba likuma 90.pantam, darba devējam ir tiesības piemērot darbiniekam disciplinārsodu par jebkura normatīvā akta prasību pārkāpumu.

Nav pamatots tiesas secinājums, ka prasītājas pieļautais pārkāpums būtu konstatējams tikai tad, ja kāds no prasītājas darbu reglamentējošajiem aktiem saturētu normas par māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtību. Nav saprātīgi sagaidīt, ka darba devējs darbinieka darba līgumā vai iekšējās kārtības noteikumos visās detaļās aprakstītu darbinieka sagaidāmo rīcību jebkurā iespējamā situācijā. It sevišķi nav pamatoti sagaidīt, ka darba devējam būtu jāapraksta tādi uzvedības noteikumi, kas izriet no vispārīgās nozares prakses un elementāri saprotamiem loģikas apsvērumiem, kas acīmredzami jebkuram darbiniekam, kurš ir nodarbināts attiecīgajā amatā**.**

Atbildētājai nav savos iekšējos dokumentos jāparedz darbiniekam pienākums nepazaudēt darba devēja mantu, it sevišķi tik vērtīgu kā grūti pieejamas recepšu zāles, kuru apriti stingri reglamentē attiecīgie normatīvie akti.

Darba likuma 50.pantā noteikts pienākums veikt darbu rūpīgi, kā arī rūpīgi izturēties pret darba devēja mantu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītāja savos sākotnējos paskaidrojumos pēc būtības atzinusi, ka ir veikusi atbildētājas mantas nozaudēšanu.

[4.3] Nav pamatots prasītājas norādītais, ka nebija pietiekams laiks sagatavoties paskaidrojumu sniegšanai. Prasītāja ne 2023.gada 3.martā, ne 2023.gada 13.martā nav atteikusies sniegt paskaidrojumus, nav arī lūgusi pagarināt laiku paskaidrojumu sniegšanai.

Ņemot vērā, ka prasītāja savu attieksmi pret izdarītajiem pārkāpumiem lietas izskatīšanas gaitā ir mainījusi, tiesai sākotnējos paskaidrojumos sniegtais skaidrojums bija jāvērtē kā ticamāks, salīdzinot to ar vēlāk sniegto skaidrojumu. Konkrētajā gadījumā skeptiski vērtējams prasītājas vēlāk izteiktais apgalvojums, ka viņa tikai 2023. gada 28. februārī iepazīstināta ar atbildētājas 2020. gada 17. augusta rīkojumu Nr. 1.18-105 "Par zāļu iegādes, uzglabāšanas, izlietošanas, uzskaites un iznīcināšanas kārtības noteikumiem".

Atbildētājas izdotie iekšējie normatīvie akti tiek izvietoti visiem darbiniekiem pieejamā vietā – atbildētājas iekšējā informācijas tīklā. Darbinieku iepazīšanās pienākums ar tīklā ievietotajiem darba devēja iekšējiem normatīvajiem aktiem noteikts Darba kārtības noteikumos, ar kuriem, kā to apliecina viņas paraksts, prasītāja ir iepazinusies. Arī ar amata aprakstu prasītāja ir iepazinusies 2013.gada 13.jūnijā, ko apstiprinājusi ar savu parakstu amata apraksta pēdējā lapā.

[4.4] Atbildētāja nepiekrīt tiesas secinājumam, ka prasītājas pārkāpumu attaisnojošs iemesls ir medikamentu atlikumu kontroles un nodošanas kārtību reglamentējošu priekšrakstu neievīešana slimnīcā. Prasītājai ir pietiekamas zināšanas un kompetence, lai zinātu un prastu, kad un kā dokumentēt medikamentu apriti visos tās posmos, tajā skaitā, pieņemot maiņu no cita darbinieka un nododot to citam. Atsevišķi priekšraksti tam līdz šim nav bijuši nepieciešami, jo līdz šim šādi narkotisko līdzekļu zudumi nav tikuši konstatēti.

Pati prasītāja savos paskaidrojumos norādījusi, ka ir bijuši darbinieki, kam maiņas nodotas un no kā pieņemtas medikamentus nepārskaitot, savukārt citi kam "*nevar uzticēties*". Tāpat no prasītājas paskaidrojumiem secināms, ka tieši prasītāja bijusi tā, kas ignorējusi kārtību zāļu pārskaitīšanā nododot- pieņemot maiņu, jo tieši viņa ir bijusi tā, kas pēc uzaicinājuma pieņemt vai nodot maiņu, teikusi – "es uzticos", tādā veidā atsakoties pārskaitīt medikamentus. Tāpat ir pašsaprotami, ka katram darbiniekam ir jāaizslēdz durvis, seifi un jāveic citas elementāras darbības, lai visas materiālās vērtības un dati būtu drošībā.

Prasītājas apgalvojums, ka: *"neviena no māsām nekad neesot gājusi pie skapja kopā ar otras maiņas māsu pārskaitīt medikamentus"*, ir nepatiess un pretrunā pašas prasītājas sākotnējiem paskaidrojumiem. Tas redzams arī no izmeklēšanas komisijas materiāliem, kuros šāda rīcība ir atzīstama par pārkāpumu.

Atbildētāja pēc prasītājas pārkāpumiem ir pieņēmusi arī detalizētākus iekšējās kārtības noteikumus, kas tapuši tieši sakarā ar prasītājas veiktiem pārkāpumiem. Tādējādi atbildētāja ir veikusi arī preventīvas darbības, lai šādu pārkāpumu iespējamību nākotnē mazinātu. Darba devējs, disciplināri sodot darbinieku, var motivēt darbinieku pārdomāt savu rīcību un turpmāk mainīt savu uzvedību. Tādejādi disciplinārsoda mērķis ir ne tikai sodīt

konkrēto personu, bet arī veikt preventīvu funkciju – atturēt darbinieku no turpmāku pārkāpumu izdarīšanas.

Prasītājas attieksme pret veicamo darbu ir bijusi paviršа, neatbilstoša rūpībai, kāda no darbinieces var tikt prasīta, kas korelācijā ar "uzticēšanos" kolēģiem un narkotisko līdzekļu nepārskaitīšanu maiņu pieņemot un nododot, novedusi pie narkotisko līdzekļu zuduma. Tieši tāpēc atbildētāja lēma par disciplinārsoda piemērošanu prasītājai. Turklāt no prasītājas paskaidrojumiem ir saprotams, ka prasītāja līdzīgu rīcību ir pieļāvusi iepriekš, notikušais viņas izpratnē nav ārkārtas vai izņēmuma gadījums.

[4.5] Attiecībā uz Darba likuma 90.panta otrās daļas neievērošanu spriedums ir nepamatots, jo prasītāja ir gan iepazīstināta ar pārkāpuma būtību pirms paskaidrojumu sniegšanas, gan jautājumi par pārkāpumu prasītājai ir uzdoti pietiekami izvērsti un prasītājai ir bijusi iespēja divas reizes sniegt savus paskaidrojumus par tai inkriminēto pārkāpumu. Atbildētājai nav izprotama tiesas argumentācija par jautājumu formulējumu gramatisko struktūru.

Bez faktu konstatēšanas nav iespējams pārliecināties, vai persona ir veikusi pārkāpumu. Faktu konstatēšanas mērķis tieši ir noskaidrot, vai persona ir veikusi pārkāpumu – to var noskarot tikai iegūstot ziņas par faktiem.

Dota atsauce uz Senāta 10.05.2000. spriedumu lietā Nr. SKC-228/2000, kur atzīts, ka "*paskaidrojumu nepieprasīšana pirms disciplinārsoda piemērošanas pati par sevi nevar būt par pamatu disciplinārsoda atcelšanai, ja konstatēts darba disciplīnas pārkāpums".* Vēl jo vairāk šāds secinājums (par pamata neesamību disciplinārsoda atcelšanai) būtu attiecināms uz situāciju, kad darbinieks pēc būtības ir divas reizes sniedzis paskaidrojumus par tā pārkāpuma apstākļiem, kuri ir fiksēti rakstveidā.

Piemērojot disciplinārsodu, atbildētāja ir izvērtējusi pārkāpuma raksturu, pārkāpējas personību un attieksmi pret savu rīcību, secinājusi, ka prasītājas pārkāpums ir pietiekami nopietns, kas tiek izmeklēts arī kriminālprocesa ietvaros.

[5] Prasītāja rakstveida paskaidrojumā par atbildētājas iesniegto apelācijas sūdzību, norādījusi, ka apelācijas sūdzība nav pamatota.

[5.1] Tiesa, izskatot lietu un vērtējot disciplinārsoda piemērošanas pamatotību, ir objektīvi konstatējusi faktus, vērtējot pušu iesniegtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, kopsakarā ar pušu sniegtajiem rakstveida un mutvārdu paskaidrojumiem un ir pamatoti atzinusi, ka prasītājas prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam, tiesa civillietu 2023.gada 24.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē, piedaloties gan prasītājai, prasītājas pārstāvei un atbildētājas pārstāvei, par ko atbildētājai vajadzētu būt informētai.

[5.2] Ne māsas profesijas standarta 5.8.punkts "Pienākumi un uzdevumi", ne prasītājas amata apraksts, uz kuru savā 2023.gada 3.aprīļa rīkojumā par disciplinārsoda piemērošanu atsaukusies atbildētāja, nesatur noteikumus par māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtību. Apstrīdētais disciplinārsods prasītājai piemērots par faktiski neieviestas māsu dežūru pieņemšanas un nodošanas kārtības neievērošanu.

[5.3] Atbildētāja ir pārkāpusi Darba likuma 90.panta otrā daļā noteikto, jo prasītāja nav nedz iepazīstināta ar pieļautā pārkāpuma būtību, nav tikusi dota iespēja sniegt rakstveida paskaidrojumu, sagatavoties atbildētāja izveidotās komisijas uzdotajiem jautājumiem. Arī tiesas sēdē atbildētājas pārstāve nevarēja norādīt uz pierādījumiem lietā, kas apliecinātu Darba likuma 90.panta otrās daļa noteikumu ievērošanu.

Tiesa pamatoti konstatējusi, ka iekšējās pārbaudes komisijas izveidošanas un pārrunu ar prasītāju mērķis bija konstatēt, kādā kārtībā slimnīcas /Nodaļas/ nodaļā faktiski notiek māsu dežūru maiņu nodošana un pieņemšana un kā faktiski notiek narkotisko vielu un zāļu saņemšana, uzglabāšana, izlietošana, uzskaite un iznīcināšana. Tādējādi pamatoti, ņemot vērā pušu paskaidrojumus, tiesa secinājusi, ka prasītāja nav tikusi informēta par viņas pieļauto pārkāpumu būtību.

Prasītāja šajā konkrētajā gadījumā pēc būtības tiek sodīta par to, ka darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmantojusi savas tiesības.

[6] Tiesas sēdē atbildētājas pilnvarotie pārstāvji /pers. B/ un I.Maskalāns apelācijas sūdzību uzturēja spēkā un prasību neatzina. Paskaidroja, ka atbildētāja ir objektīvi izvērtējusi prasītājas pieļautā pārkāpuma būtību un piemērojusi sodu, jo pārkāpums ir būtisks. Bez tam par šādiem pārkāpumiem kopumā sodītas piecas medmāsas, līdz ar to nekāda atšķirīga attieksme pret prasītāju nav bijusi. Lūdz prasību noraidīt pilnībā.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve Z.Bormane apelācijas sūdzību neatzina un prasību uzturēja spēkā. Pārstāve norādīja, ka pirmās instances tiesa pareizi un pilnīgi ir izvērtējusi visus lietas apstākļus, kā arī devusi pareizu juridisko novērtējumu. Apelācijas sūdzības argumenti nav pamatoti, jo prasītāja ir sodīta par to, par ko pie darba devēja nekādi precīzi rīcības plāni nav bijuši izstrādāti.

Motīvu daļa

[7] Civillietu tiesas kolēģija, noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus, iepazinusies ar pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas sūdzībā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus to kopumā, atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā. Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība.

Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa paredz, ka, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Apelācijas instances tiesa dotajā gadījumā atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

Fakti, kas konstatēti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesā nav jāpārbauda, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā (Civilprocesa likuma 430.panta trešā daļa).

[7.1] Lietā netiek apstrīdēts, ka darba līgums prasītājai ar SIA /Nosaukums A/ noslēgts 2009.gada 21.septembrī, pieņemot prasītāju darbā par neatliekamās palīdzības māsu. Ar 2015.gada 28.janvāra darba līgumu darba tiesiskās attiecības pusēm turpinājās un prasītāja līdz pat 2023.gada 16.aprīlim pildīja intensīvās terapijas un /māsu/ māsas amata pienākumus /Nodaļas/ nodaļā (LR Profesiju klasifikatora kods 2221 48).

2023.gada 19.februāra vakarā prasītāja saņēmusi informāciju, ka /Nodaļas/ nodaļā konstatēts 10 Fentanila (pieder pie narkotisko un psihotropo zāļu grupas) ampulu iztrūkums.

Ar darba devēja 2023.gada.7.marta rīkojumu Nr.5.1/175 nozīmēta iekšējās pārbaudes komisija, kuras mērķis bija pārbaudīt narkotisko vielu un zāļu saņemšanas, uzglabāšanas, izlietošanas, uzskaites un iznīcināšanas kārtības ievērošanu /Nodaļas/ nodaļā, atbilstoši ārējo un iekšējo normatīvo aktu prasībām.

Komisija, uzklausot dažādu iesaistīto personu (darbinieku) paskaidrojumus uz uzdotajiem jautājumiem, 2023.gada 23.martā sastādījusi aktu par iekšējās pārbaudes rezultātiem, kurā secinājusi, ka /Nodaļas/ nodaļā netiek ievērota darba devēja 2020.gada 17.augusta rīkojuma Nr.1.18-105 "Par zāļu iegādes, uzglabāšanas, izlietošanas, uzskaites un iznīcināšanas kārtības noteikšanu" (turpmāk Rīkojums Nr.1.18-105) 14., 15. un 22.punktā noteiktā kārtība, kā arī pienācīgi netiek nodrošināta un dokumentēta dežūras maiņu nodošana- pieņemšana. Cita starpā secināts, ka nodaļas virsmāsas

nav pienācīgi iepazīstinājušas māsas, kuras uzsāk darbu nodaļā, ar iekšējiem normatīvajiem aktiem, tai skaitā ar Rīkojumu Nr.1.18-105. Aktā izteikts priekšlikums virkni darbinieku, tai skaitā prasītāju, sodīt ar disciplinārsodu- rājienu. Konkrēti, prasītāju par komisijas secinājumu daļā 1., 8., 10. un 13.punktā norādītiem pārkāpumiem, t.i., par amata pienākumu pienācīgu nepildīšanu, Darba kārtības noteikumu neievērošanu, Ētikas kodeksa normu un citu iekšējo normatīvo aktu neievērošanu. Aktā norādīto secinājumu 1.punkts attiecas uz jau norādītā Rīkojuma Nr.1.18-105 nepildīšanu, 8.punkts uz dežūru maiņu nepienācīgu nodošanu- pieņemšanu un metāla skapja atslēgas atstāšanu bez uzraudzības, 10.punkts uz to, ka māsas sniegušas pretrunīgas liecības pa darba procesa norisi un darbinieku pārvietošanos pa slimnīcas telpām 19.02.2023., 13.punkts -uz prasītājas agresīvo komunikācijas stilu un attieksmi pret citiem darbiniekiem.

Ar darba devēja 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu Nr.5.2/239 prasītājai piemērots disciplinārsods- rājiens par Darba līguma 2.1. un 2.4.punktā, Amata apraksta 8.3.4. punktā un Darba kārtības noteikumu 86.punktā norādīto normu neievērošanu, konkrēti, par paviršu izturēšanos pret saviem darba pienākumiem, nenodrošinot dokumentētu dežūras maiņas nodošanu- pieņemšanu.

Izskatot prasītājas sūdzību par 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu, 2023.gada 9.maijā SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājs atteicis pieņemtā rīkojuma atcelšanu, jo disciplinārsods prasītājai piemērots likumīgi un taisnīgi.

[7.2] Apelācijas tiesas ieskatā, atzīstot, ka disciplinārsods prasītājai nav piemērots pamatoti un neatbilst Darba likuma 90.pantam, pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus.

Darba likuma 90.panta pirmā daļa paredz, ka par noteiktās darba kārtības vai darba līguma pārkāpšanu darba devējs darbiniekam var izteikt rakstveida piezīmi vai rājienu, minot tos apstākļus, kas norāda uz pārkāpuma izdarīšanu. Pirms piezīmes vai rājiena izteikšanas darba devējs rakstveidā iepazīstina darbinieku ar viņa izdarītā pārkāpuma būtību un pēc tam pieprasa no viņa rakstveida paskaidrojumu par izdarīto pārkāpumu (šā paša panta otrā daļa).

Darba likuma 90.pantā ir leģitimēta darba devēja disciplinārā vara pār darbinieku, paredzot tiesības piemērot darbiniekam par pārkāpumiem disciplinārsodus – piezīmi vai rājienu. Savukārt tiesai ir pienākums, izskatot pušu strīdu, pārbaudīt, vai ir bijis tiesisks pamats piemērot disciplinārsodu. Vērtējot darbinieka rīcību (pārkāpumu), svarīgi ir tas, vai viņš nepienācīgi izpildīja savus darba pienākumus, kas konkretizēti darba līgumā un citos darba devēja aktos, kas viņam ir saistoši.

Pamatoti pirmās instances tiesa atzinusi, ka neviens no norādītajiem prasītājas darbu reglamentējošajiem aktiem nesatur ne noteikumus, ne kādus citus priekšrakstus par māsu dežūru nodošanas- pieņemšanas kārtību, kuru prasītāja nebūtu ievērojusi.

Tā 2015.gada 28.janvāra Darba līguma Nr.171/2015/DL 2.1.punktā noteikts darbinieka pienākums "*ievērot Darba devēja darba kārtības noteikumus, Darba koplīguma noteikumus, šī līguma, darba aizsardzības, ugunsdrošības, darba higiēnas noteikumus un citus Latvijas Republikas normatīvo aktu un darba devēja iekšējo normatīvo dokumentu prasības, kas reglamentē darba tiesiskās attiecības un Darbinieka ieņemamā amata pienākumus*". Šā paša Darba līguma 2.4.punktā noteikts darbinieka pienākums "*savlaicīgi, precīzi un noteiktā kārtībā pildīt ieņemamā amata pienākumus, kuri noteikti amata aprakstā un izpildīt Darba devēja rīkojumus un citus norādījumus*".

Prasītājas amata apraksta 8.3.4.punkts paredz "*veikt medikamentu aprites dokumentēšanu (pasūtīšana, uzskaite, uzglabāšana, izlietošana, norakstīšana)*".

Savukārt darba devēja Darba kārtības noteikumu 86.punkts paredz, ka "*darbinieks amata aprakstā noteiktos pienākumus pilda rūpīgi un atbildīgi, efektīvi izmantojot darba laiku, ievēro darba laiku, kas noteikts ar šiem Noteikumiem vai saskaņā ar darba grafiku*".

Tātad pamatā visi šie noteikumi paredz vispārīgu kārtību, kādā darbiniekam veicami amata aprakstā paredzētie darba pienākumi, taču nekas nav norādīts par dežūru maiņas konkrētu nodošanu – pieņemšanu, zāļu pārskaitīšanu ne tikai dokumentāli, bet arī fiziski, pārbaudot to skaitu un sakritību dabā. Darba devējs lietā nav iebildis prasībā norādītajam, ka medikamentu aprites dokumentēšana pēc būtības nodaļā notikusi tādējādi, ka visi medikamenti tikuši norādīti (veikta to rakstiska uzskaite) trīs dažādās vietās: 1) stingrās uzskaites medikamentu žurnālā, 2) datorprogrammā IS Ārsta palīgs, 3) attiecīgā pacienta slimības vēsturē (pacienta kartē).

Atbildētāja lietā (tai skaitā apelācijas sūdzībā) nav norādījusi, ka prasītāja nebūtu veikusi kādu no šīm paredzētajām trim uzskaites darbībām, par to strīda nav. Prasītājai būtībā tiek pārmests, ka dežūru maiņu nodošana – pieņemšana notikusi, fiziski abām māsām kopīgi nepārskaitot un nesalīdzinot zāļu atlikumus. Tomēr apelācijas tiesa, analogi pirmās instances tiesai, neatrod nevienu darba devēja izdotu normatīvu, ka dežūru maiņu nodošanai-pieņemšanai (zāļu uzskaitei) būtu jānotiek tieši tādā veidā.

[7.3] Apelācijas tiesa nevar piekrist atbildētājas argumentam, ka nebūtu sapratīgi sagaidīt, lai darba devējs darbinieka darba līgumā vai iekšējās kārtības noteikumos visās detaļās apraksta darbinieka sagaidāmo rīcību jebkurā iespējamā situācijā. Dotajā gadījumā runa nav par jebkuru iespējamu situāciju, bet tieši rīcību ar stingrās uzskaites medikamentu, narkotisko un psihotropo zāļu uzskaiti un glabāšanu, līdz ar to rīcībai ar minētās grupas medikamentiem tiesas ieskatā ir jābūt pilnīgi skaidrai un nepārprotamai. Izkatāmajā gadījumā būtībā ne tikai prasītāja, bet vairākas māsas atzinušas, ka nodaļā nav bijusi konkrēta un precīzi noteikta kārtība, kā jānodod dežūru maiņas. Ne tikai prasītāja, bet arī citas māsas komisijai paskaidrojušas, ka pamatā dežūras nodotas, kopīgi nesalīdzinot un nepārskaitot medikamentus, savukārt metāla skapja, kur glabāti medikamenti, atslēgas nav turētas kabatā, bet gan skapja durvīs (/pers. D/, /pers. E/, /pers. I/). Tātad pēc būtības, kā jau konstatējusi pirmās instances tiesa, līdz 2023.gada martam /Nodaļas/ nodaļā nav bijusi noteikta māsu dežūru nodošanas un pieņemšanas kārtība un tikai 2023.gada martā tikusi noteikta kārtība māsu dežūru pieņemšanai un nodošanai, to precīzi fiksējot šim mērķim ieviestā žurnālā.

No paskaidrojumiem un pārējiem lietas materiāliem izriet, ka intensīvās terapijas un /māsu/ māsas amata apraksta 8.3.4.punkta izpilde praksē tikusi īstenota, māsām veicot pacientiem ordinēto medikamentu ievadīšanu, par to izdarot ierakstus pacienta slimības vēsturē, anestēzijas kartē operāciju pacientiem, IS "Ārsta palīgs", bet narkotiskajām un psihotropajām zālēm – arī šo medikamentu stingrās uzskaites žurnālā. Nav strīda par to, ka pildot savus amata pienākumus, t.sk., 17.02.2023., 18.02.2023. un 19.02.2023., prasītāja šos noteikumus ir ievērojusi. Kā jau norādījusi pirmās instances tiesa, tad nav ziņu, ka prasītāja nebūtu veikusi ierakstus IS "Ārsta palīgs" vai kādos papīra formas dokumentos par viņas aprūpē bijušajiem pacientiem ievadītajiem medikamentiem, t.sk., narkotiskajiem medikamentiem, pie kādiem pieskaitāms arī Fentanils.

[7.4] Apelācijas tiesa par nepamatotu atzīst arī apelācijas sūdzības argumentu, ka darba devējam nav savos iekšējos dokumentos jāparedz darbiniekam pienākums nepazaudēt darba devēja mantu, jo tas izriet no vispārīgām likuma normām. Šādam argumentam nav pamata, jo lietā vispār nav pierādīts, ka tieši prasītāja kā darbiniece būtu pazaudējusi 10 Fentanila ampulas. Kā jau norādīts pirmās instances tiesas spriedumā, tad faktiski noskaidrot, kad tieši 10 Fentanila ampulas no /Nodaļas/ nodaļas pazudušas un kura konkrēti persona šajā laikā bijusi atbildīga par attiecīgā medikamenta saglabāšanu, nav bijis iespējams arī iekšējās pārbaudes komisijai. Fakts, ka prasītāja dežurējusi iepriekšējā maiņā pirms medikamenta pazušanas fakta konstatēšanas, pats par sevi nav pietiekams pamats prasītājas vainošanai medikamenta pazušanā, jo prasītāja savu dežūru gan pieņēmusi, gan nodevusi tādā kārtībā, kāda nodaļā pastāvējusi jau ilgstoši.

[7.5] Kā vienu no galvenajiem iekšējiem normatīvajiem aktiem, ar kuru prasītājai bija jāiepazīstas un jāievēro, atbildētāja norādījusi 2020.gada 17.augusta Rīkojumu Nr.1.18-105. No minētā rīkojuma 1.pielikuma secināms, ka prasītāja nemaz nav to personu skaitā, kura struktūrvienībā ir atbildīga par zāļu saņemšanu, uzglabāšanu, izlietošanu, uzskaiti. Konkrētajā nodaļā par to atbildīga bija nodaļas virsmāsa, bet kā liecina aktā par iekšējās pārbaudes rezultātiem fiksētie paskaidrojumi, tad pat nodaļas vismāsa /pers. C/ ar darba devēja izdoto Rīkojumu Nr.1.18-105 nav iepazinusies.

Rīkojuma Nr.1.18-105 21.punktā ir skaidri norādīts, ka struktūrvienību atbildīgās amatpersonas reizi mēnesī pārbauda narkotisko, narkotisko analgētisko un psihotropo zāļu uzskaiti, salīdzina reģistrēto zāļu atlikumu ar faktisko atlikumu un pārbaudes rezultātus ieraksta stingrās uzskaites žurnālā, norādot pārbaudes datumu. Prasītājas kā medmāsas amata apraksts neparedzēja šādu stingrās uzskaites zāļu salīdzināšanu dežūru maiņu nodošanas-pieņemšanas stadijā. Līdz ar to tiesas ieskatā prasītāju nevar vainot par Rīkojuma Nr.1.18-105 neievērošanu un nav nozīmes argumentiem par to, ka prasītājai bija jāiepazīstas ar minēto rīkojumu tiešsaistes sistēmā. Pati par sevi neiepazīšanās ar norādīto rīkojumu nav cēloniskā sakarā ar zāļu pazušanu. Savukārt, kā jau norādījusi tiesa, tad prasītājai netiek pārmests, ka nebūtu dokumentēta zāļu aprite stingrās uzskaites žurnālā, IS Ārsta palīgs vai pacienta kartē.

[7.6] Tiesa nepiekrīt apelācijas sūdzības argumentam, ka prasītāja savos sākotnējos paskaidrojumos būtu atzinusi, ka ir veikusi atbildētājas mantas nozaudēšanu (tā tekstā). Apelācijas tiesas ieskatā neviens no prasītājas paskaidrojumiem neliecina par to, ka viņa būtu atzinusi savu vainu medikamenta pazušanā. Prasītāja savos paskaidrojumos komisijai 13.03.2023. pieņēmuma formā izteikusi tikai iespējamu varbūtību, ka viņa neizslēdz ampulu pazušanu arī viņas dežūras laikā, tāpat norāda, ka neatceras, vai iepazinusies ar kādiem noteikumiem. Tomēr minētie pieņēmumi varbūtības formā nav uzskatāmi par personas nepārprotamu vainas atzīšanu un tie nevar ietekmēt lietas būtību.

Apelācijas sūdzībā atbildētāja atsaukusies uz ar Izglītības un zinātnes ministrijas 2003.gada 7.janvāra rīkojumu Nr.6 apstiprināto Māsas Profesijas standarta sadaļas "Pienākumi un uzdevumi" 5.8.punktu, ka māsas pienākumos ietilpst medikamentu aprites, pasūtīšanas, uzskaites, uzglabāšanas, izlietošanas, norakstīšanas dokumentēšana. Kā jau norādījusi pirmās instances tiesa un apelācijas tiesa tam pilnībā piekrīt, tad dokumentēšana papīra formātā ir notikusi, bet prasītājai piemērotais disciplinārsods ir saistīts ar dežūras maiņas nodošanu- pieņemšanu, par kuru savukārt nekādi precīzi priekšraksti nav bijuši izstrādāti. Apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka citas māsas, nododot un pieņemot maiņu, reizēm ir veikušas zāļu pārskaitīšanu, nemaina to, ka nav bijusi noteikta precīza kārtība, kādā dežūras nododamas- pieņemamas.

Kā noskaidrojusi pirmās instances tiesa, tad arī metāla skapja, kurā glabājās attiecīgie medikamenti, atslēgu atstāšana skapja durvīs ir bijusi ierasta prakse nodaļā, par ko ir zinājusi struktūrvienības atbildīgā persona. Apelācijas sūdzības arguments, ka ir tikai pašsaprotami, ka katram darbiniekam ir jāaizslēdz durvis, seifi un jāveic citas elementāras darbības, lai visas materiālās vērtības un dati būtu drošībā, nav pamats pretēja sprieduma taisīšanai, jo nav jau teikts, ka tieši prasītāja bija tā persona, kura neaizslēdza metāla skapja durvis un nav norādīts, kādas tieši prasītājas darbības konkrēti bija par iemeslu zāļu pazušanai.

[7.7] Apelācijas tiesa pievienojas arī pirmās instances tiesas secinājumiem, ka atbildētāja nav ievērojusi Darba likuma 90.panta otrās daļas prasības par darbinieka iepazīstināšanu ar viņa izdarītā pārkāpuma būtību un nav pieprasījusi rakstveida paskaidrojumu par izdarītā pārkāpuma būtību. No lietas materiāliem ir redzams, ka darba devējs ir izdevis 2023.gada rīkojumu Nr.5.1/175 par iekšējās pārbaudes uzsākšanu, kas nav adresēts prasītājai kā darbiniecei, bet gan izveidotajai komisijai. Nav noliedzams, ka komisija ir izvedusi pārrunas ar prasītāju, taču viņas paskaidrojumi ir sniegti tieši uz komisijas iepriekš sagatavotajiem jautājumiem un nav sniegti brīvā formā rakstveidā. No lietas materiāliem nav redzams, ka pirms 2023.gada 3.marta sagatavotajām atbildēm uz precīzi uzdotiem jautājumiem, prasītāja būtu rakstevidā iepazīstināta ar tieši viņas izdarītā pārkāpuma būtību. Tāpat arī 2023.gada 13.marta pārrunu reģistrācijas protokols satur faktiski ne pašas prasītājas kā darbinieces paskaidrojuma brīvu izklāstu, bet gan atbildes uz viņai konkrēti uzdotiem, komisijas formulētiem, jautājumiem. Līdz ar to apelācijas tiesa uzskata, ka šādu paskaidrojumu sniegšana neatbilst Darba likuma 90.panta otrās daļas jēgai.

Pamatoti pirmās instances tiesa norādījusi, ka, izmeklējot darba vietā radušos situāciju ar medikamenta pazušanu, tikai pēc komisijas 2023.gada 23.marta akta par iekšējās pārbaudes rezultātiem saņemšanas darba devējam bija jāuzsāk disciplinārā pārkapuma procedūra, jāiepazīstina prasītāja ar viņas izdarītā pārkāpuma būtību un jāpieprasa rakstveida paskaidrojums.

[7.8] Nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka pirmās instances tiesa lietu izskatījusi rakstveida procesā un tas ietekmējis spriedumā izdarītos secinājumus. Šāds arguments ir kļūdais, jo lieta ir skatīta mutvārdu procesā tiesas sēdē 2023.gada 24.oktobrī, piedaloties abām pusēm. Līdz ar to apelācijas sūdzības 3.punktā norādītos argumentus un atsauces uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi apelācijas tiesai nav pamats sīkāk izvērtēt, jo tie neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

Apelācijas sūdzība nesatur nevienu argumentu par pirmās instances tiesas spriedumā konstatēto Darba likuma 9.panta pirmās daļas pārkāpumu, t.i. aizliegumu darba devējam sodīt darbinieku vai kā citādi tieši vai netieši radīt viņam nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka darbinieks darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmantojis savas tiesības, kā arī tad, ja viņš informējis kompetentās iestādes vai amatpersonas par aizdomām par noziedzīga nodarījuma vai administratīva pārkāpuma izdarīšanu darba vietā. Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka prasītāja saistībā ar 2023.gada 19. februārī konstatēto 10 Fentanila ampulu pazušanu nodaļā vērsusies Valsts policijā un Veselības inspekcijā, par ko pati arī ir informējusi iekšējās pārbaudes komisiju.

Pirmās instances tiesas atzinumu par to, ka no piecām disciplināri sodītajām darbiniecēm, tikai divām sods piemērots par darba devēja 17.08.2020. Rīkojuma Nr.1.18-105 un dežūras maiņu nodošanas un pieņemšanas kārtības neievērošanu, medikamentu kopīgu nepārskaitīšanu un zāļu skapja neslēgšanu, apelācijas sūdzībā atbildētāja nav apstrīdējusi. Tāpat arī tiesas secinājums, ka no 2023.gada 23.marta pārbaudes komisijas aktā atreferētajiem /Nodaļas/nodaļas māsu paskaidrojumiem izriet, ka līdzīgā veidā māsu dežūras nodevušas un pieņēmušas arī māsas /pers. E/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/, apelācijas sūdzībā netiek apstrīdēts. Pirmās instances tiesas secinājums, ka norādītie apstākļi kontekstā ar faktu par prasītājas vēršanos ar ziņojumiem policijā liecina, ka atbildētāja kā darba devējs pret prasītāju izturējusies atšķirīgi un piemērojusi nelabvēlīgas sekas – disciplinārsodu – par tādu rīcību, par kādu virkne citu nodaļas māsu palikušas nesodītas, kas liecina par atšķirīgu attieksmi pret prasītāju arī apelācijas sūdzībā netiek apstrīdēts. Līdz ar to apelācijas tiesa neskata un neizvērtē pirmās instances tiesas argumentus attiecībā uz Darba likuma 9.panta pirmās daļas pārkāpumu atbildētājas rīcībā, jo apelācijas tiesa izskata apelācijas sūdzību tikai tādā apjomā, kā norādīts šajā sūdzībā.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums, apmierinot prasību, ir pareizs un likumīgs, tiesa taisījusi spriedumu atbilstoši lietā konstatētajiem apstākļiem, piemērojot tiem atbilstošās tiesību normas.

[8] Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, šie izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Celtajai prasībai nav mantisks rakstura, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu valsts nodeva ir 70 EUR, kas valsts labā piedzenama no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses ar lietas vešanu saistītos izdevumus. No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītājai juridisko palīdzību lietā sniegusi zvērināta advokāte Zane Bormane uz ordera un pilnvaras pamata. Lietā ir iesniegti un lietas materiāliem pievienoti divi advokātu biroja rēķini un maksājuma uzdevumi pirmās instances tiesā, no kuriem redzams, ka prasītāja par pakalpojumiem advokātei pirmās instances tiesā samaksājusi kopā 2 317,15 EUR. Savukārt apelācijas instnaces tiesai iesniegts advokātu biroja rēķins par 508,20 EUR. Līdz ar to kopā no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2 825,35 EUR (Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu prasītājai atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās summas 2 825,35 EUR par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. (Civilprocesa likuma 204.prim pants).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432.- 434.pantu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

/pers. A/ prasību apmierināt.

Atcelt ar SIA/Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valdes priekšsēdētāja 2023.gada 3.aprīļa rīkojumu Nr.5.2/239 /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto disciplinārsodu – rājienu.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2825,35 EUR (*divi tūkstoši astoņi simti divdesmit piecus euro 35 centus*).

Atzīt /pers. A/ tiesības saņemt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās summas 2 825,35 EUR par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu 70 EUR (*septiņdesmit euro*).

Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. A/ labā piedzītie ar lietas vešanu saistītie izdevumi iemaksājami prasītājas kontā /konta numurs/ AS "Swedbank", maksājuma mērķī norādot "sprieduma izpilde lietā Nr.C71234123".

Valsts labā piedzītā valsts nodeva iemaksājama Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā LV55TREL1060190911200 Valsts kasē, maksājuma mērķī norādot "valsts nodeva lietā Nr.C71234123".

Sprieduma labprātīgu izpildi apliecinošie maksājuma dokumenti iesniedzami tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 (desmit) dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2024.gada 24.aprīļa, kasācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes apgabaltiesā.

Tiesnese I.Pinne
Tiesnese S.Bakmane
Tiesnesis A.Bukavs