Civillieta Nr.C30557417
Lietvedības Nr. C-5574-17/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 6.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,
ar tiesas sēdes sekretāri S. Skuteli,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "WWL", reģistrācijas Nr. 40103217469, prasības pieteikumā pret SIA "WIZARD1520", reģistrācijas Nr.4013777566, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2016.gada 21.jūlijā saņemts maksātnespējīgās SIA "WWL" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums pret SIA "WIZARD1520" (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu lietā Nr. C30832516 pasludināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „WWL" maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts maksātnespējas procesa administrators Ēriks Spurelis, sertifikāta Nr. 00194.

Norādīts, ka minētā informācija ir ierakstīta maksātnespējas reģistrā 2016.gada 14.decembrī, kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12.panta pirmo daļu ir visiem pieejams un tā ierakstiem ir publiska ticamība.

Norāda, ka pārbaudot maksātnespējīgās SIA "WWL" grāmatvedības un saimnieciskās darbības uzskaites dokumentus, kā arī ievērojot parādnieka pārstāvja sniegto informāciju, administrators konstatēja, ka MSIA "WWL" ir prasījuma tiesības pret SIA "WIZARD1520" par summu 4145,17 EUR apmērā saskaņā ar 2014.gada 12.novembra rēķinu Nr.523 (parāda atlikums 750,00 EUR), 2014. gada 17. decembra rēķinu Nr.568 (parāda atlikums 145,17 EUR), 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.574, 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.576, 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.577 un 2014.gada 29.decembra rēķinu Nr.584.

Norāda, ka 2017.gada 8.jūnijā SIA "WIZARD 1520" tika nosūtīta pretenzija, savukārt 2017.gada 4.jūlijā pirmstiesas brīdinājums. Atbilde uz pretenziju un pirmstiesas brīdinājumu nav sniegta, parāda apmaksa nav veikta. Norāda, ka strīda atrisināšana ārpustiesas kārtībā nav iespējama, tāpēc tiesā tiek celta šī prasība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Līdz ar to no Atbildētāja piedzenams galvenais parāds 4145,17 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 131.panta 1.punktu, Civillikuma 1587.pantu, lūdz tiesu: piedzīt no SIA "WIZARD 1520", reģistrācijas numurs 40103777566, par labu MSIA "WWL", reģistrācijas numurs 40103217469, parādu 4145,17 EUR (četri tūkstoši viens simts četrdesmit pieci *euro* un 17 centi) apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav sniedzis.

Prasītājs un Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās.

Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti maksātnespējas procesa administratoram Ē. Spurelim uz pieteikumā norādīto prakses vietas adresi uz Atbildētājam uz juridisko adresi.

Tiesa atzina, ka Prasītājam un Atbildētājam ir paziņots par tiesas procesuālām darbībām un lietu var izskatīt bez pušu klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā norādītie apstākļi, kuriem pastāvot aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama, ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Tiesa konstatē, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu lietā Nr.C30832516 ir pasludināts Prasītāja maksātnespējas process un par administratoru maksātnespējas procesā iecelts sertificēts maksātnespējas procesa administrators Ēriks Spurelis, sertifikāts Nr.00194. Ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts 2016.gada 14.decembrī.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 67.panta 3.punktu administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas papildus šajā likumā noteiktajām vispārīgajām administratora tiesībām ir tiesības nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja parādu 4145,17 EUR apmērā.

Prasītājs pieteikumam pievienojis 2014.gada 12.novembra rēķinu Nr.523 (lietas 12.lapa), 2014.gada 17.decembra rēķinu Nr.568 (lietas 13.lapa),

2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.574 (lietas 14.lapa), 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.576 (lietas 15.lapa), 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.577 (lietas 16.lapa) un 2014.gada 29.decembra rēķinu Nr.584 (lietas 17.lapa).

No pieteikumā norādītā un lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesa secina, ka Atbildētājs nav pilnībā apmaksājis Prasītāja izrakstītos rēķinus par sniegtajiem transporta pakalpojumiem kopā 4145,17 EUR apmērā – 2014.gada 12.novembra rēķinu Nr.523 750,00 EUR apmērā, 2014. gada 17. decembra rēķinu Nr.568 145,17 EUR apmērā, 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.574950 EUR apmērā, 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.576 1030 EUR apmērā, 2014.gada 22.decembra rēķinu Nr.577 1030 EUR apmērā un 2014.gada 29.decembra rēķinu Nr.584 240 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētāja parāda apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, lietā nav gūti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu pilnībā apmaksājis saņemtos rēķinus un norēķinājies ar Prasītāju.

Tiesa atzīst, ka parāda summa 4145,17 EUR apmērā par neapmaksātajiem rēķiniem piedzenama no Atbildētāja.

Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkts noteic, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvoti administratori – prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, valsts nodeva valsts labā par prasību, kas novērtējama naudas summā no 2134 EUR līdz 7114 EUR maksājama– 320,10 EUR plus4 % no prasības summas, kas pārsniedz 2134 EUR. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 400,55 EUR apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas jāmaksā saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, ir 3,20 EUR un tie piedzenami no Atbildētāja par labu valstij.

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 42.pantu, 93.panta pirmo daļu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu un 208.[1]pantu,

nosprieda:

Apmierināt maksātnespējīgās SIA "WWL", reģistrācijas Nr. 40103217469, prasības pieteikumā pret SIA "WIZARD1520", reģistrācijas Nr.4013777566, par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "WIZARD1520", reģistrācijas Nr.4013777566, par labu maksātnespējīgai SIA "WWL", reģistrācijas Nr. 40103217469, parādu 4145,17 EUR (četri tūkstoši viens simts četrdesmit pieci *euro*, 17 centi) apmērā.

Piedzīt no SIA "WIZARD1520", reģistrācijas Nr.4013777566, par labu valstij tiesas izdevumus – valsts nodevu 400,55 EUR (četri simti *euro*, 55 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs *euro*, 20 centi).

Valsts nodevas samaksu veikt saņēmējam: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods: TRELLV22, (norādot maksājuma mērķī ziņas lietas identificēšanai).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu veikt saņēmējam: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, Reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22 (norādot maksājuma mērķī ziņas lietas identificēšanai).

Noteikt SIA "WIZARD1520", reģistrācijas Nr.4013777566, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu maksātnespējīgā SIA "WWL", reģistrācijas Nr. 40103217469, var pārsūdzēt 20 dienu laikā sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

SIA "WIZARD1520", reģistrācijas Nr.4013777566, ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5]panta kārtībā.

Tiesnese Z. Studente