Lietas arhīva Nr. C-2041-18/9
ECLI:LV:RPPT:2018:0920.C68517317.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 20.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnesis J.Stūrmanis rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Rīgas Centrāltirgus" vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA "Katrina K" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 6. novembrī akciju sabiedrība „Rīgas Centrāltirgus" (turpmāk arī prasītāja) cēlusi prasību pret SIA "Katrina K" (turpmāk arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasītāja ir izsniegusi atbildētājai rēķinus par kopējo summu 719,62 EUR, bet atbildētāja tos nav apmaksājusi. Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 94,58 EUR, līdz ar to kopējais atbildētājas parāds ir 814,20 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.p.,1716.p., 1720.p. 2.p., 2112.p., 2113.p., 2124.p., 2141.p., 2146.p., Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.pantu, 41.panta pirmo dalu, 127.panta pirmo daļu.

2017.gada 15.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot viņa tiesības.

Atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa paredz, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots 2017.gada 27.decembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim, nav pieteikušas jebkādus lūgumus.

Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 138.punkts noteic, ka lietas, kas ierosinātas par maza apmēra prasībām [..] (no 2018.gada 15.janvāra – prasības vienkāršotajā procedūrā), izskata šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27} pantā noteiktajā kārtībā, kāda bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā noskaidrots, ka prasītāja, kā iznomātāja, un atbildētāja, kā nomniece, 2017. gada 17. janvārī noslēdza līgumu Nr. 77-9-17 par tirdzniecības vietas nomu.

Līgumā puses vienojās par nomas maksas un fiksēto komunālo maksājumu termiņiem.

Prasības pieteikumam pievienotie rēķini apliecina, ka atbildētāja nav samaksājusi nomas maksu no 2017. gada 30. jūnija līdz 2017. gada 4. septembrim par kopējo summu 719,62 EUR.

Civillikuma 2141. pants paredz, ka nomniekam jāsamaksā nomas maksa līgumā noteiktos termiņos un, novilcinot maksājumus, jāmaksā arī nokavējuma procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus par parāda samaksu, nav cēlusi nekādas pretenzijas, nav apstrīdējusi parāda summas apmēru, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu. Tādējādi tiesa atzīst par pamatotu no atbildētājas par labu prasītājai piedzīt galveno parādu 719,62 EUR.

Atbilstoši noslēgto līgumu 8. punktam maksājumu kavējuma gadījumā prasītājai ir tiesības prasīt līgumsodu 0,5 % no parāda summas par katru kavējuma dienu. Izvērtējot līgumsoda aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas līgumsodu 71,96 EUR par maksājumu kavējuma laiku no 2017. gada 30. jūnija līdz 2017. gada 4. septembrim.

Prasītājas aprēķinātais līgumsods neatbilst Civillikuma 1716. panta trešajai daļai un pārsniedz desmit procentus no rēķinos norādītajām pamatsummām, kuru samaksa ir kavēta. Tādējādi tiesa pārskata prasītājas aprēķināto līgumsodu un uzskata, ka apmierināms tas ir 71,96 EUR apmērā, bet 22,62 EUR apmērā noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 118,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, kopā 122,04 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Civillikuma 1765. panta otrajā daļā noteiktais likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā. Savukārt minētā panta trešajā daļā precizēts, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās

kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Katrina K", reģistrācijas Nr. 50203032731, par labu AS "Rīgas Centrāltirgus", reģistrācijas Nr. 50003249741, galveno parādu 719,62 EUR, līgumsodu 71,96 EUR un tiesāšanās izdevumus 122,04 EUR, kopā 913,62 EUR (deviņi simti trīspadsmit *euro,* 62 centi).

Prasību daļā par līgumsoda 22,62 EUR (divdesmit divi *euro*, 62 centi) apmērā piedziņu, noraidīt.

Atzīt AS "Rīgas Centrāltirgus" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Katrina K", reģistrācijas Nr. 50203032731, likumiskos nokavējuma procentus – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās) gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Samaksa veicama uz AS "Rīgas Centrāltirgus" bankas kontu LV62PARX0001104210405, AS "Citadele banka".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Katrina K", reģistrācijas Nr. 50203032731, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 20.septembrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis