Lieta

Nr.C40153014

L Ē M U M S

Ventspils tiesa šādā sastāvā

tiesnese I.Fišere,

2014.gada 26.novembrī rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9 izskatīja SIA /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa lietu sakarā ar administratores /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA /Nosaukums A/ tiesiskās procesa izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 11.novembrī tiesā saņemts SIA /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa administratores /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikums par SIA /Nosaukums A/ tiesiskās procesa izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu, kurā norādīts, ka 30.07.2014. ar Ventspils tiesas lēmumu lietā Nr.C40060514 maksātnespējas procesa administrators /pers. A/ (sertifikāta Nr.004030, prakses vietas adrese: /adrese A/) tika iecelta par tiesiskās aizsardzības procesa administratoru SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā arī –parādnieks). Ar 22.07.2014. Ventspils tiesas lēmumu SIA /Nosaukums A/ tika pasludināta tiesiskās aizsardzības procedūra, tiesai apstiprinot SIA /Nosaukums A/ izstrādāto tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu (turpmāk tekstā – plāns).

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 49.panta trešās daļas 5) punktu, kas nosaka parādnieka pienākumu pēc administratora pieprasījuma nekavējoties rakstveidā sniegt viņam visas ziņas par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izpildi, administrators kārtējo reizi bija pieprasījis parādniekam parādnieka norēķinu konta pārskatu, lai pārbaudītu parādnieka veiktos un saņemtos maksājumus attiecīgajā periodā.

Pārbaudot SIA "/Nosaukums A/" norēķinu konta AS "Swedbank" Nr./konts/pārskatu, tika konstatētas sekojošas darījumu izpildes, un proti:

1) 24.10.2014. SIA /Nosaukums A/ ir veikusi naudas līdzekļu pārskaitījumu EUR 65469,57 apmērā saņēmējam /Nosaukums C/, maksājuma mērķis; Invoice Nr.90210159;

2) 30.10.2014. SIA /Nosaukums A/ ir veikusi naudas līdzekļu pārskaitījumu EUR 12651,76 apmērā saņēmējam /Nosaukums D/, maksājuma mērķis: pavadzīme Nr.MSG20.1014.

2014.gada 06.novembrī administrators lūdza parādnieku nekavējoties sniegt administratoram paskaidrojumu par minētajiem darījumiem (/Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/), ņemot vērā likumā noteiktos un tiesiskās aizsardzības plānā norādītos ierobežojumus parādnieka rīcībā un darījumu slēgšanā tiesiskās aizsardzības procesa laikā.

2014.gada 10.novembrī administrators tika saņēmis SIA /Nosaukums A/ paskaidrojumu skanētā veidā, kurā SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētājs /pers. G/ bija norādījis, ka abi minētie darījumi netika saskaņoti ar administratoru, kā arī nebija ņemtas vērā Maksātnespējas likuma 49.panta prasības, tomēr konkrētajā gadījumā netika pasliktināts SIA /Nosaukums A/ finansiālais stāvoklis un nodarīts kaitējums kreditoru interesēm, jo pirms minēto darījumu veikšanas bija saņemta nauda par izpildītājiem darbiem no SIA /Nosaukums C/ un SIA "/Nosaukums E/ EUR 90993,73 apmērā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 49.panta trešās daļas 2)punktu parādniekam ir pienākums visu peļņu novirzīt tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 39.panta sestajā daļā noteikto metodi tiesiskās aizsardzības procesā ir aizliegts piemērot tādas metodes, kuras ierobežo kreditoru tiesības vairāk, nekā tas nepieciešams tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna sekmīgai īstenošanai un šajā likumā minētā tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanai. Maksātnespējas likums aizliedz darījumu veikšana jeb maksājumu saistību izpildi (rēķinu samaksu), kuri nav ietverti tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā tādā apmērā kādā tos ir veicis parādnieks. Šāda apmēra maksājumu veikšana nav pieļaujama parādniekam neizdarot attiecīgos grozījumus tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā, ievērojot pie tam Maksātnespējas likumā noteiktās metodes, un attiecīgi likumā noteiktajā kārtībā saskaņojot šos grozījumus ar kreditoriem un apstiprinot tos tiesā.

Plāna 5., 6.punkts, kas attiecīgi paredz parādnieka plānotos ieņēmumus un izdevumus tiesiskās aizsardzības procesa laikā, neparedz šāda apmēra ienākumus un izdevumus parādnieka tiesiskās aizsardzības procesā.

Plānā nav paredzēta arī maksājumu veikšana sabiedrībām /Nosaukums C/ un /Nosaukums D/ kā kreditoriem tiesiskās aizsardzības procesa ietvaros.

Plāna 10.punkts "Darījumu veidi, kurus parādnieks drīkst veikt, nesaskaņojot ar administratoru un šo darījumu apmērs", nosaka darījumu veidus un katra darījuma veida apmēru mēnesī, kurus parādnieks drīkst veikt nesaskaņojot ar administratoru. Minētais plāna punkts faktiski paredz parādnieka izdevumus, kas ir nepieciešami saimnieciskās darbības turpināšanai. Vislielākais

apmērs plānā ir noteikts tādam darījuma veidam kā "Materiālu iegāde ražošanai" un nepārsniedz EUR 10000 mēnesī.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 49.panta otro daļu parādniekam ir tiesības rakstveidā saskaņojot ar administratoru un neizdarot grozījumus tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā, veikt to maksājumu saistību izpildi (rēķinu samaksu), kuri nav ietverti tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā, ja šie maksājumi tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas laikā kopā nepārsniedz divus procentus no kopējās kreditoru prasījumu summas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanas brīdī. Nevienu no minētajiem darījumiem SIA /Nosaukums A/ ar administratoru nav saskaņojis, kā arī minēto darījumu apmērs vairākkārtīgi pārsniedz 2% limitu no kopējās kreditoru prasījumu summas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanas brīdī (2% no kreditoru prasījumu summas EUR 156898,79 apmērā sastāda EUR 3137,97).

Pēc administratora rīcībā esošās informācijas SIA /Nosaukums A/ nav likumā noteiktajā kārtībā veikusi plāna grozījumus.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 49.pantu, kas nosaka parādnieka rīcības ierobežojumus un pienākumus, citu starpā ir noteikts parādnieka rīcības ierobežojums - aizliegts pildīt mantiskās saistības, kas nav ietvertas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Administrators konstatēja, ka parādnieks veica darījumus ar /Nosaukums C/ un /Nosaukums D/ GROUP, ko apliecina norēķinu kontā redzamas darījumu izpildes, kopējā apmērā EUR 78121,33, kas pārsniedza tiesiskās aizsardzības plānā atļauto darījuma apmēru, kurus SIA /Nosaukums A/ drīkst veikt nesaskaņojot ar administratoru, minētās sabiedrības nav arī norādītas kā parādnieka kreditori un nekādu maksājumu veikšana tām nav paredzēta plānā. Tādējādi SIA /Nosaukums A/ ir pildījusi mantiskās saistības, kas nav ietvertas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā, ar savu rīcību pārkāpjot Maksātnespējas likuma 49.pantā noteiktos rīcības ierobežojumus

2014.gada 04.novembri administrators tika informēts no SIA /Nosaukums A/ puses par zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu sakarā ar Ventspils tiesas 2012.gada 30.oktobrī izdoto izpildrakstu lietā Nr.3-12/0030/12/1 par parāda solidāru piedziņu EUR 53647,19 apmērā no SIA /Nosaukums A/ par labu SIA "DNB līzings". Ievērojot to, ka pēc parādnieka sniegtās informācijas, šāds kreditors SIA /Nosaukums A/ nepastāv (nav arī norādīts plānā) un nav noskaidrots minētās saistības pamats, kā arī ņemot vērā to, ka SIA /Nosaukums A/ ir pasludināts tiesiskās aizsardzības process, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 27.pantu, administrators 2014.gada 04.novembrī vērsās Ventspils tiesā ar lūgumu izsniegt administratoram tiesas nolēmuma norakstu, ar mērķi noskaidrot uz kāda pamata tika izdots augstākminētais izpildraksts un kad radās parādsaistība.

2014.gada 10.novembrī administrators, saņemot no Ventspils tiesas pieprasītos dokumentus,

konstatēja, ka saskaņā ar Ventspils tiesas 2012.gada 29.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/0030/1 no SIA /Nosaukums A/ tika nolemts izsniegt attiecīgo izpildu rakstu un piedzīt no SIA /Nosaukums A/ un /pers. J/ solidāri par labu SIA "DNB līzings" parādu kopējā summa Ls 37903,46, kas pēc Latvijas bankas kursa sastāda EUR 53931,76. No zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu sakarā ar Ventspils tiesas 2012.gada 30.oktobrī izdoto izpildrakstu lietā Nr.3-12/0030/12/1 par parāda solidāru piedziņu ir redzams, ka parāda apmērs ir EUR 53647,19 apmērā.

Plānā netika iekļauts kreditors SIA "DNB līzings" ar prasījumu EUR 53647,19 apmērā, līdz ar ko īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu maksājumu grafikā nav arī paredzēta minētā kreditora prasījuma apmierināšana. Pēc SIA /Nosaukums A/ mutiski sniegtās informācijas SIA /Nosaukums A/ nebija informācijas par SIA /Nosaukums A/ parāda saistības SIA "DNB līzings" esamību. Tomēr saskaņā ar Komerclikuma 169.panta pirmo daļu valdes loceklim ir jādarbojas kā krietnam un rūpīgam saimniekam, un minētajā ietilpst arī pienākums nodrošināt grāmatvedības kārtošanu. Viennozīmīgi parādnieks bija informēts arī no Ventspils tiesas puses, tiesai 2012.gada nosūtot gan spriedumu lietā Nr.3-12/0030/1, gan citus procesuālos dokumentus visiem lietas dalībniekiem, arī parādniekam. Līdz ar ko parādnieka nezināšana par esošo parādu ir vērtējama kritiski. Saskaņā ar Maksātnespējas procesa 51.panta trešo daļu administratoram ir pienākums iesniegt tiesai juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, vienlaikus lūdzot izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu, ja īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, parādnieks nav veicis Maksātnespējas likumā noteiktās darbības vai ir sniedzis nepatiesas ziņas jeb arī parādnieks pārkāpj Maksātnespējas likumā 49.pantā noteiktos rīcības ierobežojumus.

Ievērojot augstāk minēto:

- ir pamats secināt, ka parādnieks īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu ir sniedzis nepatiesas ziņas par kreditoru skaitu un prasījumu apmēru (iespējams aiz neuzmanības), neiekļaujot kā kreditoru SIA "DNB līzings" tiesiskās aizsardzības pasākumu plānā ar visām no tā izrietošajām sekām;
- ir pārkāpis Maksātnespējas likumā 49.pantā noteiktos rīcības ierobežojumus, veicot maksājumus /Nosaukums C/ un /Nosaukums D/, kas nav paredzēti plānā, un tādejādi pildot mantiskās saistības, kas nav ietvertas tiesiskās aizsardzības pasākumu plānā.

Ievērojot minētos apstākļus, administrators lūdzis tiesu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 51.panta trešās daļas 1), 3) punktiem, izbeigt SIA /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesu un pasludināt SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesu.

Iepazīstoties ar administratores pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem, tiesa atzīst,

ka pieteikums ir pamatots un apmierināms sekojošu apsvērumu dēļ.

Maksātnespējas likuma 51.panta trešā daļa nosaka, ka administratoram ir pienākums iesniegt tiesai juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, vienlaikus lūdzot izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu, ja:

1) īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, parādnieks nav veicis šajā likumā noteiktās darbības vai ir sniedzis nepatiesas ziņas;

2) parādnieks ilgāk nekā 30 dienas nepilda tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un tiesai nav iesniedzis šā plāna grozījumus;

3) parādnieks pārkāpj šajā likumā noteiktos rīcības ierobežojumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad administratore ir konstatējusi, ka parādnieks ir pārkāpis noteiktos rīcības ierobežojumus un ir sniedzis nepatiesas ziņas. Šis administratores secinājums ir pierādīts arī ar pieteikumam pievienotajiem dokumentiem. Tāpat no iesniegtajiem dokumentiem izriet, ka informāciju administratorei parādnieks sniedzis tikai pēc administratores rakstiska pieprasījuma, neievērojot Maksātnespējas likuma 49.panta trešās daļas 4.punktā noteikto pienākumu ne retāk kā reizi mēnesī rakstveidā ziņot administratoram par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu izpildi.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka administratoram ir bijis pienākums iesniegt tiesai juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, vienlaikus lūdzot izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.13 panta septītās daļas noteikumiem par SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru ieceļama sertificēta maksātnespējas procesa administratore /pers. A/.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Maksātnespējas likuma 49.panta, 51.panta trešās daļas 1.punkta un 3.punkta, 57.panta 8.punkta, 59.panta trešās daļas, 60.panta pirmās daļas 4.punkta, Civilprocesa likuma 363.6 panta, 341.8 panta,

n o l ē m a

Apmierināt SIA /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa administratores /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA /Nosaukums A/ tiesiskās procesa izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Izbeigt SIA /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese – /adrese/ iela 4, Ventspils, Latvija) tiesiskās aizsardzības procesu.

Pasludināt SIA /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese – /adrese/ iela 4, Ventspils, Latvija) maksātnespējas procesu.

Iecelt par SIA /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese – /adrese/ iela 4, Ventspils, Latvija) maksātnespējas procesa administratoru sertificētu maksātnespējas procesa administratori /pers. A/, sertifikāts Nr.00403, prakses vieta: /adrese/, LV 1001.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Fišere