ECLI:LV:ZRT:2019:0329.11210070417.3.S
Krimināllieta Nr. 11210070417
Lietvedības Nr. K73-0877-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2019.gada 29.martā

Zemgales rajona tiesa,
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns,
piedaloties prokurorei R.Skabei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas,

APRAKSTOŠĀ DAĻA

/pers. A/ un personas, kuras notiesātas citā kriminālprocesā, grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot glabatāvā, un konkrēti:

2017.gada 27.septembrī pēc pulksten 20.40, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /adrese/, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar vienu personu, kura notiesātā citā kriminālprocesā, abi būdami alkohola ietekmē, un divām personām, kuras notiesātās citā kriminālprocesā un vienu personu, pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā un izdalīti materiāli audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanai, nolūkā izdarīt zādzību, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīti, uzlaužot SIA "RIPO AISK" piederošā veikala "Moto un laivu centrs" durvis, iekļuva veikalā, no kura telpām nolaupīja (nozaga) SIA "RIPO AISK" piederošas šādas mantas:

-) mopēdu *WONJAN* 629 *euro* vērtībā,
-) krosa motociklu *LIFAN* 200 896,41 *euro* vērtībā,
-) ūdens slēpes 278,88 *euro* vērtībā,
-) motorolleru *Znen* 899 *euro* vērtībā,
-) elektrovelosipēdu 852,30 *euro* vērtībā,
-) elektrokvadraciklu ATV 149 *euro* vērtībā,
-) elektromotoru laivai 355,13 *euro* vērtībā,
-) elektromotoru laivai 320,15 *euro* vērtībā,
-) elektromotoru laivai 193,51 *euro* vērtībā,
-) elektromotoru laivai *Outland* 554,92 *euro* vērtībā,
-) 2 gab. velosipēdu pedāļu komplektus 9 *euro* vērtībā, katrs 4,50 *euro* vērtībā,
-) 4 gab. velosipēdu pedāļu komplektus 18 *euro* vērtībā, katrs 4,50 *euro* vērtībā,
-) 9 gab. atstarotājus (oranži) 18 *euro* vērtībā, katrs 2 *euro* vērtībā,
-) 3 gab. atstarotājus (balti) 6 *euro* vērtībā, katrs 2 *euro* vērtībā,
-) velosipēda saslēdzamo atslēgu 4,90 *euro* vērtībā,
-)velosipēdu *SPECIALIZED* 496,58 *euro* vērtībā,
-) velosipēdu 126,64 *euro* vērtībā,
-) velosipēdu *FOCUS* 468,12 *euro* vērtībā,
-) velosipēdu *FOCUS* 489 euro vērtībā,
-) 3 gab. zvejnieku kombinezonus 566,46 *euro* vērtībā, katrs 188,82 *euro* vērtībā,
-) 3 gab. divvietīgos guļammaisus 146,85 *euro* vērtībā, katrs 48,95 *euro* vērtībā,
-) 2 gab. teltis (dzeltenas) 44,12 *euro* vērtībā, katra 22,06 *euro* vērtībā,
-)3 gab. teltis 97,74 *euro* vērtībā, katra 32,58 *euro* vērtībā,
-) moto kostīmu (motociklistu) 450 *euro* vērtībā,
-) termojaku 49 *euro* vērtībā,
-) termoveļu 39 *euro* vērtībā, kā rezultātā nodarot cietušajam SIA "RIPO AISK" materiālo zaudējumu par kopējo summu 8157,71 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ un persona, kura notiesātā citā kriminālprocesā, izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un konkrēti:

2017.gada 27.septembrī pēc pulksten 20.40, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /adrese/, /pers. A/, kopīgiem spēkiem saskaņoti rīkojoties ar personu, kura notiesāta citā kriminālprocesā, abi būdami alkohola ietekmē, un persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā un izdalīti materiāli audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanai, tīši sabojāja, atlaužot ar līdzi paņemto lauzni, SIA "RIPO AISK" piederošā veikala "Moto

un laivu centrs" durvis 150 *euro* vērtībā, kā rezultātā tās sabojāja, kā arī tīši sabojāja SIA "RIPO AISK" piederošā veikala "Moto un laivu centrs" žogu 100 *euro* vērtībā, nolaužot žogam dēļus, ar savām prettiesiskajām darbībām nodarot cietušajam SIA "RIPO AISK" materiālo zaudējumu par kopējo summu 250 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

MOTĪVU DAĻA

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu atbildību mīkstinošos apstākļus apsūdzētajam nekonstatē. Vienlaikus tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli var atzīt to, ka viņš atzinies abos noziedzīgajos nodarījumos un nožēlo izdarīto.

Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis KPL 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Vienlaikus tiesa atzīst, ka šis apstāklis tiesu praksē netiek atzīts par pastāvīgu atbildību mīkstinošo apstākli, taču ņemts vērā par labu apsūdzētajam, izvēloties soda mēru īpaši šaubu gadījumā.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 12.punktam kā atbildību pastiprinošie apstākļi atzīstams tas, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīti alkohola ietekmē. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktam kā atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas izdarīts personu grupā.

Tiesa, nosakot soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apmēru, kā arī vainīgā personību.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu. Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams viens kā smags noziegums, otrs – mazāk smags noziegums.

Apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā radīts kopējais materiālais kaitējums ir 5852,99 *euro*. Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.panta pirmās daļas 2.punktu atzīstams, ka radīts būtisks kaitējums, jo nodarītais mantiskais zaudējums nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa secina, ka viņš ieprieks sodīts 8 reizes, pēdējo reizi: Jēkabpils rajona tiesā 2017.gada 3.martā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, transportlīdzekļu tiesību atņemšanu uz 3 gadiem. Pamatsods izciests, papildsods – nav izciests (*lietas 2.sējuma 63.-76.lapa*). Sporādiska nodarbošanās. Pirms ieslodzījuma strādāja SIA "/Nosaukums/" par kurinātāju.

Apsūdzētais izmantoja savas KPL 150.panta 4.punktā paredzētās tiesības un neliecināja par savu personību.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais būtu darbnespējīgs vai viņa veselības stāvoklis liegtu izciest brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ieprieks vairākas reizes kriminālī sodīts, tostarp ar brīvības atņemšanas sodu, taču tas viņu neatturēja no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Konkrētos noziedzīgos nodarījumus izdarīja trīs mēnešus pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ bija zādzības iniciators un iedvesmotājs, noziedzīgajā personu grupā viņam bija aktīvākā loma. Tādējādi tiesa secina, ka no iepriekšējiem sodiem nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav labojies. /pers. A/ ir izveidojusies stabila tendence izdarīt likumpārkāpumus, kas liecina, ka viņš ir bīstams sabiedrībai, tādēļ tiesa pilnībā pievienojas prokurores viedoklim, ka viņam piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais soda veids – brīvības atņemšana un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais soda veids – īslaicīga brīvības atņemšana.

Sakarā ar to, ka lietas materiālos nav ziņas, vai apsūdzētajam /pers. A/ ir manta, ko varētu konfiscēt, tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot Krimināllikuma 175.panta panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētajam/pers. A/ lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir divi atbildību pastiprinošie apstākļi, bet pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas trīs atbildību atbildību pastiprinošie apstākļi, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā soda mēram pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas jābūt lielākam par minimālo brīvības atņemšanas robežu, bet pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas lielākam par vidējo īslaicīgās brīvības atņemšanas robežu.

Tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās daļas nosacījumiem sods nosakāms daļēji saskaitot pamatsodus, jo tie veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību. Šāds galīgais sods būtu adekvāts un taisnīgs par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma (par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā) 31.punktā teikts: „Ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu."

Tā kā /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek sodīts ar šo spriedumu, izdarījis pēc Jēkabpils rajona tiesas 2017.gada 3.marta sprieduma spēkā stāšanās, tad galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ pamatsodu ir izcietis, bet nav izcietis papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana Uz sprieduma taisīšanas brīdi neizcietais papildsoda termiņš – 1 gads 1 mēnesis 16 dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, daļēji pievienoja neizciesto papildsodu, bet vajadzēja pievienot to pilnībā, jo tas ir patstāvīgs soda veids. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav ievērojusi Krimināllikuma 51.panta otrās daļas nosacījumus. Tiesa ņem vērā, ka šo tiesas kļūdu var

labot tikai pārsūdzības kārtībā. Pēc tiesas ieskata, šāda atziņa izriet no Augstākās tiesas Senāta 2015.gada 28.marta lēmuma lietā Nr. SKK –199/2015 (Krimināllieta Nr. 11390072213).

Apsūdzētajam/pers. A/ šajā krimināllietā 2018.gada 24.jūlijā tika grozīts drošības līdzeklis, piemērots apcietinājums un viņš tika izsludināts meklēšanā, jo izvairījās no tiesas (*lietas 3.sējuma 10.-12.lapa*). 2018.gada 12.novembrī tika pieņemts Eiropas apcietinājuma lēmums attiecībā pret /pers. A/ (*lietas 3.sējuma 53.lapa*). No lietā iesniegtās Valsts policijas 2019.gada 11.februāra vēstules redzams, ka /pers. A/ 2019.gada 11.februārī pulksten 20.21 tika aizturēts Lielbritānijas pilsētā *Northampton* (*lietas 3.sējuma 72.lapa*). /pers. A/ no Apvienotās Karalistes 2019.gada 20.februārī tika konvojēts uz Latviju un atrodas apcietinājumā Latvijā, izpildot Zemgales rajona tiesas 2018.gada 24.jūlija lēmumu (*lietas 3.sējuma 74., 77., 82., 85.lapa*). Saskaņā ar KPL 690.panta pirmo daļu /pers. A/ apcietinājumu jāskaita no Latvijas Republikas valsts robežas šķērsošanas brīža, proti, 2019.gada 20.februāra. Tā kā apsūdzētais /pers. A/ izvairījās no tiesas, viņam tiek piemērots reāls brīvības atņemšanas sods, tostarp par smagu noziegumu, tiesa atzīst, ka pastāv KPL 272.panta pirmajā, ceturtajā daļā paredzētais apcietināšanas pamats, līdz ar ko ir pamats piemērot arī turpmāk drošības līdzekli apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitāms apcietinājums no 2017.gada 18.oktobra līdz 19.oktobrim, no 2019.gada 20.februāra līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

KPL 690.panta otrā daļa noteic, ka laiku, ko persona pēc Latvijas lūguma pavadījusi apcietinājumā ārvalstī, ieskaita soda termiņā. Konkrētajā gadījumā /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā jāieskaita laiku, ko viņš pavadīja apcietinājumā ārvalstī, proti, no 2019.gada 10.februāra līdz 20.februārim.

KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas kriminālprocesā cietušā SIA "Ripo Aisk" pieteica kaitējuma kompensāciju 5602,99 *euro* (nozagto mantu vērtība) pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 250 *euro* (sabojātās mantas vētība) pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Apsūdzētais /pers. A/ cietušās pieteikto kopējo kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

Atbilstoši KPL 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktais kompensācijas pieteikums ir apmierināms, jo apsūdzētais labprātīgi piekrita cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram. Jāņem vērā arī Civillikuma 1779.pants, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

Civillikuma 1675.pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts. Tā kā /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja personu grupā ar citām personām, kuras notiesātas citā kriminālprocesā un kurā viņi kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā, viņi atbild solidāri par radīto kaitējumu. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nevar kaitējuma kompensāciju piedzīt solidāri no /pers. A/ un citām personām, kuras notiesātās citā kriminālprocesā, jo viņi notiesāti dažādos kriminālprocesos.

Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietisko pierādījumu – aploksni ar drošības uzlīmi Nr. L14-0652232, kurā atrodas daktiloskopiskā plēve, – jāiznīcina.

Tiesa saskaņā ar KPL 530.panta trešo daļu noteica pilna nolēmuma pieejamības datumu – 2019.gada 23.aprīli.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji tos saskaitot, /pers. A/ sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2017.gada 3.marta sprieduma, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt laiku no 2017.gada 18.oktobra līdz 19.oktobrim, no 2019.gada 20.februāra līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 690.panta otro daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt laiku, ko pavadīja apcietinājumā ārvalstī, no 2019.gada 10.februāra līdz 20.februārim.

Drošības līdzekli /pers. A/ – apcietinājumu – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensāciju par labu SIA "Ripo Aisk" 5602,99 *euro* (pieci tūkstoši seši simti divus *euro*, 99 centus). Daļā par kaitējuma piedziņu noteik termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas —, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensāciju par labu SIA "Ripo Aisk" 250 (divi simti piecdesmit) *euro*. Daļā par kaitējuma piedziņu noteik termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas —, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Lietisko pierādījumu: aploksni ar drošības uzlīmi Nr. L14-0652232, kurā atrodas daktiloskopiskā plēve, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 dienu laikā pēc nolēmuma pieejamības dienas Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2019.gada 23.aprīlis.