Lietas Nr. C15177313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā , 2013. gada 09.septembrī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I. Dzerkale

izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Lateko Līzings" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu Ls 221.59, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 20.12.2011. Ls 17.81, līgumsodu Ls 221.59 , kopā Ls 460.99, kā arī tiesas izdevumus un atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu (pēc likmes 6% gadā) no neatmaksātās summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka atbilstoši prasītāja un atbildētājas starpā 2010.gada 20.decembrī noslēgtajam Patērētāju kreditēšanas līgumam Nr.L420286, prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 339 apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājuma starpību starp preces pirkuma maksu un summu, kuru atbildētājs ir samaksājis par preci. Atbildētāja ir apņēmusies atmaksāt aizdevumu summas maksājuma grafikā noteiktajos datumos un apmērā, maksājot aizdevuma lietošanas procentus 25% gadā. Aizdevumu atmaksas termiņš noteikts līdz 2011. gada 20.decembris. Atbildētāja saistības pienācīgi nav izpildījusi. Prasītājs aprēķinājis arī līgumsodu atbilstoši līgumu 10. punktam 1% dienā no nesamaksātās summas .Prasība pamatota ar Civillikuma 1.pantu, 1590.pantu, 1652.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1722.pantu, 1757.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ panta pirmajai daļai 07.05.2013. atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas lapa 24).

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi.

10.06.2013. pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida un sprieduma noraksta saņemšanu , sākot no 2013. gada 09.septembra, kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Paziņojumi nosūtīti ierakstītā vēstulē uz sabiedrības juridisko adresi, kā arī uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai fiziskai personai ir jābūt sasniedzamai savā deklarētajā dzīvesvietā un dokumentu atgriešana tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Starp prasītāju un atbildētāju 2010. gada 20.decembrī noslēgts Patērētāju Kreditēšanas līgums Nr.L420286 (lietas 10.lapa) , saskaņā ar kuru prasītājs sniedz aizņēmējam aizdevumus Ls 339 apmērā. Līgumu 7.punktā līdzēji vienojušies par aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2011.gada20.decembrim. Atbildētāja ar savu parakstu apliecinājusi, ka preci saņēmusi . Par to, ka prasītājs savas saistības izpildījis t.i. samaksājis par preci atbildētāja vietā , liecina maksājuma uzdevums.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies.

Pamatparāda apmērs pierādīts ar prasības pieteikumā ietverto izziņu (lietas 13.lapa), jo nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Arī Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētāja samaksu nav

pierādījusi.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Novērtējot minēto , tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu Ls 17.81 apmērā, jo tie aprēķināti saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem. Tiesa secina, ka līgumsods Ls 221.59 apmērā par abu līgu saistību nepildīšanu aprēķināts saskaņā ar pušu noslēgtā Līguma 10.punkta nosacījumiem.

Tiesai nav pamata atzīt , ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētājas tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai Aizdevuma līguma apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu noslēgtais līgums nebūtu apspriests. Bez tam, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods, ievērojot pieļautā nokavējuma perioda ilgumu , pamatparāda apmēru , kā arī tā mērķi – pildīt sodīšanas funkciju, vērtējams kā samērīgs ar galveno parādu un ir taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu prasības apmierināšanas gadījumā proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi. Prasītājs nomaksājis valsts nodevu Ls 69.15 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas a.apakšpunkta nosacījumiem, kā arī prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par kopējo summu Ls 3.30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tāpat tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% līdz sprieduma izpildei saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu. Procentu apmērs-6% gadā noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā un otrajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. pantiem , tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt .

Piedzīt no /pers. A/ par labu akciju sabiedrībai „LATEKO LĪZINGS" pamatparādu Ls 221.59, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 20.12.2011. Ls 17.81, līgumsodu Ls 221.59, **kopā Ls 460.99 (četri simti sešdesmit lati deviņdesmit deviņi santīmi),** kā arī tiesas izdevumus Ls 72.45 (septiņdesmit divi lati četrdesmit pieci santīmi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt AS „LATEKO LĪZINGS" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās , bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 09.septembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese **I.Dzerkale**