Lietas Nr. 11410060012
Lietas arhīva Nr. K33-0623-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 26.novembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese Ingrīda Bite
piedaloties prokurorei Aijai Briedei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 233.panta otrās daļas.

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu dzīvoklī, un proti:

/pers. A/ 2012.gada septembra mēneša sākumā, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā, ar nodomu veikt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, izmantojot apstākli, ka viņa prettiesiskās darbības netiek novērotas no citu personu puses, caur neaizslēgtām durvīm iekļuva vasarnīcu kooperatīva /adrese A/, no kuras slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošu kustamu mantu – mūzikas centru "AEG" melnā krāsā Ls 20 vērtībā; armijas tipa bikses brūnganzaļā krāsā Ls 1 vērtībā; melnas krāsas binokli ādas somiņā Ls 50 vērtībā.

Ar nolaupīto /pers. A/ no nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar to pēc saviem ieskatiem, tādējādi nodarot cietušajam /pers. B/ mantiska rakstura kaitējumu Ls 71 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ iegādājās un glabāja šaujamieroča munīciju bez attiecīgas atļaujas, un proti:

/pers. A/, būdams persona, kurai nav šaujamieroča munīcijas iegādāšanās, nēsāšanas un glabāšanas atļaujas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, mežā atrada vienu kaujas patronai līdzīgu priekšmetu, kuru paņēma, tādējādi nelikumīgi iegādājoties un iegūstot savā valdījumā šaujamieroču munīciju, ko glabāja savā dzīvesvietā vasarnīcu kooperatīva /adrese B/, līdz 2012.gada 20.septembrim – brīdim, kad viņa tika izņemta – viena rūpnieciski ražota 1951.gada parauga 9mm PM (9mm Makarov, 9x18) kalibra Makarova konstrukcijas pistoļu patrona, kas saskaņā ar LR IeM Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ballistiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 1215119 ir vītņstobra šaujamieroču munīcija, derīga šaušanai.

Nelikumīgi iegādājoties un glabājot šaujamieroču munīciju bez attiecīgās atļaujas, /pers. A/ pārkāpis Latvijas Republikas "Ieroču aprites likuma" 21.panta 1.punktā noteiktās prasības, kas nosaka, ka fiziskai personai ir tiesības iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieročus un to munīciju, ja ir saņemta Valsts policijas atļauja, tādējādi apdraudot vispārējo drošību ieroču un munīcijas apritē, un to pielietošanas jomā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījumā izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālā soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, bet 6.punkts nosaka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 233.panta otrās daļas, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 233.panta otrajā daļa ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 233.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši apsūdzētā personu raksturojošie dati: /pers. A/ dzimis /datums/Ukrainā, Latvijas Republikas nepilsonis (l.l.114); agrāk nesodīts (sodāmība dzēsta) (l.l.188-189).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējas kā smags noziegums, bet saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa) klasificējas kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ievērojot lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, to, ka apsūdzētais Krimināllikuma 63.panta izpratnē ir agrāk nesodīta persona, kā arī ievērojot atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu /pers. A/ ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, kā arī to, ka tiesas rīcībā nav ziņu, ka viņš būtu izdarījis citus likumpārkāpumus, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā nebūtu lietderīgi /pers. A/ sodīt ar reālu brīvības atņemšanu un Krimināllikuma

35.pantā paredzētais soda mērķis ir sasniedzams nosakot sodu nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais, neizciešot sodu reāli, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā konkrētos lietas apstākļus, tiesa atrod par iespējamu sodu apsūdzētajam noteikt bez mantas konfiskācijas, arī Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz šādu alternatīvu. Turklāt šajā kriminālprocesā apsūdzētā mantai arests nav uzlikts, un tiesai šādā gadījumā nebūtu iespējams ievērot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tas ir, konkrēti norādīt, kāda manta konfiscējama.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – bikses, binokli un mūzikas centru, kas atdoti cietušajam /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu – atstāt cietušā rīcībā; gāzes – signālpistoles Valtro mod.85 Nr.A34571 ar magazīnu, aptveri un EKOL Major Nr.EM-1030266 ar magazīnu, kas ievietotas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā ar reģistrācijas Nr.599/2012 un Nr.600/2012, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu – iznīcināt.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darbdienu laikā reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc adreses: Jūrmalā, Ventspils šoseja 32.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt soda izciešanā /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas vietā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2012.gada 19.septembra līdz 2012.gada 21.septembrim un no 2015.gada 22.oktobra līdz 2015.gada 26.novembrim.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu grozīt uz drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atbrīvot /pers. A/ tiesas zālē nekavējoties. Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – bikses, binokli un mūzikas centru, kas atdoti cietušajam /pers. B/ – atstāt cietušā rīcībā; gāzes – signālpistoles Valtro mod.85 Nr.A34571 ar magazīnu, aptveri un EKOL Major Nr.EM-1030266 ar magazīnu, kas ievietotas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes lietisko pierādījumu glabātavā ar reģistrācijas Nr.599/2012 un Nr.600/2012 – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese I.Bite