Lietas Nr. C28440213
Lietas arhīva Nr. C-1790-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 29.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese B.Ābele,
piedaloties prasītāja pārstāvim A.Gapejevam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Ogres novada pašvaldības maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „NOSAUKUMS A par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa
2013.gada 30.septembrī Ogres novada pašvaldība cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) NOSAUKUMS A
Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 25.jūnijā Ogres novada pašvaldība kļūdaini (atkārtoti) pārskaitīja atbildētājam SIA NOSAUKUMS A naudas summu Ls 1088,01, jo rēķins Nr.168862 tika apmaksāts jau 2009.gada 25.maijā.
2012.gada 20.decembrī Ogres novada pašvaldība kļūdaini pārskaitīja SIA NOSAUKUMS A naudas summu Ls 100,00 apmērā, jo rēķins Nr.4 nav SIA NOSAUKUMS A rēķins, bet ir rēķins no /pers. C/.
Līdz šim brīdim no atbildētāja SIA „NOSAUKUMS A" atgriezti ir Ls 300,00 (Ls 100,00 tika atgriezti 2009.gada 29.jūlijā, Ls 100 tika atgriezti 2009.gada 21.oktobrī, Ls 100 tika atgriezti 2011.gada 28.martā). Pamatojoties uz Civillikuma 2389.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kļūdaini pārskaitīto naudas summu Ls 888,01; piedzīt tiesāšanās izdevumus.
Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā. Savukārt ar tiesas 2014.gada 15.aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt tiesas sēdē.
Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.21panta noteikumiem 2013.gada 5.novembrī uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja SIA „NOSAUKUMS A juridisko adresi tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.
Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), tādejādi sabiedrībai ir jābūt sasniedzamai savā juridiskajā adresē. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.
Pārbaudot Lursoft datu bāzi noskaidrots, ka SIA „NOSAUKUMS A" juridiskā adrese gan uz prasības celšanas brīdi gan uz dokumentu nosūtīšanas brīdi atradās /adrese/. Tiesas dokumenti nosūtīti uz šo atbildētāja juridisko adresi.
Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja komersantam tiek sūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.
Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājam SIA „NOSAUKUMS A" par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.
Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai pretprasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnībā, pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem un pamatojumu. Atbildētājs solīja naudu atdot, ir veikti trīs maksājumi, bet pēc tam atbildētājs izvairījās no saņemtās naudas atmaksāšanas. Atbildētājam ir divi norēķinu konti – viens norādīts viņa izsniegtajā rēķinā, otrs ir norādīts atbildētāja iespiegtajā gada pārskatā. nekādi iebildumi no atbildētāja nav saņemti. Uzskata, ka prasība ir pamatota un pilnībā apmierināma.
Atbildētāja SIA „/NOSAUKUMS A/" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi Atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis.
Tiesa atzīst, ka saskaņā ar 156.panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez Atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa
Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.
Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.
Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.23un 250.24pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.
Lietas materiālos atrodas 2009.gada 15.maijā izrakstīta Pavadzīme Nr.AEE168862. Kā preču saņēmējs norādīts Ogres novada dome, Ogres pamatskola un noteikts, ka apmaksas veids – pārskaitījums jāveic līdz 2009.gada 22.maijam. Summa apmaksai – Ls 1088,01. Kā SIA /Nosaukums A/ rekvizīti, kur veicama samaksa, norādīts: AS „Latvijas Krājbanka", kods UBALLV2X, konta Nr./konta numurs/, kods:LV50103189951.
No Ogres novada pašvaldības konta izdrukas redzams, ka 2009.gada 25.maijā veikts pārskaitījums SIA /Nosaukums A/ uz kontu Nr./konta numurs/ Ls 1088,01 apmērā (rēķins Nr.168862). Bez tam 2009.gada 25.jūnijā veikts vēl viens pārskaitījums uz kontu Nr./konta numurs/ Ls 1088,01 apmērā (rēķins Nr.168862).

No lietas materiāliem redzams, ka konta numuru /konta numurs/, uz kuru veikts pārskaitījums 2009.gada 25.jūnijā, atbildētājs norādījis kā rēķina samaksas veikšanas kontu. Savukārt konta numurs /konta numurs/ norādīts SIA „/NOSAUKUMS A/" gada pārskatā par 2009.gadu kā atbildētājam piederošs konts.
No lieta materiāliem redzams, ka piegādātāja /pers. C/ 2012.gada 19.decembrī prasītājam izrakstīja faktūrrēķinu Nr.4 – Ls 100,00 apmērā, norādot, ka samaksa veicama norēķinu kontā /konta numurs/. Savukārt, no 2012.gada 20.decembra maksājuma uzdevuma redzams, ka prasītājs pārskaitīja uz atbildētāja SIA „/NOSAUKUMS A/" kontu Nr./konta numurs/, naudas summu Ls 100 apmērā, ar mērķi rēķins Nr.4.
Tiesa konstatē, ka prasītājs uz atbildētāja kontu kļūdaini pārskaitījis naudas summu Ls 1188,01 apmērā.
No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs atmaksājis prasītājam naudas līdzekļus Ls 300,00 apmērā (2009.gada 29.jūlijā Ls 100 apmērā; 2009.gada 21.oktobrī Ls 100 apmērā un 2011.gada 28.martā Ls 100 apmērā), ar mērķi kļūdains maksājums.
Saskaņā ar Civillikuma 2389.pantu ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt.
Prasītājs 2013.gada 6.septembrī nosūtījis Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu Nr1.-12.1/787 ar lūgumu atgriezt kļūdaini pārskaitīto naudas summu Ls 888,01 apmērā.
nepamatoti samaksātā summa apstiprinās ar lietā esošo pavadzīmju un faktūra –rēķinu, kā arī ar prasītāja konta izraktiem. Tiesā līdz lietas izskatīšanai nekādi atbildētāja iebildumi vai paskaidrojumi nav saņemti; nav apstrīdēts arī prasītās summas aprēķins. Līdz ar to tiesai nav pamata uzskatīt, ka līdz lietas izskatīšanai pēc būtības tiesā Atbildētājs ir nokārtojis saistības pret Prasītāju un atmaksājis prasītājam nepamatoti saņemtos naudas līdzekļus Ls 888,01 apmērā.
Tādejādi, no Atbildētāja piedzenama kļūdaini pārskaitītā nauda summa Ls 888,01 apmērā.
Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar euro ieviešanas dienu, euro vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz euro. 2014.gada 1.janvārī pievienojoties eiro zonai neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz eiro ir EUR 1 = LVL 0,702804. Tādejādi parāda apmērs euro valūtā ir EUR 1263,52.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs par iesniegto prasību ir samaksājis valsts nodevu Ls 133,20 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls 136,50 apmērā, kas atbilst EUR 194,22.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu Ls 6,96 apmērā. Prasītājs pirms lietas izskatīšanas ir samaksājis par šiem izdevumiem Ls 3,30, tādēļ nesamaksātā summa Ls 3,66, jeb EUR 5,21 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama no Atbildētāja valsts labā.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa
Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.1, 250.25pantu, tiesa
nosprieda:
prasību apmierināt.
Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/NOSAUKUMS A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu Ogres novada pašvaldībai, vienotais reģistrācijas numurs 90000024455, parādu EUR 1263,52 (viens tūkstotis divi simti sešdesmit trīs euro, 52 centi) (Ls 888,01 (astoņi simti astoņdesmit astoņi lati, 01 santīms)), kā arī tiesas izdevumus EUR 194,22 (viens simts deviņdesmit četri euro, 22 centi) (Ls 136,50 (viens simts trīsdesmit seši lati, 50 santīmi)), kopā EUR 1457,74 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit septiņi euro, 74 centi) (Ls 1024,51 (viens tūkstotis divdesmit četri lati, 51 santīms)).
Piedzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/NOSAUKUMS A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,21 (pieci euro, 21 cents) (Ls 3,66 (trīs lati, 66 santīmi)). Samaksa veicama: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR:90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; maksājumu mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C28440213.
Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.
Sprieduma pasludināšanas un pieejamības datums ir 2014.gada 29.maijs.

Tiesnese B.Ābele