Lietas Nr. C32238915
Lietas arhīva Nr. C-2389-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 25.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

AS /Nosaukums A/ Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) 2015.gada 11.martā cēlusi maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2010.gada 13.janvārī noslēgto aizdevuma līgumu Nr.1000014/44ba (turpmāk - Aizdevuma līgums), atbildētājs /pers. A/ saņēma no prasītājas aizdevumu EUR 840,19 apmērā, ar procentu likmi – 30,52% gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar 2010.gada 13.augustā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.1000014/44ba grozījumiem Nr.1 (turpmāk – Grozījumi) par aizdevuma summas palielināšanu, prasītāja papildus izsniedza atbildētājam /pers. A/ aizdevumu 228,47 EUR apmērā, ar gada procentu likmi – 32,11%, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. Pēc papildus summu nodošanas atbildētājs /pers. A/ kopā saņēma summu EUR 1068,66, ar gada procentu likmi par aizdevuma lietošanu 32,11%, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Grozījumu maksājumu grafikā noteiktajos termiņos.

Pamatojoties uz Grozījumu vispārējo noteikumu punktu 5.3. no līguma izrietoša maksājumu kavējumu gadījumā, aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējumu procentus viena procenta (1%) apmērā no nokavētā/to maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Saskaņā ar Grozījumu 4.1. un 4.1.1. punktu gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu.

Atbildētājs neveica maksājumus Grozījumu paredzētajā kārtībā. Tādēļ prasītāja iesniedza tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas lēmumu nolemts pieteikumu atstāt bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6} pantu. Prasītāja, iesniedzot pieteikumu, samaksājusi valsts nodevu, kura, pamatojoties uz CPL 406.^{6} panta trešo daļu, ieskaitāma valsts nodevā, iesniedzot prasības pieteikumu.

Tā kā atbildētājs nebija izpildījis savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītāja vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma, Grozījumiem un pieprasīja no atbildētāja parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2012.gada 3.janvārī. Brīdinājumā prasītāja lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā.

Saskaņā ar Grozījumu vispārējo noteikumu punktu 8.2. jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas piecas dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ iepriekš minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2012.gada 14.janvārī.

2012.gada 15.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu (turpmāk - Vienošanās Nr.1), ar kuru tika noteikts, ka atbildētājs uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu dzēšanu ar 2012.gada 24.augustu un turpmāk sešu mēnešu laikā katra mēneša 25.dienā veic maksājumu EUR 28,46 apmērā, kā arī apņemas vienoties par turpmāku parāda atmaksu. Saskaņā ar Vienošanās punktu 2.1. netiek aprēķināts līgumsods parāda atmaksas periodā un visi maksājumi, kas veikti šīs vienošanās laikā, tiek novirzīti parāda dzēšanai saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Turklāt, saskaņā ar Vienošanās punktu 4. gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi - Vienošanā noteiktā maksājamā summa un ikmēneša maksājuma datums, prasītājam ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Vienošanās Nr. 1 laikā atbildētājs ir veicis piecus maksājumus, kopsummā EUR 142,28 apmērā, kas saskaņā ar Vienošanās Nr. 1 punktu 2.1. Grozījumu 2.3. punktu tika novirzīti daļējai līgumsoda segšanai.

2013.gada 9.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu (turpmāk tekstā - Vienošanās Nr.2), ar kuru tika noteikts, ka atbildētājs uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu dzēšanu ar 2013.gada 25.aprīli un turpmāk sešu mēnešu laikā katra mēneša 25.dienā veic maksājumu EUR 42,69 apmērā, kā arī apņemas vienoties par turpmāku parāda atmaksu. Saskaņā ar Vienošanās Nr.2 punktu 2.1. netiek aprēķināts līgumsods parāda atmaksas periodā un visi maksājumi, kas veikti šīs vienošanās laikā, tiek novirzīti parāda dzēšanai saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Turklāt, saskaņā ar Vienošanās Nr.2 punktu 4. gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi - Vienošanā noteiktā maksājamā summa un ikmēneša maksājuma datums, prasītājam ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem.

Vienošanās Nr.2 laikā atbildētājs ir veicis četrus maksājumus, kopsummā EUR 213,44 apmērā, kas saskaņā ar Vienošanās Nr.2 punktu 2.1. un Grozījumu 2.3. punktu tika novirzīti daļējai līgumsoda segšanai.

Saskaņā ar Grozījumu vispārējo noteikumu punktu 5.6. aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies, veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi.

Līdz ar to atbildētāja parāda summa uz šī pieteikuma parakstīšanas brīdi sastāda EUR 1771,22, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 1063,97; nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2010.gada 16.septembra līdz 2012.gada 3.janvārim EUR 619,67; nesamaksātā līgumsoda saskaņā ar punktu 5.3. EUR 60,12; komisijas maksas par aizdevuma līguma Grozījumu noformēšanu EUR 17,07; komisijas maksas par paziņojuma par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma EUR 10,39.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 1771,22, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 1063,97; nesamaksātajiem procentiem par laika posmu no 2010.gada 16.septembra līdz 2012.gada 3.janvārim EUR 619,67; nesamaksātā līgumsoda saskaņā ar punktu 5.3. EUR 60,12; komisijas maksas par aizdevuma līguma Grozījumu noformēšanu EUR 17,07; komisijas maksas par paziņojuma par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma EUR 10,39; kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav sniedzis.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 13.janvārī starp AS /Nosaukums A/ Latvijas filiāli un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1000014/44ba, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 840,19 EUR apmērā, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājumi procenti 30,52% apmērā no aizdevuma summas gadā. Komisija par līguma noformēšanu noteikta 25,61 EUR.

No maksājuma grafika redzams, ka atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevumu, veicot ikmēneša maksājumus laika periodā no 2010.gada 2.augusta līdz 2015.gada 2.februārim. Noslēdzot aizdevuma līgumu, puses vienojušās, ka aizdevuma summa izsniedzama atbildētājam divu darba dienu laikā no līguma noslēgšanas brīža, veicot aizdevuma izmaksu uz atbildētāja norēķinu kontu.

Saskaņā ar 2010.gada 13.augustā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.1000014/44ba grozījumiem Nr.1 par aizdevuma summas palielināšanu, atbildētājam tika piešķirta papildus summa 228,47 EUR, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājumi procenti 32,1% apmērā no aizdevuma summas gadā. Komisija par grozījumu noformēšanu noteikta 25,61 EUR.

No Grozījumu Nr.1 maksājuma grafika redzams, ka atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevumu, veicot ikmēneša maksājumus laika periodā no 2010.gada 15.septembra līdz 2015.gada 17.augustam.

Aizdevuma izsniegšanu apliecina lietas materiālos esošais /Nosaukums/" maksājuma uzdevums, kā arī pušu 2012.gada 25.augusta vienošanās par parāda dzēšanu, kur atbildētājs apstiprinājis parāda esamību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar prasītājas sastādīto parāda aprēķinu un veikto maksājumu uzskaitījumu aizdevuma līgumam Nr.1000014/44ba-1 laikā periodā no 2010.gada 27.septembra līdz 2013.gada 1.oktobrim atbildētājs ir veicis vairākus maksājumus kopumā 487,82 EUR apmērā. Pierādījumi par citiem atbildētāja veiktiem maksājumiem nav iegūti.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1.1.punktu, gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu. Aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdēvējam nesamaksāto līgumsodu, neatmaksātos procentus un aizdevuma summu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 3.janvārī atbildētajam ierakstītā sūtījumā ticis nosūtīts brīdinājums, kurā /Nosaukums/" Latvijas filiāle paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījusi atbildētāju 7 dienu laikā veikt parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, bet Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums prasīt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti.

No lietas materiāliem pievienotā aprēķina redzams, ka nesamaksātie procenti par laika posmu no 2010.gada 16.septembra līdz 2012.gada 3.janvārim sastāda 619,67 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma Ievada 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Civillikuma 1716.pantā (likuma redakcija, kas bijā spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt no Civillikuma 1720.panta (likuma redakcija, kas bijā spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) izriet, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (2.punkts).

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.3. punktu aizdevuma summas atmaksas nokavējuma gadījumā aizņēmējs maksā līgumsodu 1% apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu līdz pilnīgai parāda atmaksai.

No lietas materiāliem pievienotā aprēķina redzams, ka līgumsods par laika periodu no 2010.gada 15.septembra līdz 2012.gada 3.janvārim sastāda 60,12 EUR, proti, prasītāja, ceļot prasību, līgumsoda apmēru ir samazinājusi. Atbildētājs līgumsoda apmēru nav apstrīdējis, un tiesai nav pamata atzīt, ka līgumsods samazinātajā apmērā būtu netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 5.6.punktu atbildētājs atlīdzina prasītājam izdevumus par brīdinājuma nosūtīšanu saskaņā ar prasītāja cenrādi. No prasības pieteikuma izriet, ka komisijas maksa par paziņojuma nosūtīšanu, kuru atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājam, ir 10,39 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 15.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu, tāpat 2013.gada 9.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu. No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs vienošanās nav izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs izpildījis savas saistības, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret celto prasību un tajā norādīto prasības summas aprēķinu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kas izriet no 2010.gada 13.janvāra aizdevuma līguma un tā grozījumiem un nav veicis parāda atmaksu līgumā noteiktajos termiņos. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma noteikumiem.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenama parāda pamatsumma 1063,97 EUR,

nesamaksātie procenti par laika posmu no 2010.gada 16.septembra līdz 2012.gada 3.janvārim 619,67 EUR, nesamaksātais līgumsods 60,12 EUR, komisijas maksa par aizdevuma līguma Grozījumu noformēšanu 17,07 EUR un komisijas maksa par paziņojuma par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma 10,39 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva 590,49 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,75 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 195.pantu, 204.[1] pantu un 250.[26] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/ AS Latvijas filiālei, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1063,97 EUR (viens tūkstotis seši simti sešdesmit trīs *euro* 97 centi), procentus par laika posmu no 2010.gada 16.septembra līdz 2012.gada 3.janvārim 619,67 EUR (seši simti deviņpadsmit *euro* 67 centi), līgumsodu 60,12 EUR (sešdesmit *euro* 12 centi), komisijas maksu 27,46 EUR (divdesmit septiņi *euro* 46 centi), un tiesāšanās izdevumus EUR 600,24 (seši simti *euro 24* centi), kopā piedzenot 2371,46 EUR (divi tūkstoši trīs simti septiņdesmit viens *euro* 46 centi).

Noteikt /Nosaukums A/ AS Latvijas filiālei, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 1063,97 EUR (viens tūkstotis seši simti sešdesmit trīs *euro* 97 centi).

/pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Kantsone