Lietas arhīva Nr. K77-1382-24/24
ECLI:LV:RPT:2024:0607.19720211023.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2024.gada 7.jūnijā

Rīgas pilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzenis,

piedaloties prokuroram K.Krūmiņam,

aizstāvim zvērinātam advokātam J.Jarosovam,

2024.gada 6.-7.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 8, Rīgā, krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.19720211023, kurā:

/Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa, -

konstatēja

(aprakstošā daļa)

/Persona A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu,šādos apstākļos.

2023.gada 28.jūlijā plkst.18.07, /Persona A/, atrodoties pie dzīvojamās ēkas /Adrese L/, zādzības izdarīšanas nolūkā ar mērķi iekļūt dzīvoklī /Adrese M/, piegāja pie minētā dzīvokļa loga un pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā ar roku tīši atspieda minētā dzīvokļa loga rāmi 200 EUR vērtībā, kā rezultātā logs tika sabojāts.

Tādā veidā /Persona A/ noziedzīgo darbību rezultātā tika tīši bojāta /Persona C/ piederoša manta 200 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā turpmāk norādītajos apstākļos.

2023.gada 28.jūlijā ap plkst.18.00, /Persona A/, atrodoties pie dzīvojamās ēkas /Adrese L/, mantkārīgu tieksmju vadīts nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /Persona A/, pēc tam, kad bija sabojājis dzīvokļa /Adrese M/, loga rāmi pa logu iekļuva minētajā dzīvoklī. Atrodoties dzīvoklī, /Persona A/ paņēma /Persona C/ piederošo mobilo telefonu “Apple Iphone 11” 500 EUR vērtībā, aploksni ar naudu, kurā atradās 900 EUR,kā arī /Nosaukums A/ piederošo klēpjdatoru “DELL” 200 EUR vērtībā, 30 maisiņus ar naudu ne mazāk kā 3510 EUR apmērā pēc kā ar minētajām mantām no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas devās prom.

Tādā veidā /Persona A/ slepus nolaupīja /Persona C/ piederošo kustamo mantu 1400 EUR vērtībā un /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 3710 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību, iekļūstot telpā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā turpmāk norādītajos apstākļos.

2023.gada 24.augustā ap plkst.21.00, /Persona A/, atrodoties pie dzīvojamās ēkas /Adrese K/, mantkārīgu tieksmju vadīts nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona A/ iegāja nama /Adrese K/, kāpņu telpā, kur, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā iekļuva dzīvoklī Nr.2. Atrodoties dzīvoklī, /Persona A/ paņēma klēpjdatoru "DELL" ar lādētāju, datora monitoru un adapteri pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vērtībā, kā arī austiņas "AppleAirPods Pro (2nd Generation)" 186,96 EUR vērtībā un paņemtās mantas ielika savā mugursomā. Brīdī, kad /Persona A/ atradās dzīvoklī Nr.2, tajā pārradās dzīvokļa īrniece /Persona B/, kura, konstatējot /Persona A/ prettiesisko klātbūtni dzīvoklī un ieraugot /Persona A/ mugursomā esošās mantas, no tās izvilka klēpjdatoru "DELL" ar lādētāju, datora monitoru un adapteri pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vērtībā, savukārt /Persona A/ ar nolaupītajām austiņām "AppleAirPods Pro (2nd Generation)" 186,96 EUR vērtībā pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Tādā veidā /Persona A/ nolaupīja /Persona B/ piederošo kustamo mantu 186,96 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību, iekļūstot telpā.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Par cietušajiem šajā kriminālprocesā atzīti /Persona C/, kura pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 1523,42 EUR apmērā. /Nosaukums A/, kuras pārstāve pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 3710 EUR apmērā. /Persona B/, kura pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 186,96 EUR apmērā.

Apsūdzētais /Persona A/ /Persona A/ (turpmāk tekstā - Apsūdzētais) savu vainu atzina daļēji. Apsūdzētais liecināja, ka 2023.gada 28.jūlijā pie nama /Adrese L/ iekļuva dzīvoklī, jo bija pavērts logs. Gribēja pēc iespējas ātrāk tikt prom, tāpēc paņēma tikai to, kas bija tuvāk logam. Paņēma telefonu un datoru. Bija jāveic daži soļi no loga līdz galdam. Dzīvoklī bija tumšs un nevar atbildēt vai uz galda bija maisiņi ar naudu vai nebija. Mantas pārdeva nakts tirgū nepazīstamam cilvēkam. Naudu nav ņēmis.

2023.gada 24.augustā meklēja vietu kur pārnakšņot, jo bijis vēls. Iegāja namā /Adrese K/, durvis bija atvērtas.Zagt neko negribēja, bet kad viņu pieķēra, visas paņemtās mantas atdeva atpakaļ. Austiņas "Apple AirPods Pro" nav zadzis, visas mantas atdeva atpakaļ īpašniekam, kad viņu pieķēra.

Pārbaudot apsūdzētā, cietušo un liecinieku liecības, novērtējot un pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, viņa vaina, kā tas norādīts šajā spriedumā, ir pilnībā pierādīta ar tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, kuri, pēc tiesas vērtējuma, ir atzīstami par derīgiem, kā iegūti atbilstoši likuma normām un satur ziņas par faktiem, kas apstiprina apsūdzētā vainu norādītajā apjomā, to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Noziedzīgos nodarījumos, kas izdarīti 2023.gada 28.jūlijā.

No cietušās /Persona C/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām redzams, ka viņai pieder dzīvoklis, kurā tika izdarīta zādzība kā fiziskai personai un šīs pašas telpas ir arī uzņēmuma /Nosaukums A/ telpas. Vakarā atgriezusies mājās konstatēja, ka dzīvoklis apzagts. Nauda stāvēja uz galda un tajā vietā, kura atradās nauda visticamāk signalizācija neuztvēra iekļūšanu dzīvoklī, tā to izskaidroja apsardzes uzņēmuma, kas sniedz šo pakalpojumu, pārstāvis. Tika nozagts dators, telefons, nauda. Kā fiziskai personai tika nozagts telefons, skaidra nauda. Viņai kā fiziskai personai maisiņā bija 500 euro banknote un divas 200 euro banknotes. Nauda tika krāta ilgākā laika periodā. Attiecībā par /Nosaukums A/ naudu liecināja, ka precīzi nezin cik tur naudas bija, tā tika turēta maisiņā – aploksnē, kura pēc kāda laika perioda tika ieskaitīta bankomātā uzņēmuma kontā. Naudas apjomu viņa aprēķināja pēc kases žurnāla, kuru iesniedza arī Valsts policijai, kur procesa virzītājs to ieskenēja un pievienoja krimināllietas materiāliem.

/Nosaukums A/ īpašums nebija apdrošināts. Pirmstiesas procesā pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas kā fiziska persona un kā uzņēmuma pārstāve uztur pilnā apmērā.

Liecinieks /Struktūrvienība/ vecākais inspektors /Persona E/ liecināja, ka notikuma vietā no blakus esošā būvobjekta izņemtajos videoierakstos redzēja kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā pie loga pirmajā stāvā darbojas vīrietis, kurš atsprieda logu un iekāpa dzīvoklī caur šo atspiesto logu. Ņemot vērā savu profesionālo darbību šo personu atpazina kā /Persona A/, kurš agrāk nonācis viņa policijas nodaļas redzeslokā par dažādu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Videoierakstā redzams, kā apsūdzētais pēc zādzības izkāpj pa to pašu logu pa kuru iekāpa un apsūdzētais šo logu pirms dzīvokļa pamešanas nedaudz piever ciet.

Liecinieks /Persona G/ tiesas sēdē paskaidroja, ka bija minētā kriminālprocesa virzītājs. Precīzi neatceras kā tika izņemts videoieraksts, bet atceras, ka videoieraksts tika uzrādīts Kriminālpolicijas darbiniekam, kuru pēc tam pratināja kā liecinieku minētajā krimināllietā. Minētais darbinieks atpazina videoierakstā redzamo personu kā apsūdzēto.

No 2023.gada 28.jūlija notikuma vietas apskates protokola un tā pielikuma redzams, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā – /Adrese H/ apskates laikā tiek aprakstīts dzīvoklis, tostarp galdiņš uz kura atradās nolaupītās mantas un logs, kas ir salauzts. Apskates protokolam pievienota ekspertu gatavota fototabula, kurā uzskatāmi var redzēt sabojāto loga mehānismu, kā arī mēbeļu izkārtojumu telpā, proti, tiešām galdiņš, kurš atrodas istabas vidū atrodas apmēram 2 metru attālumā no loga.(1.sēj.l.l.4-12)

No 2023.gada 14.augusta videoieraksta apskates protokola redzams, ka apsūdzētais iekāpj caur uzlauzto logu dzīvoklī plkst. 18:07:27. No dzīvokļa caur to pašu logu izkāpa plkst. 18:10:07. Tātad apsūdzētais atradās dzīvoklī 2 minūtes uz 40 sekundes. (1.sēj.l.l.27-30)

No 2023.gada 5.septembra pavadzīmes Nr.013255 redzams, ka portatīvā datora iegādes brīdī 2019.gada 3.jūlijā tā vērtība bija 371,90 euro. (1.sēj.l.l.63).

No 2023.gada 25.septembra apskates protokola, redzams, ka tiek apskatīti notikuma vietā izņemtie divi tukšie papīra maisiņi, kuros tika glabāta nauda.

No 2023.gada 5.septembra pavadzīmes Nr. 013255 izdrukā un /Nosaukums A/ pārstāves /Persona C/ iesniegtajiem uzņēmuma dokumentiem ir redzams /Nosaukums A/ nodarītā zaudējuma apmērs. (1.sēj.l.l.64-68).

Noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīti 2023.gada 24.augustā.

No cietušās ASV pilsones /Persona B/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām redzams, ka 2023.gada 24.augustā ap 21.30 atgriezās īrētajā dzīvoklī /Adrese G/, kopā ar savu draudzeni, kur dzīvoklī atradās apsūdzētais. Ieejot dzīvoklī viņa uzreiz pamanīja, ka no galda pazudis viņas portatīvais dators Dell. Pēc tam viņa sadzirdēja skaņas, kas nāca no vannas istabas. No vannas istabas iznāca apsūdzētais. Apsūdzētais mēģināja paiet viņai garām un pamest dzīvokli, bet viņa pieturēja apsūdzēto un no somas sāka vilkt ārā mantas. No somas tika izvilkts minētais dators Dell, datora lādētājs, datora monitors un adapteris, pēc kā apsūdzētais aizgāja. Somā atradās arī viņas austiņas IPAD PRO GEN 2, bet tās nav paspējusi izvilkt no somas.

No liecinieka /Persona G/ sniegtajām liecībām, redzams, ka apskatot videoierakstus no /Adrese F/, viņš atpazina vīrieti, kurš iegāja kāpņu telpā un pēc tam to pameta. Vīrieti viņš atpazina kā /Persona A/. Bija spējīgs viņu atpazīt, jo viņa lietvedībā atradās cits kriminālprocess, kura ietvaros bija /Persona A/ pratinājis.

No liecinieces /Struktūrvienība/ inspektores /Persona D/ liecībām, redzams, ka viņa sazinājās ar cietušo /Persona B/ pa viņas tālruni un noskaidroja, ka cietusī piesaka materiālā kaitējuma kompensāciju 200 ASV dolāru apmērā, kas konvertējot uz euro ir 186,96 euro. Lieciniece ir veikusi mobilo sakaru komersanta pakalpojumu sniedzēja datu analīzi, cietušās ASV pilsones /Persona B/ nolaupīto austiņu atrašanās vieta pēc zādzības izdarīšanas kopsakarā ar apsūdzētā mobilā telefona atrašanās datiem. Lieciniece konstatēja sakritību, proti, ka apsūdzētā mobilais telefons ar abonenta numuru /Numurs/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā atradās /Adrese F/ teritorijā, kā arī pāris dienas pēc noziedzīgā nodarījuma – 2023.gada 30.augustā tas atradās /Adrese E/ teritorijā. Tajā laikā, vadoties pēc nolaupīto austiņu tehniskajiem datiem – tām ir pašām sava lokāciju identificējoša sistēma, tās atradās /Adrese D/ teritorijā, proti, pavisam netālu no /Adrese C/ numura.

No liecinieka /Persona F/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem redzams, ka viņš pārstāv uzņēmumu /Nosaukums B/, kura ietvaros sniedz īres pārvaldības pakalpojumus. Dzīvokli /Adrese J/ bija izīrējis cietušajai ASV pilsonei /Persona B/. 2023.gada 24.augustā ap 21.43 caur aplikāciju saņēma ziņas no cietušās, kura paskaidroja, ka dzīvoklī atradusies nepiederoša persona, kura mēģinājusi nolaupīt viņas elektroierīces un nolaupīja viņas austiņas apple airpods 2nd generation. Daļu mantu īrniekiem izdevies atgūt, jo apsūdzētais atradies dzīvoklī laikā, kad īrnieki pārnākuši mājās. Dzīvoklis, gan ēkas ārdurvis ir slēdzamas ar atslēgu. Nepieciešamas divas atslēgas, lai iekļūtu dzīvoklī. Pēc notikuma atslēga bija darba kārtībā, uzlaušanas pēdu nebija, pēc notikuma uzreiz nomainīja atslēgas. Uzņēmuma mantas netika nolaupītas, kaitējums nav radīts.

No 2023.gada 24.augusta notikuma vietas apskates protokola, /Adrese G/ redzams, ka dzīvoklī atrodas portatīvai dators Dell, kuru aprakstīja cietusī un kuru viņai izdevās atgūt no apsūdzētā. (1.sēj.l.l.90-95)

No 2023.gada 1.septembrī veiktās videoieraksta apskates protokola redzams, ka tiek apskatīts videoieraksts no ielas /Adrese I/. Videoierakstā redzama ieeja kāpņu telpā, kurā savukārt atradās ieeja dzīvoklī Nr.2. videoierakstā redzams, ka 2023.gada 24.augustā plkst. 21.01 kāpņu telpā ieiet vīrietis, kurš vēlāk tiks atpazīts kā apsūdzētais. Plkst.21.31 redzams kā kāpņu telpā ieiet cietusī kopā ar savu draudzeni. Plkst.21.33 redzams kā no kāpņu telpas iznāk vīrietis. Apskates laikā konstatēts, ka apsūdzētais atradās ēkā /Adrese I/ aptuveni 32 minūtes. (1.sēj.l.l.98-99)

Tiesas izmeklēšanas gaitā nepastāvēja strīds par to, ka apsūdzētais /Persona A/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanās brīdī 2023.gada 28.jūlija un 2023.gada 24.augustā ir atradies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietās, jo to apstiprina videoieraksti no novērošanas kamerām.

Lietā pastāvēja strīds par mantām, ko apsūdzētais /Persona A/ ir paņēmis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanās vietās, jeb nozadzis.

No 2023.gada 28.jūlija notikuma vietas apskates protokola un tā pielikuma redzams, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā – /Adrese H/ apskates laikā tiek aprakstīts dzīvoklis un dzīvokļa logs ir salauzts. Apskates protokolam pievienota ekspertu gatavota fototabula, kurā uzskatāmi var redzēt sabojāto loga mehānismu.

Liecinieks /Persona E/ liecināja, ka notikuma vietā no blakus esošā būvobjekta izņemtajos videoierakstos redzēja kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā pie loga pirmajā stāvā darbojas vīrietis, kurš atsprieda logu un iekāpa dzīvoklī caur šo atspiesto logu. Šo personu atpazina kā /Persona A/, kurš agrāk nonācis viņa policijas nodaļas redzeslokā par dažādu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

No minētā tiesa secina, ka ir apsūdzēta /Persona A/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās ir pilnībā pierādīta, jo apsūdzētā darbības ir fiksētas videoierakstā un apskates protokolā ir skaidri redzams sabojātais dzīvokļa logs.

Lietā arī nav strīda par to, ka apsūdzētais /Persona A/ 2023.gada 28.jūlijā pa salauzto logu iekļuva, iekāpa dzīvoklī /Adrese H/, taču apsūdzētais noliedz, ka ir paņēmis naudas līdzekļus, atzīst tikai to, ka paņēma tikai telefonu un datoru. Tiesas ieskatā apsūdzētā /Persona A/ paskaidrojumi ir vērtējami kā mēģinājums mīkstināt atbildību un izvairīties no lielāka soda un lielākas kaitējumu kompensācijas piedziņas. Apsūdzētais atradās dzīvoklī 2 minūtes uz 40 sekundes, kas tiesas ieskatā, bija pietiekoši ilgs laiks, lai paņemtu, ne tikai divas mantas, bet arī, lai atrastu un paņemtu maisiņos esošo naudu. Cietušā /Persona C/ un cietušā /Nosaukums A/ pārstāve /Persona C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas sēdēs laikā ir sniegusi konsekventas liecības par dzīvoklī esošajām naudas summām, /Nosaukums A/ naudas līdzekļu esamību pierāda, ne tikai /Persona C/ paskaidrojumi, bet arī iesniegtie uzņēmuma grāmatvedības dokumenti. Cietušā /Persona C/ ir brīdināta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un tiesas rīcībā nav objektīvi izskaidrojumu ziņu un pierādījumu, kas dotu iespējas tiesai apšaubīt /Persona C/ sniegto liecību patiesumu.

No minētā tiesa secina, ka ir apsūdzēta /Persona A/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, kas izdarīts 2023.gada 28.jūlijā, ir pilnībā pierādīta.

Tāpat lietā nav strīda, ka apsūdzētais /Persona A/ 2023.gada 24.augustā iekļuva dzīvoklī /Adrese G/. Apsūdzētais norāda, ka visas mantas ir atdevis atpakaļ cietušajai. Austiņas“Apple AirPods Pro (2nd Generation)” nav ņēmis. Arī šajā gadījumā tiesa secina, ka apsūdzētā /Persona A/ paskaidrojumi ir vērtējami kā mēģinājums mīkstināt atbildību un izvairīties no lielāka soda un kaitējumu kompensācijas piedziņas. Cietusī /Persona B/ ir Amerikas pilsone, kas bija atstājusi savas mantas īrētajā dzīvoklī. Dzīvoklībija atstātas mantas, klēpjdators “DELL” ar lādētāju, datora monitoru un adapteri, kā arī austiņas “Apple AirPods Pro (2nd Generation)”. Tiešām apsūdzētais /Persona A/, būdams pieķerts, ir atdevis cietušajaiklēpjdatoru “DELL” ar lādētāju, datora monitoru un adapteri, taču austiņas nav izdevies dabūt atpakaļ, jo apsūdzētais aizgāja. Austiņas ir ievērojami mazāka izmēra manta, nekā dators, monitors un adapteris un, visticamāk, palika /Persona A/ somā. To pierāda arīliecinieces policijas inspektores /Persona D/ mobilo sakaru komersanta pakalpojumu sniedzēja datu analīze. Cietušās ASV pilsones /Persona B/ nolaupīto austiņu atrašanās vieta pēc zādzības izdarīšanas kopsakarā ar apsūdzētā mobilā telefona atrašanās datiem. Apsūdzētā mobilais telefons ar abonenta numuru /Numurs/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā atradās /Adrese F/ teritorijā, kā arī pāris dienas pēc noziedzīgā nodarījuma – 2023.gada 30.augustā, tas atradās /Adrese E/ teritorijā. Tajā laikā, vadoties pēc nolaupīto austiņu tehniskajiem datiem – tām ir pašām sava lokāciju identificējoša sistēma, tās atradās /Adrese D/ teritorijā, proti, pavisam netālu no /Adrese C/ numura.

Kā jau minēts, cietušā /Persona B/ ir Amerikas pilsone, ir brīdināta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un tiesas rīcībā nav objektīvi izskaidrojumu ziņu un pierādījumu, kas dotu iespējas tiesai apšaubīt cietušās sniegto liecību patiesumu. Tiesai nav iemesla uzskatīt, ka cietušā, Amerikas pilsone, bez nekāda iemesla apmelo apsūdzēto. Cietušai nozagtās austiņas pēc to nozagšanas nav atradušās pie cietušās vai netālu no viņas atrašanās vietas, bet netālu no tieši apsūdzētā /Persona A/ mobilā telefona atrašanās vietās.

No minētā tiesa secina, ka ir apsūdzēta /Persona A/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, kas izdarīts 2023.gada 24.augustā, ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu, nosakot soda veidu jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība. Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocilizēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Noziedzīgi nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 175.pantā trešajā daļā, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai, klasificējami kā smagi noziegumi.

Noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 185.pantā pirmajā daļā, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā /Persona A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /Datums K/, Rīgā, LR nepilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, atrodoties brīvībā algotu darbu nestrādāja, otrās grupas invalīds, deklarētā dzīvesvieta – /Adrese B/, faktiskā uzturēšanās vieta – /Cietuma nosaukums/, /Adrese A/.

Agrāk sodīts 24 reizes, pēdējo reizi ar 2021.gada 10.maija Rīgas rajona tiesas spriedumu par analoģiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, proti, pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu un 2 gadiem un 2 mēnešiem. Sods izciests 2022.gada 17.novembrī. Sods ir izciests, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinis savu vainu un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesa ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, prokurora un aizstāvja tiesas sēdē izteikto viedokļus, Apsūdzētā personību, to, ka viņš agrāk vairākas reizes tiesāts, par līdzīga rakstura noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzētajam par iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir ticis noteikts brīvības atņemšanas sodu, taču tas nav viņu atturējies no jaunu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas salīdzinoši īsā laika posmā, kas tiesas ieskatā liecina, ka apsūdzētais nav labojies un turpina ignorēt Latvijas Republikas likumus. Tiesa secina, ka Apsūdzētais par izdarītajiem noziegumiem ir sodāms tikai ar brīvības atņemšanas sodu, jo būdams tiesāts ar reālu brīvības atņemšanas sodu, nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un trešo, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi, vai daļēji saskaitot piespriestos sodus, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību un secina, ka galīgais sods ir nosakāms lielāks nekā par iepriekš izdarītajiem nodarījumiem, jo iepriekš noteiktais soda apmērs nav sekmējis apsūdzētā labošanos, pēc soda izciešanas un atbrīvošanās apsūdzētais izdarīja trīs noziedzīgus nodarījumus.

Par cietušajiem šajā kriminālprocesā atzīti /Persona C/, kura pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 1523,42 EUR apmērā. /Nosaukums A/, kuras pārstāve /Persona C/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 3710 EUR apmērā.

/Persona B/, kura pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 186,96 EUR apmērā.

Cietušās /Persona C/ un /Nosaukums A/ pieteiktās kaitējuma kompensācija atbilst pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas gaitā objektīvi noskaidrotajiem pierādījumiem, summas ir loģiskas, nozagto mantu vērtība ir pierādīta ar krimināllietās materiālos esošajiem pierādījumiem, pavadzīmēm un uzņēmuma grāmatvedības dokumentiem. Nozagtu mantu vērtība, datora un telefona, tiesas ieskatā atbilst mantu tirgus vērtībai.

Arī cietušās /Persona B/, pieteiktā materiālā kaitējuma kompensāciju 186,96 EUR apmērā tiesas ieskatā ir pamatota,austiņu "Apple AirPods Pro (2nd Generation)" vērtība atbilst nozagto mantu tirgus vērtībai, tiesai nav pamata uzskatīt, ka cietuši ir nepamatoti pārvērtējusi nozagto austiņu patieso vērtību.

Līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajiem piedzenama materiālā kaitējuma kompensācijas norādītajā apmērā.

Tiesas izmeklēšanā pēc procesa virzītāja uzaicinājuma apsūdzēto aizstāvību pirmstiesas izmeklēšanā realizēja zvērināti advokāti, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu apsūdzētajam.

Lietā nav strīda, ka apsūdzētais /Persona A/ ir otrās grupas invalīds (1.sēj.l.l.133-135), viņa materiālais stāvoklis un iespēja strādāt labi atalgotu darbu liedz viņam iespēju nodrošināt aizstāvja apmaksu no saviem līdzekļiem, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu atbrīvot /Persona A/ no procesuālo izdevumu samaksas par valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā un segt tos no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514., 520., 523., 528., 530., 531.pantu, tiesa, -

nosprieda

(rezolutīvā daļa)

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2023.gada 28.jūlijā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2023.gada 28.jūlijā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2023.gada 24.augustā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus, un galīgo sodu /Persona A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīt /Persona A/ aizturēšanā pavadīto laiku 2023.gada 15.augusta līdz 2023.gada 17.augustam (divas dienas), aizturēšanā pavadīto laiku no 2023.gada 7.septembra līdz 2023.gada 8.septembrim (viena diena), kā arī apcietinājumā pavadīto laiku no 2023.gada 8.septembra līdz 2024.gada 7.jūnijam.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts atcelt.

Piemēroto drošības līdzekli - apcietinājums, atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt no /Persona A/,personas kods /Personas kods A/, par labu cietušajai /Persona C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1523,42 EUR (tūkstoš piecsimt divdesmit trīs eiro 42 centi) apmērā.

Piedzīt no /Persona A/,personas kods /Personas kods A/, par labu cietušajai /Nosaukums A/ materiālā kaitējuma kompensāciju 3710 EUR (trīs tūkstoši septiņsimt desmit eiro) apmērā.

Piedzīt no /Persona A/,personas kods /Personas kods A/, par labu cietušajai /Persona B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 186,96 EUR (simt astoņdesmit seši eiro 96 centi) apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu atbrīvot /Persona A/ no procesuālo izdevumu samaksas par valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā un segt tos no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – divus DVD+R diskus ar videoierakstiem glabāt pie krimināllietas materiāliem. Aploksni ar izpētes objektu – nomazgājumu, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis I.Dzenis