Lietas Nr. C29621716
Lietas arhīva Nr. C-2514-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017. gada 24. augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Agnese Zemmere, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 10. oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts, bet 2016. gada 14. oktobrī precizēts AS "NORVIK BANKA" (turpmāk – Prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016. gada 17. oktobra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gada 12. janvārī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. VK10031409 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk - Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājai tika izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 711,44 *euro* (Ls 500,00) apmērā ar ikmēneša procentu likmi, kas noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem Prasītājas tarifiem.

Saskaņā ar Līguma 1.12. punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Prasītāja piešķir Atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13. punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts Prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt Līgumā 1.14. punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītājas noteikto limitu.

Atbilstoši Līguma 1.9. un 1.10. punktam, Atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, jāsamaksā ikmēneša maksājumi - 66,41 EUR mēnesī (Ls 46,67) apmērā.

Saskaņā ar Līguma 5.3. punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētājas saistības pret Prasītāju, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar Līguma 1.22. punktu, tarifi ir spēkā esošs Prasītājas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.

Atbilstoši Līguma 3.1. punktam, Atbildētājai bija pienākums ievērot kredītkartes līguma nosacījumus, noteikumus un tarifus, tai skaitā to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz maksājuma datumam maksāt Prasītājai ikmēneša maksājumus.

Ar Līguma 5.10. punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu Atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad Prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Savukārt saskaņā ar Līguma 5.11. punktu, ja Atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, Atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar Līguma tarifiem (0,25% dienā). Atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20. datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

[1.2] Atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums no Atbildētājas tika saņemts 2015. gada 20. jūlijā 95,09 EUR apmērā.

Ievērojot to, ka Atbildētāja nepildīja Līguma nosacījumus, Prasītāja, pamatojoties uz Līguma 5.8. punktu slēdza Atbildētājai kredītu 2013. gada 3. maijā, nofiksējot atlikušā parāda summu.

[1.3] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720. panta 2. punktu, 1753., 1756., 1757., 1759. panta 1. punktu, 1762. panta 1. punktu, 1764., 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946. panta pirmo daļu, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas galveno parādu 589,89 EUR, līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2013. gada 18. janvārim 234,27 EUR, līgumsodu 44,12 EUR un Prasītājas samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja arī lūdz tiesu noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, Atbildētājai, 2016. gada 18. oktobrī, uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai termiņā līdz 2016. gada 17. novembrim (lietas 53. lapa).

[2.1] Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas, kā arī līdz civillietas izskatīšanas brīdim Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniegusi, iebildumus nav cēlusi, lūgumus nav pieteikusi.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu 2017. gada 28. jūnijā uz Prasītājas juridisko adresi un Atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 58. lapa), vienlaikus informējot lietas dalībniekus par sprieduma saņemšanas vietu un laiku, kā arī par to, ka šīs datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1] Lietā nodibināts, ka 2008. gada 12. janvārī, pamatojoties uz Atbildētājas pieteikumu (lietas 14. lapa) starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts līgums Nr. VK10031409 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, (turpmāk – Līgums) (lietas 13. lapa). Saskaņā ar Līguma noteikumiem

Prasītāja izsniedza un Atbildētāja saņēmusi karti VIVA Maestro, kā arī Prasītāja atvēra kredītkartei piesaistītu kontu Nr. /numurs/ un piešķīra atļauto kredītu 711,44 EUR (Ls 500,00) apmērā, ar ikmēneša procentu likmi (saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem), ikmēneša maksājumu 66,41 EUR (Ls 46,67) apmērā un 12 mēnešu kredīta atmaksas termiņu (lietas 13. lapa). Atbilstoši Līguma nosacījumiem, ikmēneša fiksētais maksājums Atbildētājai bija jāveic katra mēneša 20 datumā.

Līguma 12.1. punktā noteikts, ka līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku [..].

[4.2] Civillikuma 1533. panta pirmā daļā noteikts, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470.p), ar nolūku savstarpēji saistīties.

Lietā nav ziņu, ka pušu starpā noslēgtais Līgums būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tas pusēm ir saistošs un izpildāms pilnā apmērā.

Līguma 3.1. punktā ir noteikts, ka klients apņemas ievērot līgumu, noteikumus un tarifus, kā arī to grozījumus un papildinājumus [..]

Parakstot Līgumu, Atbildētāja apstiprinājusi, ka pirms Līguma parakstīšanas ir iepazinusies ar līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu noteikumiem, kā arī ar noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, to saturs viņai ir saprotams, Atbildētāja tiem piekrīt un apņemas tos izpildīt.

No lietas materiālos esošā klienta karšu konta izraksta, kas sagatavots 2016. gada 27. septembrī (lietas 15.-23. lapa), redzams, ka Atbildētājas kontā bija pieejami Prasītājas piešķirtie kredītlīdzekļi, kurus Atbildētāja lietojusi laika periodā no 2008. gada 12. janvāra (lietas 15. lapa) līdz 2014. gada 14. janvārim (lietas 23. lapa), kad veica pēdējo naudas ieskaitīšanu konta papildināšanai.

[4.3] No lietas materiālos esošā parāda aprēķina un parāda aprēķina paskaidrojuma (lietas 28.-31., 36.-37. lapa) redzams, ka Atbildētājas parāds, kas fiksēts uz 2016. gada 27. septembri ir 868,28 EUR, ko veido atļautā kredīta parāds 589,89 EUR, procenti par atļautā kredīta izmantošanu par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2013. gada 18. janvārim 234,27 EUR, kā arī līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2012. gada 3. maijam 44,12 EUR (lietas 36. lapa).

Līguma 1.12., 1.13. un 1.14. punkts paredz, ka kredīts ir aizdevums, kuru Prasītāja piešķir Atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts Prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītājas noteikto limitu. Atbilstoši Līguma 5.3. punktam, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas klienta saistības pret banku, tajā skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi, saskaņā ar Tarifiem, klientam obligāti maksājumi. [..].

Saskaņā ar Līguma 1.22. punktu, Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemamas sastāvdaļas.

[4.4] Prasītāja norādījusi, ka Atbildētāja izmantoja kredītu, bet neveica maksājumus atbilstoši Līguma apmaksas noteikumiem, ko tiesai nav pamata apšaubīt, jo pierādījumi par pretējo tiesai nav iesniegti. Prasītāja arī norādījusi, ka Atbildētāja pēdējo maksājumu veikusi 2015. gada 20. jūlijā 95,09 EUR apmērā, ko apliecina arī lietas materiālos esošs konta izraksts (lietas 23. lapa). Līgums ar Atbildētāju netika izbeigts, konkrētajā gadījumā Atbildētājai iestājies kredītlimita atmaksas termiņš, t.i., 2011. gada 21. marts.

Saskaņā ar Līguma 5.8. punktu, Prasītāja ir tiesīga bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja Atbildētāja neizpilda savas saistības saskaņā ar noteikumiem.

Ievērojot to, ka Atbildētāja nepildīja Līguma nosacījumus, Prasītāja, pamatojoties uz Līguma 5.8. punktu slēdza Atbildētājai kredītu 2013. gada 3. maijā, nofiksējot atlikušā parāda summu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 11. maijā Prasītāja sagatavoja un 2015. gada 12. jūnijā nosūtīja Atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu (lietas 26.-27. lapa), norādot Atbildētājas neizpildīto saistību apmēru un to labprātīgas izpildīšanas termiņu – 2015. gada 27. maijs. Tāpat Atbildētāja tika brīdināta, ka gadījumā, ja saistības netiks izpildītas labprātīgi, Prasītāja uzsāks piespiedu parāda piedziņas procesu.

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (Civillikuma 1934. pants). Aizņēmējam jāatdod tādi pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis (Civillikuma 1943. pants).

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret Prasītāju pilnā apmērā būtu izpildījusi, nav iesniegusi, prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tā kā tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas norādīto Atbildētājas parāda summu, tiesa atzīst, ka prasība daļā par neatmaksātās atļautā kredīta summas piedziņu ir apmierināma un no Atbildētājas piedzenams – atļautā kredīta parāds 589,89 EUR.

[4.6] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas procentus par atļautā kredīta izmantošanu 234,27 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2010. gada 6. novembra līdz 2013. gada 18. janvārim, atbilstoši parāda aprēķina paskaidrojumos norādītajam (lietas 36.-37. lapa).

Līguma 5.1. punktā ir pielīgts, ka par atļautā kredīta izmantošanu klients maksā bankai procentus saskaņā ar tarifiem. Kredīta atmaksas termiņš tiek norādīts Līgumā (konkrētajā lietā kredītlimita atmaksas termiņš iestājies 2011. gada 21. martā). Atbilstoši tarifu likmēm VIVA norēķinu karšu kredītu apkalpošanai, procentu gada likme par piešķirtā kredīta izmantošanu tika noteikta 25% apmērā (lietas 24. lapa).

Civillikuma 1753. pants, nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu. Saskaņā ar 1946. panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie tieši norunāti.

Ievērojot apstākli, ka puses ir vienojušās par procentu par aizdevuma lietošanu maksāšanu un kārtību, Līgums starp pusēm nav izbeigts un Atbildētājai iestājies kredīta atmaksas termiņš, turklāt Prasītājas veikto procentu aprēķinu Atbildētāja nav apstrīdējusi, tiesa atzīst par pamatotu prasību daļā par procentu par atļautā kredīta izmantošanu 234,27 EUR piedziņu, kas aprēķināti par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2013. gada 18. janvārim.

[4.7] Prasītāja aprēķināja un lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 44,12 EUR apmērā par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2012. gada 3. maijam.

Atbilstoši Līguma 5.11. punktam, ja Atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, Atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem. Saskaņā ar tarifu likmēm VIVA norēķinu karšu kredītu apkalpošanai, līgumsods par ikmēneša maksājuma kavējumu bija noteikts 0,25% dienā (lietas 24. lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Atbilstoši Civillikuma 1716. panta otrajai daļai, līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Savukārt šī

panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 28.-31. lapa) un parāda aprēķina paskaidrojuma (lietas 36.-37. lapa) redzams, ka Prasītāja aprēķināja Atbildētājai līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 330,27 EUR apmērā, taču, ievērojot Civillikuma 1716. panta prasības, samazināja to un līdz piedzīt līgumsodu 44,12 EUR apmērā.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenams līgumsods 44,12 EUR apmērā par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2012. gada 3. maijam.

[4.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus [..]. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, jo Atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi, prasības pieteikumā minētos faktus nav apstrīdējusi un pretējus pierādījumus nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. un 6. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Tādējādi no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 134,94 EUR apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 130,24 EUR (lietas 11.-12. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītājiem izdevumiem 4,70 EUR (lietas 10. lapa).

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda (589,89 EUR) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktu, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta prasībām, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1., 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, atļautā kredīta parādu 589,89 EUR, līgumiskos procentus 234,27 EUR par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2013. gada 18. janvārim, līgumsodu 44,12 EUR par laiku no 2010. gada 6. novembra līdz 2012. gada 3. maijam un tiesas izdevumus 134,94 EUR, kopā 1003,22 EUR (viens tūkstotis trīs *euro* 22 centi).

Parāda samaksa veicama AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, kontā Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT: LATBLV22, maksājuma mērķis: saistības pēc līguma Nr. VK10031409.

Atzīt AS "NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas (589,89 EUR).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas (2017. gada 24. augustā) Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere