Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.130073818
Lietvedības Nr.1-0738-18/26

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2018.gada 19.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese K.Kraveca
ar sekretāri M.Kalpinovu
atklātā tiesa sēdē, Rīgā Abrenes ielā 3, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese/

Aprakstošā daļa

2018.gada 20.augustā attiecībā pret /pers. A/ sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC240977, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.$^{2}$ panta, norādot, ka /pers. A/ 2018.gada 7.jūnijā, plkst.09.00 un 2018.gada 7.jūlijā, plkst.8.30 neieradās uz liecību sniegšanu Rīgā, Viestura prospektā 17/1, Rīgas pašvaldības policijas (turpmāk – RPP) Ziemeļu pārvaldē, kas ir, pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīga neizpildīšana.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.$^{2}$panta par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Atbilstoši LAPK 289.$^{6}$ panta ceturtās daļas nosacījumiem, /pers. A/ tika paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, taču /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Atbilstoši LAPK 289.$^{11}$panta nosacījumiem, netiek konstatēts, ka bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības klātbūtnes lietu nav iespējams iztiesāt.

Motīvu daļa

LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

LAPK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras LAPK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

LAPK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar LAPK 243.$^{1}$ pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja LAPK 175.$^{2}$pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem: 2018.gada 20.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC240977 (lietas 3.lapa), 2018.gada 21.maija uzaicinājumu ierasties 2018.gada 7.jūnijā, plkst.09.00 RPP Ziemeļu pārvaldē Viestura prospektā 17/1, Rīgā, 65.kabinetā pie vecākās inspektores I.Eglītes (lietas 6-7.lapa), 2018.gada 4.jūlija uzaicinājumu ierasties 2018.gada 17.jūlijā, plkst.08.30 RPP Ziemeļu pārvaldē Viestura prospektā 17/1, Rīgā, 65.kabinetā pie vecākās inspektores I.Eglītes (lietas 8.-9.lpa), 2018.gada 1.augusta un 2018.gada 21.augusta ziņojumiem (lietas 14., 18.lapa) par to, ka /pers. A/ pēc minētajiem uzaicinājumiem neieradās RPP Ziemeļu pārvaldē, par neierašanās iemesliem neinformēja.

Ņemot vērā minēto tiesa secina, ka /pers. A/ darbībās ir saskatāma kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšana.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Pamatojoties uz LAPK 32.panta pirmo un otro daļu, sods par administratīvo pārkāpumu tiek uzlikts ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu un 34.pantu atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 10.pantu, 22.-24.pantu, 26.pantu, 32.- 34.pantu, 175.$^{2}$pantu, 213.pantu, 243.-244.pantu, 274.-276.pantu, 289.$^{7}$, 289.$^{16}$-289.$^{18}$, 299.pantu,

nosprieda:

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.$^{2}$pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 50 EUR (piecdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru – 130073818). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas

sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 19.septembrī.

Tiesnese K.Kraveca