Lietas Nr.11181077319

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2020.gada 4.martā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
piedaloties prokuroram Igoram Kožemjakinam,
aizstāvei Agnesei Sevastjanovai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, 269.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

1) /pers. D/ 2019.gada 8.maijā apmēram pulksten 01.00, nelikumīgi, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, caur atvērtām vārtiem iekļuva /pers. E/ teritorijā pēc adreses: /adrese/, kur izraujot durvis, iekļuva /pers. E/ šķūnī, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu, un proti:

- metināšanas aparātu "WELD" 50 EUR vērtībā, metināšanas masku 15 EUR vērtībā, benzīna motorzāģi "STIHL" 50 EUR vērtībā.

Turklāt, /pers. D/ iepriekš minētos apstākļos, caur atvērtām durvīm iekļuva garāžā iepriekš minētajā teritorijā, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu, un proti:

- automašīnas magnetolu "KIA" 50 EUR vērtībā,
- ziemas zvejas kasti ar "Rīdzinieka karte" uz /pers. E/ vārda un 2019.gada makšķerēšanas karti uz /pers. E/ vārda 20 EUR kopvērtībā,
- 5 ziemas makšķeres 50 EUR kopvērtībā,
- 4 karodziņus 20 EUR kopvērtībā,
- āķi 10 EUR vērtībā,
- elektrisko urbjmašīnu 20 EUR vērtībā.

Pavisam /pers. D/ nolaupīja /pers. E/ mantu par kopējo summu 285 EUR.

Tādā veidā, /pers. D/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), no glabātavas, tas ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

2) Naktī uz 2019.gada 23.maiju, precīzāku datumu pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, /pers. D/ nelikumīgi, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, izsitot ar keramisko patronu stiklu, iekļuva /pers. F/ automašīnā „VW Golf", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kura atradās starp mājām /adrese/, no dotās automašīnas slepeni nolaupīja /pers. F/ piederošo mantu, un tieši:

- makšķeri "Good luck" ar spoli un auklu 12 EUR kopvērtībā,
- kasti ar knaiblēm, trim skrūvgriežiem, darba atslēgām, galviņām priekš atslēgām, naglām, skrūvēm 20 EUR kopvērtībā, bet pavisam /pers. F/ mantu par kopējo summu 32 EUR.

Tādā veidā, /pers. D/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), no transportlīdzekļa, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

3) Naktī uz 2019.gada 23.maiju, precīzāku datumu pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, /pers. D/, atrodoties starp mājām /adrese/, /pers. F/ automašīnā „VW Golf", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, ar keramisko patronu tīši sasita (iznīcināja) /pers. F/ piederošo automašīnas aizmugurējo stiklu 30 EUR vērtībā.

Tādā veidā, /pers. D/ tīši iznīcināja svešu mantu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

4) Naktī uz 2019.gada 23.maiju, precīzāku datumu pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, /pers. D/ nelikumīgi, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, izsitot ar keramisko patronu stiklu, iekļuva /pers. G/ automašīnā „Opel Combo", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kura atradās starp mājām /adrese/, no dotās automašīnas slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu, un tieši:

- kasti ar instrumentiem un atslēgām 30 EUR kopvērtībā,
- skrūvgriezi "Dewalt" kastē ar lādētāju un papildus akumulatoru 160 EUR kopvērtībā, lukturi 13 EUR vērtībā, bet pavisam /pers. H/ mantu par kopējo summu 203 EUR.

Tādā veidā, /pers. D/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), no transportlīdzekļa, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

5) Naktī uz 2019.gada 23.maiju, precīzāku datumu pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, /pers. D/, atrodoties starp mājām /adrese/, /pers. G/ automašīnā „Opel Combo", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, ar keramisko patronu tīši sasita (iznīcināja) /pers. H/ piederošo automašīnas aizmugurējo stiklu 35 EUR vērtībā.

Tādā veidā, /pers. D/ tīši iznīcināja svešu mantu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

6) Naktī uz 2019.gada 23.maiju, precīzāku datumu pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, /pers. D/ nelikumīgi, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, izsitot ar atslēgu stiklu, iekļuva /pers. I/ automašīnā „Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kura atradās pie mājas /adrese/, no dotās automašīnas slepeni nolaupīja /pers. I/ piederošo mantu, un tieši:

- automagnetolu "Pioner" 150 EUR vērtībā,
- ZIB atmiņas karti 20 EUR vērtībā,
- saliekamo nazi 10 EUR vērtībā,
- skrūvgriežu komplektu 10 EUR vērtībā, bet pavisam /pers. I/ mantu par kopējo summu 190 EUR.

Tādā veidā, /pers. D/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), no transportlīdzekļa, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

7) Naktī uz 2019.gada 23.maiju, precīzāku datumu pirmstiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrot nebija iespējams, /pers. D/, atrodoties pie /adrese/, /pers. I/ automašīnā „Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, ar atslēgu tīši sasita (iznīcināja) /pers. I/ piederošo automašīnas aizmugurējo stiklu 40 EUR vērtībā.

Tādā veidā, /pers. D/ tīši iznīcināja svešu mantu, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

8) 2019.gada 23.maijā ap plkst. 01.30, /pers. D/ svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, ar gāzes atslēgu uzlaužot slēdzeni, iekļuva šķūnī /adrese/, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. J/ piederošo divriteni "Smart" 80 EUR vērtībā.

Tādā veidā, /pers. D/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), no glabātavas, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

9) 2019.gada 23.maijā apmēram pulksten 02.19 VP Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektors /pers. M/ kopā ar VP Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieku A.Rukmanu, visi ģērbti policijas formas tērpā un atstarojošās vestēs, pildot viņiem uzliktos dienesta pienākumus, savas dežūras laikā saņemot izsaukumu par to, ka Daugavpils novadā, Naujenes pagastā, Locikos mājas pagalmā vīrietis nodarbojas ar nelikumīgām darbībām, saistītām ar svešu mantu zādzību, ar trafarēto dienesta automašīnu ieradās mājas /adrese/, pagalmā, kur konstatēja, ka notika divriteņu zādzība. Pildot likumisku dienesta darbību, dodoties uz parku, kas atrodas Daugavpils novada Naujenes pagasta Locikos, tuvāk Lidostu ielai, 100 metru attālumā no mājas /adrese/, lai aizturētu pēc vietējā iedzīvotāja /pers. L/ norādīto zādzības iesaistīto personu, /pers. M/ un A.Rukmans ieraudzīja /pers. D/, kurš uz viņu rīkojumu apstāties nepakļāvās un mēģināja aizbēgt. /pers. D/, atrodoties parkā, kas atrodas Daugavpils novada Naujenes pagasta Locikos, tuvāk Lidostu ielai, 100 metru attālumā no mājas /adrese/, uzbruka /pers. L/, kurš līdzdalībā ar policijas darbiniekiem /pers. M/ un A.Rukmanu piedalījās noziedzīga nodarījuma novēršanā un pārtraukšanā, iesita /pers. L/ ar nazi krūšu kurvja apvidū, turpinot /pers. D/ vajāšanu un /pers. D/ aizturēšanas laikā viņš uzbruka /pers. M/, kurš pildīja likumisku dienesta darbību, divas reizes iesita /pers. M/ ar nazi kreisās kājas apvidū. Ar savām darbībām /pers. D/ nodarīja /pers. L/ miesas bojājumus:

krūšu kurvja labās puses nepenterējošo durti griezto brūci, kas pēc sava rakstura pieskaitāma viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Ar savām darbībām /pers. D/ nodarīja /pers. M/ miesas bojājumus:

kreisā apakšstilba divas durti-grieztas brūces, kas pēc sava rakstura kā kopumā, tā atsevišķi pieskaitāmas viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Tādā veidā, /pers. D/ uzbruka valsts amatpersonai sakarā ar tās likumisku dienesta darbību, kā arī uzbruka personai sakarā ar tās līdzdalību noziedzīga nodarījuma novēršanā un pārtraukšanā, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ paskaidroja, ka viņam ir saprotams, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kas izdarīts attiecībā pret cietušo /pers. E/, atzīst pilnīgi, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kas izdarīts attiecībā pret cietušo /pers. N/, atzīst pilnīgi, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, kas izdarīts attiecība pret cietušo /pers. F/, atzīst pilnīgi, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, kas izdarīts attiecība pret cietušo /pers. O/, atzīst pilnīgi, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, kas izdarīts attiecība pret cietušo /pers. I/, atzīst pilnīgi, Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā, kas izdarīts pret cietušajiem /pers. M/u n /pers. L/, neatzīst. Cietušās /pers. F/ pieteikto kompensāciju 40 EUR atzīst pilnā apmērā, cietušā /pers. O/ pieteikto kompensāciju 65 EUR atzīst pilnā apmērā, cietušā /pers. I/ pieteikto kompensāciju 250 EUR atzīst daļēji, jo neatzīst nozagtās automagnetolas "Pioner" pieteikto vērtību, cietušā /pers. E/ pieteikto kompensāciju 135 EUR atzīst pilnā apmērā.

Lūdza tiesu neveikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet lūdza veikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdza arī veikt pierādījumu pārbaudi kompensācijas daļā par /pers. I/ nozagtās automagnetolas "Pioner" vērtību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesnesis noklausoties procesa dalībnieku viedokli nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi apsūdzības daļā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, līdz ar to, šajā apsūdzības daļā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami, taču tiks veikta pierādījumu pārbaude apsūdzības daļā par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un cietušo - /pers. I/, /pers. E/ pieteiktās mantiskā kaitējuma kompensācijas pamatotību par nozagtās automagnetolas "Pioner" un benzīna motorzāģa vērtību.

Cietušais **/pers. M/** apsūdzības daļā par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiesā liecināja, ka 2019.gada 23.maijā saņēma izsaukumu no dežūrdaļas, ka kaut kāds iedzīvotājs Locikos redz, ka no pagraba tiek iznests velosipēds. Viņš ar kolēģi A.Rukmanu ātri brauca ar dienesta automašīnu uz notikuma vietu. Iebrauca Locikos un apbraucot teritoriju, pie mājas /numurs/ pamanīja apsūdzēto. Viņš stāvēja pie kāpņu telpas un kaut ko darīja, iespējams gribēja uzlauzt vel vienu šķūni, bet apsūdzētais viņu ar kolēģi ieraudzīja, kad viņi sāka pie apsūdzētā /pers. D/ tuvāk piebraukt, viņš uzreiz sāka bēgt prom Lidostas ielas virzienā. Kolēģis A.Rukmans sāka skriet /pers. D/ pakaļ, bet viņš brauca ar dienesta automašīnu uz pārbrauktuves pusi. Pie Lidostas ielas apsūdzētais pazuda no A.Rukmana redzesloka. Pēc tam viņš ar kolēģi sāka meklēt, apiet tuvāko teritoriju, lai atrastu apsūdzēto, bet viņu neatrada. A.Rukmans atrada nozagto velosipēdu. Abi ar kolēģi aizbrauca un parādīja cietušajam. Cietušais atpazina savu velosipēdu, kurš no pagraba tika nozagts un pateica, ka tas ir viņa velosipēds. Kamēr viņš kontaktējās ar cietušo pieskrēja vietējie iedzīvotāji un pateica, ka apsūdzēto redzēja pie veikala Locikos, Vienības ielā, tas ir aptuveni 200 m no viņu atrašanās vietas. Abi ar kolēģi aizbrauca ar dienesta automašīnu uz iedzīvotāju norādīto apsūdzētā atrašanos vietu un viņus tur satika otrs cietušais, kuru apsūdzētais arī sadūra cīņas laikā. Šis cietušais norādīja virzienu, kurā aizskrēja apsūdzētais. Viņi aizbrauca norādītajā virzienā un sāka apskatīt tuvāko teritoriju. Viņa kolēģis A.Rukmans ar lukturi paspīdināja grāvī un ieraudzīja cilvēka siluetu. A.Rukmans vairākas reizes iekliedzās: "Policija, lien ārā!", bet nebija nekādas reakcijas. Kad A.Rukmans sāka kāpt lejā grāvī, tad apaudzētais sāka skriet viņa (/pers. M/) virzienā. Acīmredzami, ka apsūdzētais ieraugot, ka viņam (/pers. M/) ir veste, apsūdzētais apskrēja viņu (/pers. M/) un uzdūrās uz otra cietušā, kurš tika sadurts ar nazi, šis otrs cietušais sāka ar apsūdzēto /pers. D/ cīnīties. Viņš (/pers. M/) uzreiz pieskrēja un sāka aizturēt apsūdzēto. Kamēr viņš (/pers. M/) ar apsūdzēto cīnījās, viņu paspēja pabrīdināt otrais cietušais, ka apsūdzētais viņu sadūra un ka apsūdzētajam ir nazis. Cīņas rezultātā to nazi izsita no rokas un aizturēja apsūdzēto. Pēc tam, kad viņš tika ievainots, uzreiz tika izsaukta neatliekamā medicīniskā palīdzība un viņu nogādāja slimnīcā.

Uz Locikiem viņš ar kolēģi aizbrauca ar dienesta trafaretu automašīnu Opel Mokka, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Viņš ar kolēģi sākumā nepaspēja pakliegt, ka ir no policijas, bet apsūdzētais redzēja, ka viņi ir no policijas, jo piebraucot apsūdzētais uz viņiem paskatījās un sāka bēgt. Pēc tam kad apsūdzēto jau aizturēja, viņi kliedza, ka ir no policijas un apsūdzētais lieliski redzēja, ka viņiem ir policijas formas tērps un labi redzēja, ka viņu meklē policija un tādēļ arī bēga prom. Viņš ar kolēģi neslēdza bākugunis, kad viņi sekoja pakaļ apsūdzētajam, jo tad apsūdzētais labāk redzētu, kur

viņš ar kolēģi atrodas, tādējādi palīdzētu apsūdzētajam aizbēgt. Viņš neredzēja ievainojumu izdarīšanu, jo viss notika ātri un bija tumšs, bet sajuta, ka ir ievainots. Viņš pielietoja fizisku spēku pret apsūdzēto. Neatceras, kādā veidā tieši fizisku spēku pielietoja, jo viss notika ļoti ātri. Viņš ar kolēģi bija ģērbušies formā uz kuras bija uzraksts "Policija". Aizturēšanas brīdī apsūdzētais bija uzbudināts. Nevar pateikt, vai apsūdzētais bija alkohola reibumā. Viņam bija ievainots divās vietās kājā - ikru un celgala rajonā, tā rezultātā viņš bija pazaudējis darbspēju uz 2,5 mēnešiem. Viņš nezina, kur tagad ir nazis ar kuru rīkojās apsūdzētais, domā, ka nazis bija izņemts, jo kad viņi apsūdzēto aizturēja, nazis gulēja blakus un to neviens neaiztika. Apsūdzētais visu darīja klusējot, neko neteica. Tas viss notika dienas tumšajā laikā un viņš nevar pateikt, kā tā sanāca, ka ievainoja viņu tieši kājā. Noteikti tas bija viņa un apsūdzētā cīņas laikā, kad viņš gribēja apsūdzēto nolikt uz zemes un pretojoties apsūdzētais izdarīja divus ievainojumus. Apsūdzētajam sekoja un vajāja trijatā – viņš ar kolēģi un otrs cietušais, kuru arī apsūdzētais ievainoja ar nazi.

Cietušais **/pers. L/** apsūdzības daļā par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiesā liecināja, ka 2019.gada 23.maijā ap pulksten 01.00 viņš izgāja pastaigāties no savas mājas, pēc kāda laika viņš ieraudzīja, ka ciemā "Lociki" lielā ātrumā un ar bākugunīm iebrauca Valsts policijas darbinieki un apstājās. Viņš piegāja klāt Valsts policijas darbiniekiem ar mērķi noskaidrot, kas notika. Valsts policijas darbinieki paskaidroja, ka ciemā "Lociki" tika izdarīta velosipēda zādzība. Bez tam, Valsts policijas darbinieki aprakstīja viņam zagļa pazīmes. Pēc tam viņš aizgāja pastaigāties pa ciemu, stāvot pie mājas /numurs/ viņš ieraudzīja, ka no mājas /numurs/ stūra izgāja persona, kas bija līdzīga zagļa aprakstam. Izejot no mājas /numurs/ stūra šī persona nogāja dažus soļus un aizskrēja krūmos. Viņa draugs /vārds/, kurš tajā laikā stāvēja kopā ar viņu, aizskrēja pie policistiem paziņot par iespējamā zagļa atrašanas vietu. Savukārt, viņš aizskrēja krūmos pakaļ zaglim, kurš atradās aptuveni 30-40 metrus attālumā no viņa. Kad viņš ieskrēja tumsā, viņš zagli neredzēja un nolēma apstāties. Kad viņš apstājās, pēc dažām minūtēm piebrauca Valsts policijas darbinieki un viņš paziņoja, ka iespējamais noziedznieks atrodas krūmos. Rādiuss bija aptuveni 200 metri. Pēc neilga laika Valsts policijas amatpersona pamanīja iespējamo zagli un devās pie zagļa. Iespējamais zaglis sāka skriet uz viņa pusi, tieši viņam virsū. Viņš atradās tumšā vietā, krūmos. Mēģinot apturēt iespējamo noziedznieku, viņš sajūta sitienu labajā ķermeņa pusē. Tajā brīdī viņš apsūdzētā rokās nazi neredzēja. Tas, ka apsūdzētā rokās tajā brīdī bija nazis viņš uzzināja tika pēc zagļa aizturēšanas. Meklēt iespējamo noziedznieku atbrauca divi Valsts policijas darbinieki, apsūdzētais /pers. D/ nodarīja viņam miesas bojājumus, proti, penterējošu durtu brūce krūšu kurvja rajonā. Viņš nepielietoju fizisku spēku attiecībā pret apsūdzēto viņa aizturēšanas laikā. 2019.gada 23.maijā, laikā, kad viņš kopā ar Valsts policijas darbiniekiem mēģināja atrast noziedznieku, viņš bija ģērbies melnas krāsas biksēs un kamuflāžas jakā. 2019.gada 23.maijā laikā, kad apsūdzētais nodarīja viņam miesas bojājumus, viņš redzēja tikai apsūdzētā siluetu, viņš neredzēja apsūdzētā seju, jo bija tumšs.

Cietušais **/pers. I/** daļā par pieteikto mantisko kaitējumu tiesā liecināja, ka viņš samazina savu pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 250 EUR līdz 180 EUR, kaitējuma kompensācija sastāda - 40 EUR stikls un stikla uzstādīšana 30 EUR, automagnetola "Pioner" 100 EUR, zibatmiņas karte 10 EUR, nazis viņam tika atgriezts. 2019.gadā, maija beigās vai jūnija sākumā, atbrauca no Rāznas diezgan vēlu, tāpēc nolēma automašīnu nenovietot garāžā, bet tā, kā pie mājas pagalmā visas stāvvietas bija aizņemtas, automašīnu novietoja pretī citai mājai, bet ne pašā pagalmā. Visas mantas, ar kurām atgriezās no brauciena, palika automašīnā, tad aizgāja gulēt. Ap plkst.03.00 viņu pamodināja vecmamma ar vārdiem, ka viņa automašīnu sasita un, lai viņš ātrāk nāk ārā. Viņš paskatījās caur logu un, ja nemaldās, tur jau bija divas policijas mašīnas. Izgāja ārā, policijas darbinieki viņu sagaidīja. Sākumā padomāja, ka kāds vienkārši braucot aizķēra viņa automašīnu vai bija kāda avārija. Bija miegains un uzreiz nepamanīja, ka kaut kas no automašīnas pazuda. Automašīnas aizmugurējais stikls bija izsists. Iesēdās automašīnā, sāka rūpīgāk skatīties, tad konstatēja, ka mantas, kuras līdz tam stāvēja cimdu nodalījumā, atradās priekšējā pasažiera krēslā. Bagāžniekā viss palika uz vietas. Pazuda automagnetola "Pioner", modeli neatceras, kuru vērtē 100 EUR apmērā, magnetolā bija zibatmiņas disks, kuru novērtē 10 EUR vērtībā, skrūvgriežu komplekts, kuru novērtē 10 EUR vērtībā, nazi novērtē 10 EUR vērtībā. Pēc kāda laika, policijas iecirknī viņam atgrieza nazi un uz naža nepamanīja, ka būtu kaut kādas izmaiņas vai asins traipi. Automašīnai bija izsists aizmugurējais stikls, kurš maksāja 40 EUR un tā nomainīšana maksāja 30 EUR. Automagnetolas "Pioner" čeks viņam ir, bet tagad līdzi nav paņemts, jo vēl joprojām darbojas garantija. Nevar iesniegt čekus par stikla pirkumu un tā nomaiņas izmaksām, jo stikls tika meklēts mašīnu izgāztuvē un remontējās arī caur paziņām servisā, ar domu, lai būtu lētāk.

Cietušais **/pers. E/** daļā par pieteikto mantisko kaitējumu tiesā liecināja, ka 2019.gada pavasarī, no rīta pamodās un ieraudzīja, ka uzlauzts šķūnis un no ielas puses uzlauzta garāža. Ienāca šķūnī un garāžā, un konstatēja, ka trūkst mantu, piezvanīja policijai. Uzlauzta bija gan piekaramā, gan iekaļamā slēdzene. No garāžas pazuda metināšanas aparāts, metināšanas maska, benzīna motorzāģis. Viņam atgrieza tikai metināšanas aparātu. Neatgrieztās mantas – benzīna motorzāģi novērtē 100 EUR un masku 15 EUR vērtībā. Benzīna motorzāģi uz šo dienu novērtē uz 100 EUR, nevis 50 EUR, jo kad sāka meklēt pirkšanai tādu pašu zāģi, konstatēja, ka tāds zāģis maksā ap 100 EUR, nevis 50 EUR. No šķūņa pazuda automagnetola un ziemas makšķerēšanas kaste, kurā atradās 5 ziemas zvejas makšķeres, zvejas karodziņi, zvejas āķis, makšķerēšanas karte, rīdzinieka karte, elektriskais urbis. Ziemas makšķerēšanas kasti ar tām esošajām mantām un automagnetolu viņam atgrieza. Kompensācija sastāv no 100 EUR par benzīna motorzāģi, 15 EUR par masku, 20 EUR par slēdzenēm. Slēdzenes pirka veikalā Depo un pats tās nomainīja. Bija sabojātas divas slēdzenes un par abām slēdzenēm samaksāja aptuveni 10 EUR. Čeki nav saglabājušies. Piekrīt arī nozagtā benzīna motorzāģa vērtībai 50 EUR vērtībai, jo nevar pamatot ar dokumentiem 100 EUR vērtību, līdz ar to, tiesā uztur materiālā kaitējuma kompensāciju 85 EUR apmērā.

Liecinieks **/pers. U/** apsūdzības daļā par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiesā liecināja, ka viņš naktī pamodās pasmēķēt un pamanīja, ka cilvēks rosās pie kaimiņienes Audi markas automašīnas. Viņš saprata, ka tas cilvēks ir svešs. Pamanīja, ka mēģina ar kaut ko knibināt automašīnas priekšējo durvju šķirbā no vadītāja puses. Tad šis svešais cilvēks pamanīja, ka viņam virtuvē atvērās logs un šis cilvēks aizgāja malā. Viņš atvēris logu sēdēja tālāk, tad sadzirdēja, ka kaut kas čirkst aiz stūra, kā kaut kas no dzelzs. Acīmredzami, ar ko šis cilvēks izsita logus. Paskatījās caur logu un šis cilvēks aizgāja uz autobusa pieturas pusi. Viņam tas izlikās pārāk aizdomīgi, tad viņš aizgāja uz citu istabu pie loga, kur logi ir ar skatu uz mājas otru pusi, un redzēja, ka šis cilvēks atgriezās atpakaļ pie daudzstāvu mājas /adrese/ un apstājās pie kāpņu telpas, paraustīja pagraba durvju rokturi, saprata, ka durvis nav aizslēgtas un iegāja pagrabā. Tad viņš piezvanīja policijai. Policijai paziņoja, ka cilvēks ienācis pagrabā un ka mēģināja uzlauzt kaimiņienes automašīnu, ka ir aizdomas, ka tā ir aizdomīga sveša persona. Policija pateica gaidīt un, ka tūlīt atbrauks policija. Kamēr policija brauca, persona vēl paspēja iziet no pagrabtelpas ar sarkanas krāsas velosipēdu, tad viņš iekliedzās, šis nepazīstamais vīrietis nobijās un sāka skriet ar velosipēdu. Skrienot nokrita velosipēds, viņš pacēla velosipēdu un ar velosipēdu devās uz pieturas pusi. Un tajā laikā atbrauca policija. Policija aizbrauca uz lidlauka pusi, mājas /numurs/ pusi, un tajā laikā viņam piezvanīja policija un pajautāja, kur tagad tā persona atrodas. Viņš paziņoja, ka persona devās uz mājas /numurs/ pusi. Policija bija tur blakus un izbrauca viņam pretī. Šis cilvēks nometa aiz mājas /numurs/ velosipēdu. Policija pēc tam piebrauca pie mājas /numurs/ un sāka staigāt, meklēt. Viņš tajā laikā stāvēja uz balkona un policijas darbinieki pajautāja uz kuru pusi svešais vīrietis aizskrēja, viņš pateica, ka aizskrēja uz mājas /numurs/ pusi. Kamēr policijas darbinieki brauca pie mājas /numurs/, viņš šo svešo vīrieti pamanīja pie bērnu laukuma un sanāca, ka šis vīrietis pārskrēja zem viņa balkona. Pēc tam viņš nonāca lejā, lai parādītu policijai, uz kādu pusi tieši vīrietis aizskrēja. Grūti būtu atpazīt personu, jo kad šis svešais vīrietis stāvēja pie mājas /numurs/, viņam galvā bija apģērbta naģene, bet pēc auguma tāds pats, kā apsūdzētais. Saprata, ka tā ir policija, jo dienesta automašīnai bija ieslēgtas bākugunis bez skaņas un mašīna bija trafareta. Policijas darbinieki bija policijas formā, uz formas bija uzraksti "Policija". Neatceras, vai policijas darbiniekiem bija apģērbtas gaismu atstarojošas vestes. Viņš personīgi nevienu neaizturēja un pašu šī svešā vīrieša aizturēšanu neredzēja, jo viņš ar vienu puisi kopā atradās citā pusē, bibliotēkas pusē, palīdzēja meklēt. Redzēja cietušo - puisis no viņa mājas, viņam bija durta brūce vēderā, redzēja, ka tecēja asinis no vēdera rajona. Ātro palīdzību uzreiz izsauca vietējie iedzīvotāji.

Cietušais pateica, ka viņu savainoja un ka nedaudz tālāk guļ arī savainots policijas darbinieks. No cietušā vārdiem saprata, ka policijas darbinieku ievainoja kaut kur kājā. Ievainoto policijas darbinieku viņš neredzēja. Atbrauca divas ātrās medicīniskās palīdzības brigādes un viņus abus aizveda.

Liecinieks **Anatolijs Rukmans** apsūdzības daļā par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiesā liecināja, ka 2019.gada maijā saņēma izsaukumu uz ciematu Lociki, ka nezināma persona uzlauž automašīnas un viņš ar kolēģi /pers. M/ aizbrauca uz ciematu Lociki. Pēc tam viņiem tika nodota papildu informācija, ka ir nozagts velosipēds no mājas /adrese/. Apbrauca ciemata Lociki teritoriju. Apstājās pie mājas /adrese/. Vietējais iedzīvotājs /uzvārds/ izskaidroja, ka nozagts velosipēds un norādīja uz kāpņu telpu. Kamēr viņš skaidroja, no kāpņutelpas izgāja persona ģērbusies melnas krāsas sporta tērpā un kad viņš ar kolēģi devās uz šīs personas pusi, persona sāka bēgt, viņš mēģināja personu panākt, bet personai izdevās aizbēgt. Pēc tam viņš atrada velosipēdu, kurš nebija darba stāvoklī, nebija ķēdes, viņš to atstūma pie mājas, izgāja īpašniece un paskaidroja, ka tas ir viņas velosipēds un sarunas laikā vietējais iedzīvotājs /uzvārds/ pasauca viņu un paskaidroja, ka tas, kurš izskrēja melnā sporta kostīmā aizskrēja uz garāžu, parka pusi. Viņš ar kolēģi /pers. M/ uzreiz devās ar dienesta automašīnu uz to pusi. Sāka apskatīt ciemata teritoriju, meklēt šo personu. Pirmās 5 – 10 minūtes nevarēja atrast, bet pēc tam, pēc rūpīgas vizuālās apskates, viņš ieraudzīja, ka krūmos guļ cilvēks melnā sporta tērpā. Viņš iekliedzās: "Policija!". Persona vienkārši piecēlās un pa grāvi skrēja uz Lociku dzīvojamo māju pusi un izskrēja uz parka pusi, kur atradās /pers. M/. Pēc kaut kāda laika viņš izdzirdēja, ka /pers. M/ kliedz: "Palīdziet man!". Viņš aizskrēja, lai sniegtu palīdzību kolēģim un ieraudzīja, ka R./pers. M/jau veica personas aizturēšanu. /pers. M/ viņu (A.Rukmanu) pabrīdināja, ka personai ir nazis. Viņa līdzdalība aizturēšanā bija neliela. Viņš palīdzēja uzģērbt aizturētajam roku dzelžus. /pers. M/ nedaudz atrāpoja malā un paskaidroja, ka aizturētā persona viņam iedūra ar nazi. Viņš kontrolēja aizturēto roku dzelžos un /pers. M/ izsauca ātro palīdzību un paziņoja dežūrdaļai par notikušo. Uz brīdi, kad persona izgāja no kāpņu telpas, viņš neredzēja, vai tas bija tieši apsūdzētais, jo bija attālums 2 – 3 kāpņu telpas un personai bija uz galvas uzģērbta kapuce, bet vēlāk aizturot personu, tika konstatēts, ka tas ir apsūdzētais /pers. D/.

Viņš ar kolēģi atbrauca ar policijas trafaretu dienesta automašīnu Opel Mokka. Kad abi iebrauca ciematā dienesta automašīnai bākugunis nebija ieslēgtas. Bākugunis ieslēdza, kad persona izskrēja no kāpņu telpas un sāka bēgt, viņš aizskrēja pakaļ personai ar kājām, bet /pers. M/ ieslēdza bākuguni, bez skaņas, un brauca ar dienesta automašīnu, kur bija iespējams izbraukt – trotuārs, ceļš. Viņš bija ģērbies policijas dienesta formā, bruņu vestē, gaismas atstarojošā vestē, ar uzrakstu mugurpusē "Policija". Uzraksts "policija" ir pietiekošā lielumā, lai būtu labi pamanāms. Kolēģis /pers. M/bija apģērbts tādā pašā policijas dienesta formā, kā viņš pats. Kad persona bēga un viņš ar kolēģi mēģināja personu panākt, aizturēt personu, abi ar kolēģi izteica prasību apstāties: "Stāt, policija!", bet tas bija bezjēdzīgi, jo persona tikai sāka ātrāk skriet. Pēc aizturēšanas persona klusēja, neko neteica. No aizturētās personas nebija jūtama alkohola smaka un nebija pazīmju, ka persona varētu būt alkohola ietekmē, nevar paskaidrot, vai persona bija narkotisko vielu ietekmē. Kad kolēģis /pers. M/ atrāpoja malā un viņš palika kontrolēt aizturēto, /pers. M/ paskaidroja, ka viņam tika nodarīts naža dūriens kājā un cik bija iespējams, viņš (A.Rukmans) ar lukturi apgaismoja kāju, bija redzams asins traips nedaudz zem ceļgala. Pēc aizturēšanas uzzināja, ka vēl bija nodarīti naža dūrieni fiziskai personai. Fiziskā persona arī atradās parkā un piedalījās personas aizturēšanā. Jau pēc tam, kad aizturēto aizveda uz policijas iecirkni, tur jau bija daudz vietējo iedzīvotāju, bet tieši cietušais no naža dūrieniem, bija ģērbies džemperī, sporta biksēs pelēkā krāsā, neredzēja, kur tieši bija ievainota fiziska persona.

Apsūdzētais **/pers. D/** apsūdzības daļā par Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tiesā liecināja, ka neviens, izņemot pašus policijas darbiniekus, neapgalvo, ka policijas darbinieki bija gaismas atstarojošās vestēs. Viņš izlasīja lietas materiālos, ka otrais cietušais, kurš guva ievainojumu, nevarēja pateikt, vai policijas darbinieki bija gaismas atstarojošas vestēs. Tāpat liecinieks vietējais iedzīvotājs, kurš sniedza liecības tiesas sēdē, arī nevarēja pateikt, vai policijas darbinieki bija gaismas atstarojošās vestēs. Viss notika naktī ap plkst.3.00, tas bija meža masīvs un tur nebija nekāda apgaismojuma. Teorētiski, viņš neko nevarēja ne redzēt, ne zināt, ka tā ir policija. Viņš nedzirdēja, ka policijas darbinieki kliedza, ka ir policija. To, ka policijas darbinieki teica, ka spīdināja ar lukturi uz viņu, tad jāiedomājas, ka, ja nakts vidū uz jebkuru personu paspīdinātu ar lukturi, jebkura persona vienkārši būtu apžilbināta un persona neredzēs, kas uz viņu spīdina ar lukturi.

Viņš atzīst, ka ievainoja ar nazi divus cilvēkus, bet viņš nezināja, ka šie divi cilvēki bija policijas darbinieki. Viņš domāja, ka vietējie iedzīvotāji, kurus viņš tad apzaga, organizēja viņa meklēšanu, lai viņu sodītu, viņam palika bail un viņš aizstāvējās. Viņš ir agrāk tiesāts un pārsvarā par noziegumiem, kuri paredzēti Krimināllikuma 175.pantā. Viņš tiešām nezināja, ka tie ir policijas darbinieki, kuri mēģina viņu panākt, aizturēt. Viņš neuzskata, ko policijas darbinieki sniedz nepatiesas liecības. Vienkārši policijas darbiniekiem ir savs redzējums, pozīcija, bet viņam ir savs redzējums, pozīcija par notikušo. Viņš vienkārši neredzēja, ka policijas darbiniekiem bija policijas dienesta forma, jo bija tumšs. Zogot velosipēdu, izejot no kāpņu telpas, viņš ieraudzīja fizisku personu, kurš no balkona sāka kliegt, lai viņš stāv uz vietas. Pie mājām bija apgaismojums, viņš sāka bēgt, jo saprotams, ka izies cilvēki un būs nepatikšanas, viņš gribēja izvairīties no tādām nepatikšanām. Viņš redzēja kaut kādus cilvēku siluetus, kuri staigāja pa ciematu, bet viņš nezināja, kas tie par cilvēkiem. Neredzēja arī policijas automašīnu ciematā. Viņš šajā ciematā bija pirmo reizi dzīvē un centās kaut kā iziet no šī ciemata. Uz doto brīdi piekrīt cietušo pieteikto kompensāciju apmēriem.

Pārbaudot krimināllietā esošos materiālus un pierādījumus, tiesnesis atzina, ka /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā un 269.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi un apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar cietušo, liecinieku liecībām, ekspertu atzinumu, rakstveida pierādījumiem, savas vainas atzīšanu (Krimināllikuma 175.panta trešā daļa, 185.panta pirmā daļa), kā arī, ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Apsūdzības daļā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēta Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā - tiesnesis konstatē, ka krimināllietā esošie materiāli, tiesas izmeklēšanā noskaidrotie būtiskie apstākļi un fakti novērš visas saprātīgas šaubas par /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Ņemot vērā augstāk minēto, analizējot cietušo liecības, liecinieku liecības, vērtējot esošos pierādījumus – /pers. D/ vaina izdarītājā noziedzīgajā nodarījumā tiek pierādīta sekojošu apsvērumu un pierādījumu dēļ.

Analizējot cietušā /pers. M/ liecības, tad tām ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Liecības apstiprina to, ka cietušais būdams valsts policijas amatpersona ieradās ar kolēģi A.Rukmanu notikuma vietā, notikumā vietā atradās arī otrs cietušais /pers. L/, tālāk notika apsūdzētā /pers. D/ izsekošana, vajāšana un aizturēšana, aizturēšanas brīdī otrs cietušais /pers. L/ cīnījās ar apsūdzēto /pers. D/, cietušais /pers. L/ pateica /pers. M/, ka apsūdzētajam /pers. D/ ir nazis un, ka /pers. D/ cīņas laikā ir viņu sadūris, tad arī cietušais /pers. M/ pieskrēja klāt pie /pers. D/, lai viņu aizturētu, mēģināja aizturēt apsūdzēto un sākās savstarpēja cīņīšanās ar apsūdzēto /pers. D/ un šīs cīņas rezultātā /pers. D/ arī viņu sadūra kājā, tad nazis tika izsists no apsūdzētā /pers. D/ rokas, kā arī, apsūdzētais /pers. D/ tika aizturēts. Tiesnesim nav pamata neticēt minētajam cietušajam, šīs liecības tieši apstiprina apsūdzēta /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā. Šīm cietušā liecībām ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Šīs liecības apstiprinās ar pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām un krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

Cietušā/pers. V/ liecības tieši apstiprina apsūdzētā /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā, liecības norāda uz to, ka viņš mēģinot apturēt apsūdzēto /pers. D/, sajuta sitienu labajā ķermeņa pusē, liecības raksturo apsūdzētā /pers. D/ aizturēšanas brīdi un viņa darbības. Liecībām ir piešķirama augsta ticamības pakāpe un šīs liecības apstiprinās ar pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, cietušā /pers. M/ liecībām un krimināllietā esošajiem pierādījumiem. Tiesnesim nav pamata neticēt minētajam cietušajam, šīs liecības tieši apstiprina apsūdzēta /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Liecinieka/pers. Z/ liecības apstiprinās gan ar pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, gan ar cietušo /pers. M/ un /pers. L/ liecībām. Tās liecina par apsūdzētā /pers. D/ izsekošanas, vajāšanas un aizturēšanas apstākļiem, kā arī to, ka aizturēšanas brīdī /pers. D/ ar nazi sadūra viņa kolēģi /pers. M/. Liecībām ir piešķirama augsta ticamības pakāpe un šīs liecības apstiprinās kriminālietā esošajiem pierādījumiem. Tiesnesim nav pamata neticēt minētajam lieciniekam, šīs liecības tieši apstiprina apsūdzēta /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Liecinieka/pers. A0/ liecības tikai netieši apstiprina /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā. Tās atspoguļo apsūdzētā /pers. D/ darbības velosipēda zādzības laikā konkrētās vietas mājas pagalmā, pašu /pers. D/ aizturēšanas brīdi liecinieks neredzēja, redzēja tikai cietušo /pers. L/ pēc /pers. D/ aizturēšanas ar asiņojošu brūci vēdera rajonā un no šī cietušā vārdiem uzzināja arī to, ka policijas darbinieks (/pers. M/) ir arī savainots kājā. Liecībām ir piešķirama augsta ticamības pakāpe un šīs liecības apstiprinās krimināllietā esošajiem pierādījumiem. Tiesnesim nav pamata neticēt minētajam lieciniekam.

Apsūdzētā/pers. D/ liecības un paskaidrojumi par to, ka viņš nezināja, ka viņam seko un viņu vajā policijas darbinieki, bet gan vietējie iedzīvotāji ar vēlmi viņu sodīt par velosipēda zādzību, vērtējami, kā vēlme pierādīt to, ka viņš nav izdarījis konkrēto noziedzīgo nodarījumu un vēlme pierādīt to, ka viņš izdarot naža dūrienus cietušajiem tikai aizstāvējās, tādējādi šīm liecībām ir zema ticamības pakāpe. Tās ir pretrunā ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un cietušo, liecinieku liecībām.

Ar 2019.gada 23.maija notikuma vietas apskates protokolu un Fototabulu (lietas 1.sējums – 5.8.lpp.), pierādīts, ka notikuma vietā tika atrasts uz izņemts nazis un lukturis.

Ar Eksperta atzinumu Nr.220 (lietas 1.sējums – 18.-19.lpp.), pierādīts, ka cietušajam /pers. M/ tika konstatētas kreisā apakšstilba divas durti-grieztas brūces, kas pieskaitāmas pie viegliem miesas bojājumiem un varēja rasties lēmumā norādītajos apstākļos no divām traumatiskām iedarbībām.

Ar Eksperta atzinumu Nr.221 (lietas 1.sējums – 29.-30.lpp.), pierādīts, ka cietušajam /pers. L/ tika konstatēta krūšu kurvja labās puses nepenetrējoša durti griezta brūce, kas pieskaitāma pie viegliem miesas bojājumiem un varēja rasties lēmumā norādītajos apstākļos no vienas traumatiskām iedarbībām.

Ar Apskates protokolu un fotoattēliem (lietas 1.sējums -31.-35.lpp.), pierādīts, ka notikuma vietā izņemtais nazis piederēja zādzībā cietušajam /pers. I/, kurš šo nazi atpazina. Apsūdzētais/pers. D/ šo saliekamo nazi 2019.gada 23.maijā slepeni nolaupīja no cietušā /pers. I/ automašīnas Audi A6, izdarot noziedzīgu nodarījumu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā. Apsūdzētais /pers. D/ šajā apsūdzības daļā savu vainu atzina pilnībā.

Krimināllikuma 8.panta otrā daļa nosaka, ka nosakot noziedzīgo nodarījumu izdarījušās personas vainas formu, jākonstatē šīs personas psihiskā attieksme pret noziedzīgā nodarījuma objektīvajām pazīmēm.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm *(skat. U.Krastiņš. Noziedzīgs nodarījums – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lpp., 27.lpp.).*

Tiesību doktrīnā par noziedzīga nodarījuma objektu tiek uzskatītas valsts, sabiedrības, atsevišķu cilvēku grupu un indivīdu noteiktas intereses, ko apdraud noziedzīgs nodarījums. Savukārt noziedzīga nodarījuma objektīvā puse ir personas uzvedības ārējā izpausme, kas rada vai var radīt kaitīgas izmaiņas apkārtējā pasaulē *(sk. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināl tiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Zinātniskais redaktors prof. U.Krastiņš – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 92., 110.lpp.).*

Tiesību teorijā atzīts, ka noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm), un tā apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības intelektuālos un gribas procesus *(sk. U. Krastiņš. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 127.lpp.).*

Šā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse izpaužas kā uzbrukums. Ar uzbrukumu jāsaprot aktīvas darbības. Juridiskajā literatūrā ir izteikts viedoklis, ka ar uzbrukumu jāsaprot jebkāda vardarbība, kas apdraud cietušā dzīvību vai veselību, vai draudi nekavējoties lietot tādu vardarbību *(U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināltiesības.-Rīga, 1999, 295.lpp.).*

Krimināllikuma 269.pants ietverts šā likuma XXII nodaļā – Noziedzīgi nodarījumi pret pārvaldības kārtību, tādējādi nodarījuma objekts ir pārvaldības kārtība un arī personas dzīvība vai veselība. Respektīvi, konkrētajā gadījumā konstatētais objekts neatbilst Krimināllikuma 130.pantā noteiktajam objektam, līdz ar to, konkrētajā gadījumā inkriminētā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Tiesnesis konstatē, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētajam izdarot Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, visas darbības gan pret cietušo /pers. L/, gan pret cietušo /pers. M/ bija vērstas uz kopēju mērķi ar vienotu nodomu, arī konkrētā nozieguma izdarīšanas vieta un laiks liecina, ka visas /pers. D/ savstarpēji saistītās darbības savā kopumā veido vienu noziedzīgu nodarījumu. Līdz ar to, konkrētajā gadījumā, apsūdzētajam /pers. D/ ir piespriežams sods par vienu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā, nevis par diviem atsevišķiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā tas ir norādīts apsūdzībā.

Konkrētajā gadījumā noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridiskajām pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā un ir pamats atzīt, ka izdarīts attiecīgs noziedzīgs nodarījums. Apsūdzētā/pers. D/ darbībās konstatējamas visas Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tika konstatēts arī viss objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums un kvalificējošās pazīmes. Proti tika konstatēts, ka apsūdzētais /pers. D/ ieraugot policijas darbiniekus, kuri bija ģērbušies indentifikācijai derīgos policijas formas tērpos un ar trafarētu dienesta automašīnu mēģināja aizbēgt, nepakļāvās arī rīkojumam apstāties, ar mērķi netikt aizturētam un izvairīties no kriminālatbildības par svešu kustamu mantu zādzību, tīši ar nodomu uzbruka un nodarīja miesas bojājumus valsts policijas amatpersonai (/pers. D/) un citai personai (/pers. L/) . /pers. D/ likumiski pildīja dienesta pienākumus, bet /pers. L/ bija līdzdalībnieks noziedzīga nodarījuma novēršanā vai pārtraukšanā. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. D/ uzbruka cietušajiem un nodarīja šiem cietušajiem miesas bojājumus ar nazi, nevis, piemēram ar dūrēm, liecina par tīšu nodomu izdarīt cietušajām personām pēc iespējas smagākus miesas bojājumus, kā rezultātā šīs personas zaudētu reālākas iespējas viņu aizturēt, tādējādi /pers. D/ būtu reālākas iespējas aizbēgt no šīm personām.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, tiesnesim nav šaubu par /pers. D/ vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā, par ko viņam nosakāms kriminālsods. Arī pats apsūdzētais atzina tiesas izmeklēšanā, ka ievainoja ar nazi divus cilvēkus.

Vērtējot cietušā /pers. I/ pieteikto kompensāciju 180 *EUR* apmērā, tad tiesnesis konstatē, ka tā ir pamatota, samērīga un atbilst likuma normām. No krimināllietas materiāliem ir redzams, ka naktī uz 2019.gada 23.maiju /pers. D/ izsitot ar atslēgu stiklu, iekļuva /pers. I/ automašīnā „Audi A6 Avant" un no dotās automašīnas slepeni nolaupīja /pers. I/ piederošo mantu - automagnetolu "Pioner" 150 EUR vērtībā, ZIB atmiņas karti 20 EUR vērtībā, saliekamo nazi 10 EUR vērtībā, skrūvgriežu komplektu 10 EUR vērtībā. Apsūdzētās /pers. D/ ir pilnībā atzinis savu vainu izdarītajā noziegumā. Cietušās tiesas sēdē savās liecībās norādīja, ka pieteiktā ar noziedzīgo nodarījuma izdarītā kaitējuma kompensācija sastāda - 40 *EUR* stikls, stikla uzstādīšana 30 *EUR*, automagnetola "Pioner" 100 *EUR*, zibatmiņas karte 10 *EUR*. Arī liecināja, ka viņam ir automagnetolas "Pioner" pirkuma dokumenti, un šīs automagnetolas reālo vērtību novērtē 100 EUR apmērā, nevar iesniegt maksājuma dokumentus par automašīnas stikla pirkumu un tā nomaiņas izmaksām, jo stikls tika meklēts automašīnu izgāztuvēs un uzstādīts caur paziņām autoservisā, lai izmaksas būtu lētākas. Tiesnesim nav pamata neticēt šī cietušā liecībām, tās nav pretrunā ar krimināllietas materiāliem. Tas fakts, ka cietušais nav iesniedzis pieteiktās mantiskās kompensācijas pamatotības

dokumentus, nevar būt par galveno pamatu uzskatīt, ka šīs pieteiktās izmaksas cietušajam reāli nav bijušas. Pie tam, tiesas izmeklēšanas procesā apsūdzētais /pers. D/ piekrita pieteiktās mantiskās kaitējuma kompensācijas apmēram.

Vērtējot cietušā /pers. E/ pieteikto kompensāciju 85 *EUR* apmērā, tad tiesnesis konstatē, ka tā ir pamatota, samērīga un atbilst likuma normām. No krimināllietas materiāliem ir redzams, ka /pers. D/ 2019.gada 8.maijā apmēram pulksten 01.00, nelikumīgi, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, caur atvērtām vārtiem iekļuva /pers. E/ teritorijā, kur izraujot durvis, iekļuva /pers. E/ šķūnī, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu, - metināšanas aparātu "WELD" 50 EUR vērtībā, metināšanas masku 15 EUR vērtībā, benzīna motorzāģi "STIHL" 50 EUR vērtībā. Apsūdzētās /pers. D/ ir pilnībā atzinis savu vainu izdarītajā noziegumā. Cietušās tiesas sēdē savās liecībās norādīja, ka tiesā uztur pieteiktā ar noziedzīgo nodarījuma izdarītā kaitējuma kompensācija 85 EUR apmērā, kompensācija sastāda 50 EUR par benzīna motorzāģi, 15 EUR par masku, 20 EUR par slēdzenēm. Slēdzenes pirka veikalā Depo un pats tās nomainīja. Bija sabojātas divas slēdzenes un par abām slēdzenēm samaksāja aptuveni 10 EUR. Čeki nav saglabājušies. Tiesnesim nav pamata neticēt šī cietušā liecībām, tās nav pretrunā ar krimināllietas materiāliem. Tas fakts, ka cietušais nav iesniedzis pieteiktās mantiskās kompensācijas pamatotības dokumentus, nevar būt par galveno pamatu uzskatīt, ka šīs pieteiktās izmaksas cietušajam reāli nav bijušas. Pie tam, tiesas izmeklēšanas procesā apsūdzētais /pers. D/ piekrita pieteiktās mantiskās kaitējuma kompensācijas apmēram.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. D/ savu vainu atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa veidu (Krimināllikuma 175.panta trešā daļa, 185.panta pirmā daļā).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. D/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka visi izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētā personību tika noskaidrots, ka /pers. D/ dzimis Daugavpilī /datums/, ar 11 klašu izglītību, nestrādā, agrāk vairākas reizes tiesāts, pēdējo reizi 2017.gada 25.oktobrī ar Daugavpils tiesas spriedumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, 180.panta pirmajā daļā – ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem. Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 15.maija lēmumu galīgais sods noteikts – ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un pieciem mēnešiem.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījumus vērsts pret īpašumu, izdarot slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, transportlīdzekļa, tādējādi izdarīja smagu noziegumu, cietušajiem tika nodarīts mantisks kaitējums.

/pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas vērsts pret īpašumu, tīši iznīcinot svešu mantu, tādējādi izdarīja mazāk smagu noziegumu un cietušajām personām nodarīja mantisku kaitējumu.

/pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas vērsts pret pārvaldes kārtību, tīši uzbrūkot valsts amatpersonai sakarā ar tās likumisku dienesta darbību noziedzīga nodarījuma novēršanā un pārtraukšanā, arī uzbrūkot personai, kas bija līdzdalībnieks noziedzīga nodarījuma pārtraukšanā un novēršanā, tādējādi izdarīja smagu noziegumu un cietušajām personām nodarīja miesas bojājumus.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.).* Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. D/ intereses.

Krimināllietā tika konstatēts viens mīkstinošs apstāklis, bet konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas liedz tiesnesim piespriest minimālo attiecīgā Krimināllikuma panta sankcijā paredzēto sodu un ir pamats piespriest bargāku soda mēru attiecīgā Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Vērā ņemams arī tas, ka izdarīts viens mazāk smags un divi smagi noziegumi. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. D/ iepriekš piespriestie sodi nav viņu atturējuši no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un nolūkā, resocializēt apsūdzēto /pers. D/, aizsargāt sabiedrības drošību un panākt, lai apsūdzētais /pers. D/ pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņam ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Tiesnesis nav guvis pārliecību, ka apsūdzētais /pers. D/ turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

1) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019.gada 8.maijā apmēram plkst.01.00) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) mēnešiem.

2) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts naktī uz 2019.gada 23.maiju) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) mēnešiem.

3) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts naktī uz 2019.gada 23.maiju) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem.

4) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts naktī uz 2019.gada 23.maiju, cietušais /pers. H/) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) mēnešiem.

5) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts naktī uz 2019.gada 23.maiju, cietušais /pers. H/) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem.

6) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts naktī uz 2019.gada 23.maiju, cietušais /pers. I/) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) mēnešiem.

7) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts naktī uz 2019.gada 23.maiju, cietušais /pers. I/) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem.

8) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019.gada 23.maijā ap plkst.01.30) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **6** (sešiem) mēnešiem.

9) /pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā (cietušais /pers. L/ un R.Rosovskis) un sodīt viņu - ar brīvības atņemšanu uz **5** (pieciem) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **galīgo** sodu /pers. D/ noteikt – ar brīvības atņemšanu uz **1** (vienu) gadu **6** (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no **2020.gada 4.marta.**

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 15.maija līdz 2019.gada 17.maijam (2 dienas), no 2019.gada 23.maija līdz 2019.gada 24.maijam (2 dienas) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 24.maija līdz 2020.gada 3.martam ieskaitot.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai – atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. D/ cietušā /pers. E/ labā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 85 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ cietušās /pers. F/ labā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 40 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ cietušā /pers. H/ labā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 65 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ cietušā /pers. I/ labā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 180 EUR apmērā.

Atbrīvot /pers. D/ no apmaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus spriedumam stājoties spēkā – iznīcināt.

Noteikt /pers. D/ 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas samaksu cietušajiem, iesniedzot maksājuma apliecinošus dokumentus Daugavpils tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā pilna sprieduma pieejamības dienas, tas ir, 2020.gada 24.aprīļa, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **A.Ozerskis**