Civillieta Nr. C 26120016

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2016.gada 15.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu iesniegusi Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka 2012.gada 1.novembrī prasītājs un atbildētāja noslēdza līgumu Nr.239/NK/SB/VV/0600/2012 par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei. Saskaņā ar līgumu atbildētāja apņēmās laikā no 2012.gada 1.novembra līdz 2012.gada 13.decembrim piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām. Ar 2012.gada 6.decembri izglītības iestāde – izglītības un atpūtas biedrība /Nosaukums A/ „Pieaugušo izglītības centrs /Nosaukums B/", atbildētāju no apmācībām, neattaisnotu kavējumu dēļ, atskaitīja. Par atbildētājas apmācības laiku no 2012.gada 1.novembra līdz 6.decembrim prasītājs izglītības iestādei samaksāja 284,57 *euro* (200 latus), savukārt atbildētājai pa šo pašu laika posmu izmaksāja stipendiju 82,98 *euro* (58,32 latu) apmērā, kopā 367,55 *euro*. Ar 2012.gada 6.decembri prasītājs atbildētājai, par nepiedalīšanos individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos, noņēma bezdarbnieka statusu. Prasītājs uzskata, ka atbildētājai ir jāatmaksā prasītāja izglītības iestādei samaksātā apmācību maksa un izmaksātā stipendija, jo atbildētājai bez attaisnojoša iemesla pārtraucot dalību apmācībā, tādējādi nepildot noslēgto līgumu, ir pienākums atlīdzināt prasītājam izdevumus, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, t.sk., arī izmaksāto stipendiju. 2012.gada 20.decembrī prasītājs atbildētājai nosūtījis brīdinājumus ar aicinājumu atmaksāt nepamatoti izlietoto apmācību maksu un nepamatoti saņemto stipendiju. 2013.gada 20.februārī puses noslēgušas vienošanos par parāda atmaksu. Atbildētāja parādu dzēsusi daļēji, samaksājusi parāda daļu 14,22 *euro* apmērā. Atbildētājas parādsaistības sastāda 353,33 *euro*. Atbildētāja atlīdzināmos mācību izdevumus noteiktajā termiņā nav segusi. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589.pantu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1]punktu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 130.panta pirmo daļu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas, par labu viņam, izdevumus, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, 353,33 *euro* apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pantam, pusēm ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 28.-36.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prasītājs, ne atbildētāja lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmajai daļai, pusēm izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, puses informētas par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmajai daļai, 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktam, paziņots datums – 2016.gada 15.septembris, kad sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna sprieduma sastādīšanas datums (lietas 32.-34., 36.lapa).

Atbildētāja – /pers. B/, rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu ir apmierināma.

Tiesa konstatēja, ka 2012.gada 1.novembrī puses noslēgušas līgumu Nr.239/NK/SB/VV/0600/2012 par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei. Līgumā noteikts, ka prasītājs slēdz līgumu ar izglītības iestādi – izglītības un atpūtas biedrību /Nosaukums A/ Pieaugušo izglītības centru /Nosaukums B/, par apmācības – bezdarbnieka iesaiste neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei, īstenošanu, sedz apmācību īstenošanas un stipendijas izmaksas. Apmācības laiks no 2012.gada 1.novembra līdz 2012.gada 13.decembrim. Apmācības maksa par plānoto apmācības periodu noteikta 250 lati, stipendija – 99,35 lati. Savukārt atbildētāja apņemas piedalīties apmācībā katru darba dienu ne mazāk par 4 mācību stundām dienā, atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu sarakstam, apgūt izglītības programmu pilnā apjomā un nokārtot noslēguma pārbaudījumu. Izglītības iestādes rīkojuma atskaitīšanas no izglītojamo skaita, tādēļ zaudējot bezdarbnieka statusu, gadījumā, atbilstoši līguma 5.1.punktam, atbildētāja apņēmusies 1 mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas prasītājam atmaksāt visu apmācību laikā saņemto stipendiju un mācību maksu (lietas 11.-13., 15., 16.lapa.). Tiesa secina, ka puses līgumu noslēgušas atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada

25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" (turpmāk – noteikumi Nr.75) prasībām, t.sk., 35.punkta prasībām, ka līgumā nosaka apmācības noteikumus un laiku, aģentūras un bezdarbnieka vai darba meklētāja savstarpējos pienākumus un tiesības apmācības laikā, kā arī apmācības pārtraukšanas un izbeigšanas noteikumus, tai skaitā gadījumus, kad apmācību pārtraukšana nav uzskatāma par attaisnojošu. Tiesa secina, ka starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties.

2012.gada 1.novembrī prasītājs un izglītības un atpūtas biedrība /Nosaukums A/ Pieaugušo izglītības centrs /Nosaukums B/ (turpmāk arī – izglītības iestāde) noslēguši līgumu Nr.22/NK/SB/VV/0600/2012 par neformālās izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem vai darba meklētājiem valsts valodas apguvei. Izglītības iestāde apņēmusies laika posmā no 2012.gada 1.novembra līdz 2012.gada 13.decembrim veikt bezdarbnieku, t.sk., atbildētājas, izglītības programmas „3K Valsts valoda atbilstoši augstākajam valsts valodas prasmes līmenim" īstenošanu. Atbildētājas apmācības maksa noteikta 355,72 *euro* (250 lati), stipendijas apmērs – 141,36 *euro* (99,35 lati) (lietas 15., 16.lapa). Ar izglītības iestādes 2012.gada 6.decembra rīkojumu Nr.3-2/79 atbildētāja ar 2012.gada 6.decembri atskaitīta no mācību grupas „3K Valsts valoda atbilstoši augstākajam valsts valodas prasmes līmenim", neattaisnotu kavējumu dēļ (lietas 14.lapa). Ar prasītāja 2012.gada 10.decembra lēmumu Nr.100525-262zaud1 atbildētāja ar 2012.gada 6.decembri zaudējusi bezdarbnieces statusu, jo nepiedalījās individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos (lietas 21.lapa).

Bezdarbnieces statusu atbildētāja zaudējusi pamatojoties uz Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu – bezdarbnieka pienākuma (piedalīties individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos) nepildīšana bez attaisnojoša iemesla, kas, atbilstoši Noteikumu Nr.75 35.[1]punktam, līguma Nr.239/NK/SB/VV/0600/2012 par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei 5.1.punktam atbildētājai rada pienākumu atmaksāt visu apmācības laikā saņemto stipendiju un mācību maksu (lietas 12.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētājai ir pienākums atmaksāt visu apmācībām izlietoto mācību maksu 284,57 *euro* apmērā un saņemto stipendiju 82,98 *euro* apmērā. Tās aprēķins pierādīts ar pieņemšanas nodošanas aktu Nr.22/NK/SB/VV/0600/2012 par neformālās izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem un darba meklētājiem, tā pielikumu, stipendiju izmaksu sarakstu Nr.71, maksājuma uzdevumu Nr.180 (lietas 17.-20.lapa.).

2012.gada 20.decembrī prasītājs atbildētājai nosūtījis brīdinājumus par nepamatoti izlietotās apmācību maksas 284,57 *euro* apmērā un saņemtās stipendijas 82,98 *euro* apmērā atmaksu (lietas 22., 23.lapa). 2012.gada 1.novembrī puses noslēgušas vienošanos par nepamatoti saņemtās stipendijas un apmācību maksas atmaksu (lietas 24.lapa). Atbildētāja vienošanos pildījusi daļēji, samaksājusi parāda daļu 14,22 *euro* apmērā (lietas 25.lapa), pierādījumus, ka samaksa izdarīta pārējā daļā, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījusi.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami izdevumi, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai – mācību maksa un saņemtā stipendija, 353,33 *euro*, jo atbildētāja nav pildījusi savas saistības, nav pienācīgi un savlaicīgi veikusi maksājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 406.[6]panta trešo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lietas 8.-10., 26.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētājas valsts ienākumos piespriežami ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 2., 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par izdevumu, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, izdevumus, kas izlietoti bezdarbnieka apmācībai, 353,33 (trīs simti piecdesmit trīs *euro* 33 centi) *euro* apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri *euro* 70 centi) *euro* apmērā, kopā 429,17 (četri simti divdesmit deviņi *euro* 17 centi) *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš, 1,58 (viens *euro* 58 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 15.septembra, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns